2011년 보고서

단국대학교 자체평가 보고서

2011. 12. 16

대학자체평가위원회
기획조정실 평가지원팀

목 차

Ⅰ. 개관 ····· 1
1. 실시근거 ····· 3
2. 목적 및 추진방향 ····· 3
3. 평가 시스템 및 모형 ····· 3
4. 추진조직 및 역할 ····· 4
5. 추진조직별 명단 ····· 4
6. 추진일정 ····· 5
7. 지표현황 ····· 6
8. 영역별 지표 ····· 6
9. 평가결과 요약 ····· 9
10. 결과활용 및 개선방향 ····· 11

Ⅱ. 평가결과 ····· 15
1. 대학경영과 발전전략 ····· 17
1-1. 발전계획 ····· 18
1-1-1. 발전계획의 수립 ····· 18
1-1-2. 발전계획 수립시 구성원 참여의 적절성 ····· 20
1-1-3. 발전계획의 추진 실적 ····· 22
1-2. 대학특성화 ····· 24
1-2-1. 특성화 목표의 적절성 ····· 24
1-2-2. 교육특성화분야 취업실적 ····· 27
1-2-3. 연구특성화분야 연구실적 ····· 29
1-2-4. 연구특성화분야 연구비 수주 실적 ····· 31
1-3. 행정인프라 ····· 33
1-3-1. 직원의 전문성 개발 및 복지 ····· 33
1-3-2. 직원 채용 제도와 절차의 합리성 ····· 36
1-3-3. 인사평가 결과의 활용정도 ····· 38
1-3-4. 직원규모 ····· 40
1-3-5. 감사제도의 적절성 ····· 42

1-4. 대학재정 ····· 44
1-4-1. 발전기금 조성실적 ····· 44
1-4-2. 교육비환원율 ····· 46
1-4-3. 재정운영 계획 수립 ····· 48
1-4-4. 세입 중 등록금 비율 ····· 50
1-4-5. 수익용 기본재산 확보율 ····· 52
1-4-6. 수익용 기본재산 수익률 ····· 54
1-4-7. 세입 중 법인전입금 비율 ····· 56
1-4-8. 예산편성 절차 ····· 58
1-5. 자체평가 ····· 60
1-5-1. 자체평가의 수행 ····· 60

2. 교육 및 사회봉사 ····· 63
2-1. 교육목표 ····· 64
2-1-1. 교육목표 ····· 64
2-1-2. 교육과정과 교육목표 ····· 66
2-2. 교육과정 ····· 68
2-2-1. 교육과정 편성 및 운영 ····· 68
2-2-2. 실험・실습・실기 교육 ····· 70
2-2-3. 교육과정위원회의 조직 및 운영 ····· 72
2-3. 교수확보 및 교수학습 ····· 74
2-3-1. 전임교원 확보율 ····· 74
2-3-2. 전임교원 강의담당비율 ····· 76
2-3-3. 교원 임용의 절차와 방법 ····· 79
2-3-4. 시강강사의 처우 및 복지 ····· 81
2-3-5. 교수업적평가제도의 운영 ····· 83
2-3-6. 교원의 교육 및 연구활동의 지원 ····· 85
2-3-7. 강좌당 학생수 ····· 88
2-3-8. 교수학습 개선 노력 ····· 90
2-4. 수업관리 ····· 92
2-4-1. 학사관리의 적절성 ····· 92
2-4-2. 강의평가 ····· 94
2-5. 사회봉사 ····· 96

2-5-1. 사회봉사 정책 및 지원 ····· 96
2-5-2. 재학생 사회봉사 활동 참여실적 ····· 98

3. 연구역량 ····· 101
3-1. 연구실적 ····· 102
3-1-1. 인문사회・예체능계열 국내 논문실적 ····· 102
3-1-2. 이공계열 국내 논문실적 ····· 105
3-1-3. 인문사회・예체능계열 국외 논문실적 ····· 108
3-1-4. 이공계열 국외 논문실적 ····· 111
3-1-5. 저・역서 실적 ····· 114
3-1-6. 국내특허 출원 및 등록 실적 ····· 116
3-1-7. 국외특허 출원 및 등록 실적 ····· 118
3-2. 연구여건 ····· 120
3-2-1. 교내연구비 수혜실적 ····· 120
3-2-2. 교외연구비 수혜실적 ····· 122
3-2-3. 기술이전 실적 ····· 124
3-3. 연구협력 ····· 126
3-3-1. 산학협력 실적 ····· 126

4. 학생지원체계 ····· 129
4-1. 장학 및 복지지원 ····· 130
4-1-1. 장학금비율 ····· 130
4-1-2. 기숙사 확보 현황 ····· 132
4-1-3. 학생 복지시설 ····· 134
4-1-4. 장애학생지원 ····· 137
4-2. 교육성과와 학생지원체계 ····· 139
4-2-1. 정원내 재학생 충원율 ····· 139
4-2-2. 중도포기율 ····· 141
4-2-3. 정원내 신입생 충원율 ····· 143
4-2-4. 졸업생의 취업률 ····· 145
4-2-5. 학생선발 절차 및 방법 ····· 148
4-2-6. 학생상담체제 구축 및 운영 ····· 150
4-2-7. 교육만족도 ····· 153

4-3. 교육시설 ····· 157
4-3-1. 교사확보율 ····· 157
4-3-2. 강의실 확보율 ····· 160
4-3-3. 실험실습실 확보율 ····· 162
4-3-4. 실험실습실 기자재 구비정도 ····· 164
4-4. 정보지원 ····· 167
4-4-1. 재학생 1인당 연간 자료 구입비 ····· 167
4-4-2. 재학생 1,000명당 도서관 직원수 ····· 169

5. 국제화 ····· 171
5-1. 학생국제화 ····· 172
5-1-1. 학위과정 등록 외국인 학생 비율 ····· 172
5-1-2. 전체 외국인 학생 비율 ····· 174
5-2. 교수국제화 ····· 176
5-2-1. 외국인 전임교원 비율 ····· 176
5-2-2. 영어강좌 비율 ····· 179
5-3. 국제교류 ····· 181
5-3-1. 외국대학과 교류현황 ····· 181
5-4. 행정 및 지원 국제화 ····· 183
5-4-1. 외국인 학생 기숙사 수용률 ····· 183
5-4-2. 외국인 학생 장학금 지원율 ····· 185
5-4-1. 입학수속 및 생활적응 지원체계 ····· 187

III. 평가편람 구성 및 해설 ····· 191

IV. 영역별 지표 및 담당부서 ····· 195

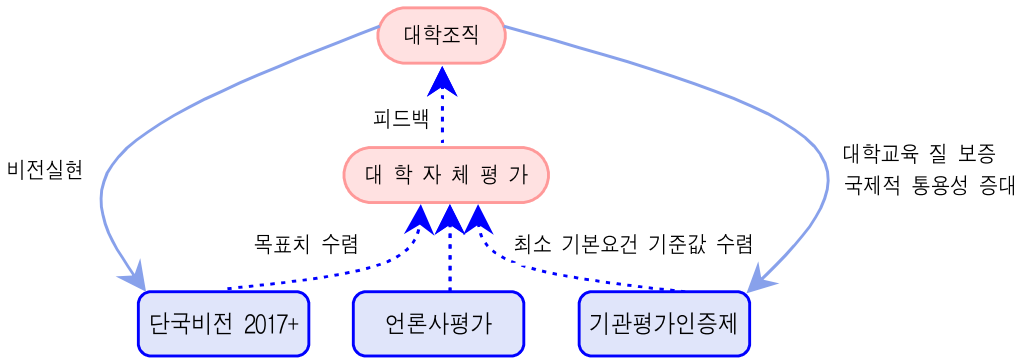
Ⅰ. 개 관

1. 실시근거

- 고등교육법 제11조의2(평가)
- 고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙
- 단국대학교 학칙 제97조(자체평가)
- 단국대학교 자체평가규정

2. 목적 및 추진방향

- 대학 경영 전반에 대한 문제점 진단 및 개선방안 추진을 통한 대학 발전 방향 모색
- 목표관리 : '단국비전 2017+' 중요지표, 중앙일보평가 20위권 대학의 대학정보공시 수치를 목표치로 설정
- 질 보증을 위한 최소 기본요건의 확보 여부 파악 : 기관평가인증제 지표의 최소 기본요건 기준값 활용



3. 평가 시스템 및 모형

- 목적 및 방향 : 교육의 최소 질 보증, 국제적 통용성 증대를 위한 대학기관평가인증제 지향 평가
- 정보공시 반영정도 : 대학정보공시 13개 항목 포함, 자체 개발 지표를 포함한 평가
- 평가인증 반영정도 : 대학기관평가인증제 54개 지표 모두와, 자체 개발 지표를 포함한 평가
- 추진기간 : <단국비전 2017+> 달성, 제2주기 대학기관평가인증제 인증 획득을 고려한 장기 평가

		목적 및 방향				
		정보공시지향	특성화지향	평가인증지향		
정보공시 반영정도	확장			●	확장	평가인증 반영정도
	동일				동일	
	축소				축소	
		단기	중기	장기		
		추진기간				

4. 추진조직 및 역할

총장

대학자체평가기획위원회

1. 구성 : 부총장 외 9명
2. 역할
   - 기본계획 수립 및 조정
   - 관련규정 개폐
   - 예산확보 및 평가활동 지원 대책 수립
   - 결과환류 및 개선대책에 대한 총장 자문

대학자체평가위원회

1. 구성 : 위원장 외 8명
2. 역할
   - 자체평가 계획 및 평가
   - 자체평가 보고서 작성
   - 자체평가 보완연구
   - 결과보고

기획조정실 평가지원팀

1. 구성 : 평가지원팀 자체평가 담당
2. 역할
   - 자료수집
   - 예산확보 및 지원
   - 각 부서간 자료산출 조율
   - 보고서 작성 지원

5. 추진조직별 명단

1) 대학자체평가기획위원회

구분	성명	직위	위촉기간	직의 구분
위원장	강재철	부총장	2011. 7. 1 ~ 2012. 6. 30	당연직
부위원장	김오영	기획조정실장	〃	〃
위원	홍인권	교무처장(죽전)	〃	임명직
〃	강상대	교무처장(천안)	〃	〃
〃	방성일	연구처장(죽전)	〃	〃
〃	강대경	연구처장(천안)	〃	〃
〃	이재동	국제문화교류처장	〃	〃
〃	현준원	대학원 교학처장	〃	〃
간사	정진형	평가지원팀장	〃	당연직
서기	한상구	평가관리주임	〃	〃

2) 대학자체평가위원회

구분	성명	직위	학과소속	위촉기간	직의 구분	담당영역
위원장	어진우		공과대학 전자전기공학부	2011. 7. 1 ~ 2012. 6. 30	임명직	
부위원장	김오영	기획조정실장		〃	〃	
위원	유상열		상경대학 경영학부	〃	〃	1. 대학경영과 발전전략
〃	이봉우		사범대학 과학교육과	〃	〃	2. 교육 및 사회봉사
〃	장수환		공과대학 화학공학과	〃	〃	3. 연구역량
〃	정재진		공학대학 멀티미디어공학과	〃	〃	4. 학생지원체계
〃	마상영		인문과학대학 스페인어과	〃	〃	5. 국제화
간사	정진형	평가지원팀장		〃	당연직	
서기	한상구	평가관리주임		〃	〃	

3) 기획조정실 평가지원팀

구분	성명	비고
팀장	정진형	
관리주임	한상구	
	김현옥	자체평가 담당
	안영준	정보공시, 통계 담당

6. 추진일정

일자	주요내용
07. 13(수)	▪ 2011학년도 대학자체평가 추진 계획(안) 보고
〃	▪ 대학자체평가기획위원회 및 대학자체평가위원회 구성
08. 10(수)	▪ 1차 회의 - 평가방향 및 실행방법론 설정, 영역별 담당 선정
08. 18(목)	▪ 2차 회의 - 실행방법론 구체화, 추진일정 조정(15일 연장)
08. 31(수)	▪ 3차 회의 - 기관평가인증제 중심으로 지표 재편
09. 05(수)	▪ 4차 회의 - 각 영역별 지표 확정(74개)
09. 19(월)	▪ 5차 회의 - 신규지표 등급정보 설정, 기초평가단 구성 결의
10. 10(월)	▪ 6차 회의 - 등급정보 명확화
10. 21(금)	▪ 대학자체평가 기초평가단 구성
〃	▪ 재학생 만족도조사 시행 계획(안) 보고
~ 10. 28(금)	▪ 재학생 만족도조사 시행
10. 28(금) ~ 11. 18(금)	▪ 자료 수합, 검증, 작성
11. 21(월)	▪ 7차 회의 - 각 영역별 특이사항 보고
~ 12. 09(수)	▪ 보고서 집필
12. 12(월)	▪ 8차 회의 - 각 영역별 보고서 검토 및 감수
12. 20(화)	▪ 대학자체평가기획위원회 보고 및 자문내용 반영
12. 22(목)	▪ 최종 보고
12. 23(금)	▪ 대학알리미 공시

7. 지표현황

영역	항목수	특성별 지표수			기초평가단 평가 지표 수	비고
		정량	정성	계		
1. 대학경영과 발전전략	5	13	8	21	7	
2. 교육 및 사회봉사	5	5	12	17	7	
3. 연구역량	3	11	-	11	-	
4. 학생지원체계	4	12	5	17	1	
5. 국제화	4	7	1	8	-	
계	21	47	27	74	15	-2009 대학자체평가 설계시 2011년 기준 : 66개 -2011 대학기관평가인증제 지표 : 54개

8. 영역별 지표

영역	항목	지표	지표특성		기초평가단 평가여부
			정량	정성	
1. 대학경영과 발전전략	1-1. 발전계획	1-1-1. 발전계획의 수립		○	Y
		1-1-2. 발전계획 수립시 구성원 참여의 적절성		○	Y
		1-1-3. 발전계획의 추진 실적	○		
	1-2. 대학특성화	1-2-1. 특성화 목표의 적절성		○	Y
		1-2-2. 교육특성화분야 취업실적	○		
		1-2-3. 연구특성화분야 연구실적	○		
		1-2-4. 연구특성화분야 연구비수주 실적	○		
	1-3. 행정인프라	1-3-1. 직원의 전문성 개발 및 복지	○		
		1-3-2. 직원 채용 제도와 절차의 합리성		○	Y
		1-3-3. 인사평가 결과의 활용정도		○	Y
		1-3-4. 직원규모	○		
		1-3-5. 감사제도의 적절성		○	Y
	1-4. 대학재정	1-4-1. 발전기금 조성실적	○		
		1-4-2. 교육비환원율	○		
		1-4-3. 재정운영 계획 수립	○		
		1-4-4. 세입 중 등록금 비율	○		
		1-4-5. 수익용 기본재산 확보율	○		
		1-4-6. 수익용 기본재산 수익률	○		
		1-4-7. 세입 중 법인전입금 비율	○		
		1-4-8 예산편성 절차		○	Y
	1-5. 자체평가	1-5-1. 자체평가 수행		○	

8. 영역별 지표

영역	항목	지표	지표특성		기초평가단 평가여부
			정량	정성	
2. 교육 및 사회봉사	2-1. 교육목표	2-1-1. 교육목표		○	Y
		2-1-2. 교육과정과 교육목표		○	Y
	2-2. 교육과정	2-2-1. 교육과정 편성 및 운영		○	Y
		2-2-2. 실험·실습·실기 교육		○	Y
		2-2-3. 교육과정위원회의 조직 및 운영		○	
	2-3. 교수확보 및 교수학습	2-3-1. 전임교원 확보율	○		
		2-3-2. 전임교원 강의담당 비율	○		
		2-3-3. 교원 임용의 절차와 방법		○	Y
		2-3-4. 시간강사의 처우 및 복지	○		
		2-3-5. 교수업적평가제도의 운영		○	Y
		2-3-6. 교원의 교육 및 연구활동의 지원		○	Y
		2-3-7. 강좌당 학생수	○		
		2-3-8. 교수학습 개선 노력		○	
	2-4. 수업관리	2-4-1. 학사관리의 적절성		○	
		2-4-2. 강의평가		○	
	2-5. 사회봉사	2-5-1. 사회봉사 정책 및 지원		○	
		2-5-2. 재학생 사회봉사 활동 참여실적	○		
3. 연구역량	3-1. 연구실적	3-1-1. 인문사회·예체능계열 국내 논문실적	○		
		3-1-2. 이공계열 국내 논문실적	○		
		3-1-3. 인문사회·예체능계열 국외 논문실적	○		
		3-1-4. 이공계열 국외 논문실적	○		
		3-1-5. 저·역서 실적	○		
		3-1-6. 국내특허 출원 및 등록 실적	○		
		3-1-7. 국외특허 출원 및 등록 실적	○		
	3-2. 연구여건	3-2-1. 교내연구비 수혜실적	○		
		3-2-2. 교외연구비 수혜실적	○		
		3-2-3. 기술이전 실적	○		
	3-3. 연구협력	3-3-1. 산학협력 실적	○		

8. 영역별 지표

영역	항목	지표	지표특성		기초평가단 평가여부
			정량	정성	
4. 학생지원체계	4-1. 장학 및 복지지원	4-1-1. 장학금비율	○		
		4-1-2. 기숙사 확보 현황	○		
		4-1-3. 학생 복지시설		○	
		4-1-4. 장애학생지원		○	
	4-2. 교육성과와 학생지원체계	4-2-1. 정원내 재학생 충원율	○		
		4-2-2. 중도포기율	○		
		4-2-3. 정원내 신입생 충원율	○		
		4-2-4. 졸업생의 취업률	○		
		4-2-5. 학생선발 절차 및 방법		○	Y
		4-2-6. 학생상담체제 구축 및 운영		○	
		4-2-7. 교육만족도		○	
	4-3. 교육시설	4-3-1. 교사확보율	○		
		4-3-2. 강의실 확보율	○		
		4-3-3. 실험실습실 확보율	○		
		4-3-4. 실험실습실 기자재 구비정도	○		
	4-4. 정보지원	4-4-1. 재학생 1인당 연간 자료구입비	○		
		4-4-2. 재학생 1,000명당 도서관 직원수	○		
5. 국제화	5-1. 학생국제화	5-1-1. 학위과정 등록 외국인 학생 비율	○		
		5-1-2. 전체 외국인 학생 비율	○		
	5-2. 교수국제화	5-2-1. 외국인 전임교원 비율	○		
		5-2-2. 영어강좌 비율	○		
	5-3. 국제교류	5-3-1. 외국대학과 교류현황	○		
	5-4. 행정 및 지원 국제화	5-4-1. 외국인 학생 기숙사 수용률	○		
		5-4-2. 외국인 학생 장학금 지원율	○		
		5-4-3. 입학수속 및 생활적응 지원체계		○	

9. 평가결과 요약

(평어 : S-초과달성, A-매우우수, B-우수, C-보통, D-미흡)

영역	항목	지표	판정등급		
			죽전	천안	전체
1. 대학경영과 발전전략	1-1. 발전계획	1-1-1. 발전계획의 수립			B
		1-1-2. 발전계획 수립시 구성원 참여의 적절성			C
		1-1-3. 발전계획의 추진 실적			S
	1-2. 대학특성화	1-2-1. 특성화 목표의 적절성			B
		1-2-2. 교육특성화분야 취업실적	C	C	C
		1-2-3. 연구특성화분야 연구실적	D	B	C
		1-2-4. 연구특성화분야 연구비수주 실적	S	S	S
	1-3. 행정인프라	1-3-1. 직원의 전문성 개발 및 복지	B	B	B
		1-3-2. 직원 채용 제도와 절차의 합리성			B
		1-3-3. 인사평가 결과의 활용정도			C
		1-3-4. 직원규모	S	C	A
		1-3-5. 감사제도의 적절성			B
	1-4. 대학재정	1-4-1. 발전기금 조성실적			C
		1-4-2. 교육비환원율			B
		1-4-3. 재정운영 계획 수립			A
		1-4-4. 세입 중 등록금 비율			C
		1-4-5. 수익용 기본재산 확보율			S
		1-4-6. 수익용 기본재산 수익률			C
		1-4-7. 세입 중 법인전입금 비율			D
		1-4-8. 예산편성 절차			A
	1-5. 자체평가	1-5-1. 자체평가 수행			S
2. 교육 및 사회봉사	2-1. 교육목표	2-1-1. 교육목표			B
		2-1-2. 교육과정과 교육목표			B
	2-2. 교육과정	2-2-1. 교육과정 편성 및 운영			C
		2-2-2. 실험·실습·실기 교육			C
		2-2-3. 교육과정위원회의 조직 및 운영			A
	2-3. 교수확보 및 교수학습	2-3-1. 전임교원 확보율	C	C	C
		2-3-2. 전임교원 강의담당 비율	A	S	A
		2-3-3. 교원 임용의 절차와 방법			A
		2-3-4. 시간강사의 처우 및 복지	C	C	C
		2-3-5. 교수업적평가제도의 운영			B
		2-3-6. 교원의 교육 및 연구활동의 지원			B
		2-3-7. 강좌당 학생수	D	D	D
		2-3-8. 교수학습 개선 노력	B	B	B
	2-4. 수업관리	2-4-1. 학사관리의 적절성	A	A	A
		2-4-2. 강의평가	A	A	A
	2-5. 사회봉사	2-5-1. 사회봉사 정책 및 지원	B	B	B
		2-5-2. 재학생 사회봉사 활동 참여실적	B	S	A

9. 평가결과 요약

(평어 : S-초과달성, A-매우우수, B-우수, C-보통, D-미흡)

영역	항목	지표	판정등급		
			죽전	천안	전체
3. 연구역량	3-1. 연구실적	3-1-1. 인문사회·예체능계열 국내 논문실적	D	D	D
		3-1-2. 이공계열 국내 논문실적	C	D	D
		3-1-3. 인문사회·예체능계열 국외 논문실적	D	D	D
		3-1-4. 이공계열 국외 논문실적	C	C	C
		3-1-5. 저·역서 실적	C	D	D
		3-1-6. 국내특허 출원 및 등록 실적	C	C	A
		3-1-7. 국외특허 출원 및 등록 실적	D	D	C
	3-2. 연구여건	3-2-1. 교내연구비 수혜실적	B	B	B
		3-2-2. 교외연구비 수혜실적	A	C	B
		3-2-3. 기술이전 실적	C	C	C
	3-3. 연구협력	3-3-1. 산학협력 실적	C	B	B
4. 학생지원체계	4-1. 장학 및 복지지원	4-1-1. 장학금비율			B
		4-1-2. 기숙사 확보 현황	B	B	B
		4-1-3. 학생 복지시설	A	A	A
		4-1-4. 장애학생지원	S	S	S
	4-2. 교육성과와 학생지원체계	4-2-1. 정원내 재학생 충원율	A	A	A
		4-2-2. 중도포기율	C	B	B
		4-2-3. 정원내 신입생 충원율	B	B	B
		4-2-4. 졸업생의 취업률	B	B	B
		4-2-5. 학생선발 절차 및 방법	A	A	A
		4-2-6. 학생상담체제 구축 및 운영	B	B	B
		4-2-7. 교육만족도	D	C	
	4-3. 교육시설	4-3-1. 교사확보율	B	B	
		4-3-2. 강의실 확보율	B	C	
		4-3-3. 실험실습실 확보율	A	B	
		4-3-4. 실험실습실 기자재 구비정도	C	A	
	4-4. 정보지원	4-4-1. 재학생 1인당 연간 자료구입비	B	B	B
		4-4-2. 재학생 1,000명당 도서관 직원수	B	B	B
5. 국제화	5-1. 학생국제화	5-1-1. 학위과정 등록 외국인 학생 비율	A	C	B
		5-1-2. 전체 외국인 학생 비율	B	D	D
	5-2. 교수국제화	5-2-1. 외국인 전임교원 비율	S	A	A
		5-2-2. 영어강좌 비율	C	C	C
	5-3. 국제교류	5-3-1. 외국대학과 교류현황	B	B	B
	5-4. 행정 및 지원 국제화	5-4-1. 외국인 학생 기숙사 수용률	D	C	D
		5-4-2. 외국인 학생 장학금 지원율	S	A	S
		5-4-3. 입학수속 및 생활적응 지원체계	B	B	

10. 결과활용 및 개선방향

1) 결과활용

- 대학경영 및 발전전략의 문제점 진단 및 대안 모색
- 장단기발전계획, 특성화계획의 수정·보완
- 학사관리, 교육과정의 취약점 보완
- 인사, 시설물 관리의 문제점 시정
- 학생지원체제의 효율적 정비
- 각 영역의 항목별 주요 평가의견은 다음과 같음.

영역	항목	평가의견	관련부서
1. 대학경영과 발전전략	1-1. 발전계획	▪ 대학의 장단기 발전계획은 2009년에 수립되어 실행되고 있으나, ▪ 연도별 목표수준의 제시, 실제 달성 정도, 달성에 대한 만족도, 실행과정의 문제점, 사업의 연속 혹은 수정 필요성, 차기 예산 반영 필요성 등을 주기적으로 평가, 피드백 하는 절차가 없음. ▪ 실제 운영성과 평가 및 해당부서의 피드백을 통해 Top-Down방식이라는 설계 당시의 한계점을 극복할 수 있을 것임.	정책기획팀
	1-2. 대학특성화	▪ 대학의 특성화계획은 2009년에 수립되어 실행되고 있으나, ▪ 대학 발전계획과의 연계성 모호, 대학구성원들의 인식수준/만족정도/의견수렴에 대한 분석내용의 부재 등 문제점은 보완되어야 함. ▪ 교책중점연구기관의 발족 목적이 연구실적보다는 대단위 국책과제의 수주에 있음을 상기해 볼 때 연구실적의 저조현상은 연구비수주실적의 증대로 상쇄될 수 있으리라 판단되나, 그에 상응하는 사업 방향성 검토는 각 사업단에서 구체적으로 점검할 필요가 있을 것임. ▪ 또한 매년 사업계획서 및 연차보고서의 제출, 평가를 통해 계획 대비 실적 점검을 엄격하게 할 필요가 있음.	정책기획팀 산학진흥과
	1-3. 행정인프라	▪ 행정인프라는 평균 '우수' 이상의 달성정도를 보이고 있으나, ▪ 기능별/직급별 업무능력 향상을 위한 차별화된 교육 프로그램 부재, 정규직 직원 채용시 직군을 고려치 않은 평가기준의 획일성, 채용평가 체크리스트의 공정성 저하, 평가결과와 직무 활용과의 괴리 등은 문제점이라 할 수 있음. ▪ 감사제도의 경우 대학기관평가인증제의 권고사항인 감사결과 공개와 관련하여 해당 부서의 대안 검토를 권고함.	총무과 법무감사팀
	1-4. 대학재정	▪ 세입 중 등록금비율이 74.2%인 현 상황에서 기관평가인증제 기본 요건값 72%를 맞추기 위한 대학 구성원 모두의 노력이 필요함. ▪ 발전기금은 연도별로 증가하고 있으나 발전계획상의 1,000억 원 조성목표를 감안하면 부족한 상황이며, ▪ 세입 중 법인전입금비율 0%, 수익용 기본재산 수익률 0.15%로 열악한 상황임. ▪ 향후 입학자원 감소를 고려하여 대학, 법인, 산단, 부속병원, 기타 수익사업체를 아우르는 대단위의 장단기 재정운영계획 수립을 권고함.	예산조정팀 발전협력팀 법인 사업과
	1-5. 자체평가	▪ 평가결과의 해당부서 피드백, 개선여부 확인 등의 사후관리 강화 필요	평가지원팀

영역	항목	평가의견	관련부서
2. 교육 및 사회봉사	2-1. 교육목표	▪ 교육이념, 교육목적, 교육목표가 위계적으로 구성되어 있으나, ▪ 교육과정/교육정책과 교육목표와의 연계성, 일관성을 드러낸 명시적 기술, 학과별 교육과정 변화가 학생의 교육성과 향상과 관련되었다는 진술을 대학요람 또는 교육과정 편람에 포함시킬 것을 권고함.	학사지원과
	2-2. 교육과정	▪ 평균 '보통' 이상의 등급이나 기관평가인증을 대비해 다음과 같이 권고함. ▪ 교양 : 교양교육과정이 사회적 요구를 반영하여 개선된 사례를 담은 명시적 문서, 창학정신을 반영한 교책과목의 차별성을 명시적으로 표현한 문서, 핵심교양과 영역별교양 구분 및 비율의 적절성을 명시적으로 표현한 문서 준비 ▪ 전공 : 학부기초/핵심전공/전공필수/전공선택 구분기준 및 비율의 적절성, 각 전공이 시대적 요구를 반영하여 편성된 증거를 드러낼 수 있는 문서 준비 ▪ 실험·실습·실기 : 교과 편성의 기준비율 명시화, 실습일지 및 실습계획서의 작성 필요 ▪ 교육과정위원회 : 학문분야 특성 반영한 외부 인사 위촉 방안 권고	학사지원과
	2-3. 교수확보 및 교수학습	▪ 평균 '우수'한 성취를 보이고 있음. ▪ 시간강사 처우개선을 위해 대기실 현황 및 복지지원 현황을 파악할 필요 있음. ▪ 조교운영규정 구체화, 연구년제는 안식보다 연구의 목적을 살릴 수 있는 방향으로 운영이 필요함. ▪ '미흡'으로 판정된 <강좌당 학생수>의 경우 100명 이상 대단위 강좌의 인원수 조절, 강좌당 학생수 배정 원칙, 분반기준 명시 등의 조치가 필요함. ▪ 교수학습개발원에 조교 활용이 많은 점을 고려 각 업무별 매뉴얼을 작성할 것을 권고함.	학사지원과 교무과 교수학습개발원
	2-4. 수업관리	▪ 학사관리에 관한 제반 규정이 합리적으로 잘 구성되어 있음. ▪ 단, 성적관리규정 적용 제외 학생들에 대한 별도규정을 구체적으로 명시, 학사경고자에 대한 관리, 감소방안, 재발방지책을 마련할 것을 권고함.	학사지원과
	2-5. 사회봉사	▪ 사회봉사에 대한 대학 정책의 방향 및 내용이 명시적으로 드러나지 않음. ▪ 사회봉사 행정지원 체제의 역할과 책임을 명시한 매뉴얼 비치를 권고함.	사회봉사단
3. 연구역량	3-1. 연구실적	▪ 대체로 '미흡' 판정으로 매우 저조한 실적 ▪ 논문실적 향상을 위한 전임교원의 부단한 노력, 연구여건조성을 위한 지원 필요 ▪ 특허실적 향상을 위한 산학협력단 기능 강화 및 장려금 확대	교무과 산학진흥과
	3-2. 연구여건	▪ 교외연구비 수주 증대를 위해 연구그룹의 활성화 및 다양한 지원프로그램 확대	산학진흥과
	3-3. 연구협력	▪ 산업체와의 실질적 상호작용을 통한 교육과정의 지속적 개발	학사지원과

영역	항목	평가의견	관련부서
4. 학생지원체계	4-1. 장학 및 복지지원	▪ 평균 '우수'한 수준을 보임. ▪ 장학재원 확충을 위한 구체적 계획 수립, 실제적인 점검/피드백 필요 ▪ 기숙사 운영 실태, 복지시설 만족도 측정을 위한 만족도조사를 정기적으로 실시할 것을 권고함.	장학진흥과 예산조정팀 기숙사 총무과
	4-2. 교육성과와 학생지원체계	▪ 평균 '우수'한 수준을 보이나, ▪ 학과별 중도포기율 관리를 위해 학업포기 예상자의 상담 및 지도 강화, ▪ 학과별 취업률 증대를 위한 구체적 실천 방안 수립 및 추진을 권고함. ▪ 저조한 평가를 보이고 있는 교육만족도의 경우 실무부서와의 대책회의 후 대안 도출하여 문제점 시정에 착수할 것을 권고함.	학사지원과 평가지원팀
	4-3. 교육시설	▪ 정확한 시설 및 공간관리를 위해 해당부서는 교사시설 면적의 재점검, 체계적인 공간관리 시스템 구축을 권고함. ▪ 공간관리 시스템 구축 후 공간관리대장을 비치하여 공간관리 이력이 관리될 수 있도록 조치할 필요 있음.	총무과 시설관리과
	4-4. 정보지원	▪ 특이사항 없음.	도서관
5. 국제화	5-1. 학생국제화	▪ 학문분야별, 세계 지역별 학생유치방안을 중장기적 관점에서 수립, 추진할 필요 있음.	국제문화교류과
	5-2. 교수국제화	▪ 영어강좌비율은 영어강의가 실제 전공 강의의 내실을 저해하지 않는 범위 내에서 조정될 필요 있음.	학사지원과
	5-3. 국제교류	▪ 특이사항 없음.	국제문화교류과
	5-4. 행정 및 지원 국제화	▪ 설문조사를 연례화하여 지속적인 관리가 이루어질 수 있도록 권고함.	〃

2) 개선방향

- 2011년 대학자체평가 진행시 도출된 평가 방향 및 모형의 문제점에 대한 개선방향은 다음과 같음.

■ 지표수 축소 : 기관평가인증제의 지표 수렴 과정에서 비롯된 사안이나 74개 지표는 방대한 범위이므로 향후 지표 수를 축소하여 집중할 필요가 있음.

■ 정량지표 중심관리 : 현재 정성지표와 정량지표의 비율은 4:6으로 매우 이상적으로 설계되었으나, 정성평가의 주관성을 배제할 수 없는 만큼 향후 평가는 정량지표 중심으로 집중하고 연차별 추이, 경쟁대학과의 격차를 중심으로 관리될 수 있어야 함.

■ 환류시스템 구축 : 2009년 대학자체평가시 제기되었던 문제가 동일하게 지적되고 있는 상황에서 "각 부서에 문제점 안내→해결안 모색 및 도출→현실 반영→수요자 인지"에 이르는 환류 시스템 구축이 매우 필수적임.

■ 지표타당성 점검 : 정량지표의 목표치(취업률), 산출근거 타당성(외국인학생 장학금지원율)에 대한 재고가 필요함.

Ⅱ. 평가결과

1. 대학경영과 발전전략

항목	지표	쪽수
1-1. 발전계획	1-1-1. 발전계획의 수립	18
	1-1-2. 발전계획 수립시 구성원 참여의 적절성	20
	1-1-3. 발전계획의 추진 실적	22
1-2. 대학특성화	1-2-1. 특성화 목표의 적절성	24
	1-2-2. 교육특성화분야 취업실적	27
	1-2-3. 연구특성화분야 연구실적	29
	1-2-4. 연구특성화분야 연구비 수주 실적	31
1-3. 행정인프라	1-3-1. 직원의 전문성 개발 및 복지	33
	1-3-2. 직원 채용 제도와 절차의 합리성	36
	1-3-3. 인사평가 결과의 활용정도	38
	1-3-4. 직원규모	40
	1-3-5. 감사제도의 적절성	42
1-4. 대학재정	1-4-1. 발전기금 조성실적	44
	1-4-2. 교육비환원율	46
	1-4-3. 재정운영 계획 수립	48
	1-4-4. 세입 중 등록금 비율	50
	1-4-5. 수익용 기본재산 확보율	52
	1-4-6. 수익용 기본재산 수익률	54
	1-4-7. 세입 중 법인전입금 비율	56
	1-4-8. 예산편성 절차	58
1-5. 자체평가	1-5-1. 자체평가의 수행	60

1-1. 발전계획

지표명 : 1-1-1. 발전계획의 수립

지표설정 목적	• 구체성, 실현가능성 높은 계획 수립	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 2년	데이터관리부서	• 정책기획팀
평가산식	• 5단계 정성평가	산식근거	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 10-가-1. 학교 발전계획	적용단위	• 최대 : 대학본부 및 단과대
지표상태	• 기존 [수정] 신규	관련인증항목	• 1.2.1 대학발전계획 및 특성화계획의 수립
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준점수	90점 이상	80점 이상 ~90점 미만	70점 이상 ~80점 미만	60점 이상 ~70점 미만	60점 미만

세부평가방법

* 지표설명
  - 대학의 장·단기발전계획 수립 또는 개정 여부를 평가
  - 대학발전계획상의 전략, 목표와 핵심과제의 연계성 평가
  - 연도별 달성수준 설정 및 평가

* 평가방법
  - 기초평가단(교수+직원)을 구성하여 발전계획을 검토·판정
  - 평가단의 각 위원이 개별적으로 다음의 사항에 대해 5단계로 평가하고, 전체 점수의 평균에 '×20'으로 평가
    1. 발전계획상의 목표, 전략, 핵심과제의 연계성
    2. 발전계획의 연도별 달성수준 명시 여부
    3. 목표의 현실적 달성 가능성
    4. 부문별 핵심과제의 구체성과 달성 가능성
    5. 발전계획의 완전성과 개정 필요성 여부
    6. 발전계획 목표, 전략, 핵심과제, 지표의 균형성 평가(선행지표와 후행지표, 정량지표와 정성지표)
  - 각 위원의 평가결과를 산술평균하여 최종점수 산정
  - 목표치에 미달할 경우 계획서의 부분 개정 필요성을 지적하는 것으로 판단함.

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 70점을 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 80점을 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 10점 동간배분

<기초평가단 평가표>

평가 세부 항목	매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	매우 아니다	평가의견
	5	4	3	2	1	
1. 발전계획의 목표, 전략, 핵심과제는 긴밀한 연계성을 가지고 있는가?						
2. 발전계획의 연도별 달성수준은 명시되어 있는가?						
3. 발전계획 목표는 실현 가능성이 있는가?						
4. 부문별 핵심과제의 달성 가능성은 높은가?						
5. 발전계획의 개정 필요성은 있는가?						
6. 발전계획의 목표, 전략, 핵심과제, 지표의 균형성은 있는가?						

비치 자료

1. 대학의 장·단기 발전계획서
2. 대학발전 비전 제시 관련 자료 (각종 연설문, 언론 홍보물 등)
3. 대학발전 목표 달성을 위한 단계 설정 및 단계별 사업계획 (예산 포함)
4. 전략, 목표, 핵심과제간의 연관성 도표(strategy map, 전략체계도)

기초평가단 결과

구분	위원 1	위원 2	위원 3	위원 4	위원 5	위원 6	위원 7	위원 8	위원 9	위원 10	합계 (A)	평균 (B=A/n)	환산점수 (C=B×20)
점수	24	21	19	25	19	20	25	25	24	22	224	3.7	74.7

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급			B

평가의견

- 발전계획 수립은 기초평가단 평가결과에 의해 B등급으로 평가됨.
- 대학 발전계획의 연도별 목표수준이 실제로 어느 정도 달성되고 있는지에 대해 주기적으로 평가하고 해당 부서에 피드백 하는 절차가 필요함.
- 대학의 미션, 전략, 연도별 달성계획, 핵심과제, 평가지표가 현실적으로 달성 가능하며 서로 유기적으로 연관되는지 점검하고 보완해야 함.
- 발전계획과 연계된 인재상을 확립하고 육성하기 위한 구체적인 방안을 마련할 필요가 있음.

지표명 : 1-1-2. 발전계획 수립시 구성원 참여의 적절성

지표설정 목적	• 대학구성원의 요구를 반영한 발전계획 수립	**관련부서**	• 대학 전체
평가주기	• 2년	**데이터관리부서**	• 정책기획팀
평가산식	• 5단계 정성평가	**산식근거**	• 정보공시
관련공시항목	• 없음	**적용단위**	• 최대 : 대학본부 및 단과대
지표상태	• [기존] 수정 신규	**관련인증항목**	• 1.2.1 대학발전계획 및 특성화계획의 수립
수정/신규 근거			
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준점수	90점 이상	80점 이상 ~90점 미만	70점 이상 ~80점 미만	60점 이상 ~70점 미만	60점 미만

세부평가방법

* 지표설명
  - 발전계획 수립과정에서 교수, 직원 및 학생들의 의견 수렴 여부 점검
  - 각 단위별 설명회 등의 개최 및 결과보고서 점검
  - 제안된 의견의 기록 및 반영 여부 점검

* 평가방법
  - 기초평가단(교수+직원)을 구성하여 요구분석에 관한 각 부서의 평가보고서를 검토
  - 다음 사항에 대해 5단계로 평가하고, 전체 점수의 평균에 '×20'으로 평가
    1. 발전계획을 주제로 한 각 부서 및 단과대학의 회의 개최 여부
    2. 회의 결과보고서의 작성 및 보관 여부
    3. 회의시 제안된 의견의 반영 여부
    4. 제안된 의견의 반영/미반영 이유 적시 여부
    5. 발전계획 수립과정의 민주성 판단(절차의 개선 여부 판단)
    6. 기타 방법으로 구성원의 의견반영 여부
  - 각 위원의 평가결과를 산술평균하여 최종점수 산정
  - 목표치에 미달할 경우 발전계획 수립 절차의 개선 필요성을 지적하는 것으로 판단

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 70점을 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 80점을 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 10점 동간배분

<기초평가단 평가표>

평가 세부 항목	매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	매우 아니다	평가의견
	5	4	3	2	1	
1. 발전계획을 주제로 각 부서 및 단과대학의 회의는 개최되었는가?						
2. 1)의 회의결과 보고서는 작성되어 보관되었는가?						
3. 회의시 제안된 의견은 반영되었는가?						
4. 제안된 의견의 반영/미반영 이유는 적시되었는가?						
5. 발전계획의 수립과정은 민주적인가?						

비치 자료

1. 대학발전 목표 및 전략에 대한 구성원의 인지도 및 만족도 근거자료(설문지 및 분석결과)
2. 각 부서의 의견수렴 회의자료
3. 구성원의 요구분석 자료
4. 대학의 발전계획 수립 추진경과 자료

기초평가단 결과

구분	위원 1	위원 2	위원 3	위원 4	위원 5	위원 6	위원 7	위원 8	위원 9	위원 10	합계 (A)	평균 (B=A/n)	환산점수 (C=B×20)
점수	20	13	12	17	16	12	21	19	18	22	170	3.4	68.0

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급			C

평가의견

- 발전계획 수립시 구성원 참여의 적절성은 기초평가단 평가결과에 의해 C등급으로 평가됨.
- 주기별로 요구분석을 수행하여 발전계획에 반영시키는 절차가 필요함.
- 구성원의 요구분석 내용은 발전계획에 반영된 것과 그렇지 않은 것으로 구분하고, 반영되지 아니한 이유 등을 기재하여야 함.
- 대학의 발전계획이 하위 조직단위(단과대학, 학부, 전공, 학과, 행정부서)의 계획 및 평가와 어떻게 연관되는지에 대해 구성원들이 인식하고 공유할 필요가 있음.

지표명 : 1-1-3. 발전계획의 추진 실적

지표설정 목적	• 발전계획의 추진 실적 평가	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 2년	데이터관리부서	• 정책기획팀
평가산식	• (추진사업건수/계획사업 총건수)×100	산식근거	• 정보공시
관련공시항목	• 없음	적용단위	• 대학본부 및 단과대
지표상태	• 기존 수정 신규	관련인증항목	• 1.2.2 대학발전계획 및 특성화계획의 평가
수정/신규 근거			
등급정보			

등급 (평어)	S 등급 초과달성	A 등급 매우우수	B등급 우수	C등급 보통	D등급 미흡
기준비율	90% 이상	85% 이상 ~90% 미만	80% 이상 ~85% 미만	75% 이상 ~80% 미만	75% 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 발전계획 상의 해당 연도별 총 계획사업 건수와 추진사업 건수를 비교하여 발전계획의 현실성을 간접적으로 판단하고 현재의 진행 상황을 총괄적으로 점검

* 평가방법
  - 발전계획상 해당 연도의 총 사업계획 건수와 현재 추진하고 있거나 완료된 사업건수를 비교하여 산정
  - 해당 비율의 점수를 평가점수로 판정

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 대학기관평가인증제는 사업계획 대비 추진사업의 비율 80% 이상을 충족으로 판단하므로 이 비율을 B등급 기점으로 설정, 그 이하를 C등급으로 설정
  - 목표치 : 90%

* 등급간 점수 : 5% 동간배분

표 양식

표 1-1-3. 대학발전계획의 부문별 추진실적(2011년 10월 31일까지)

계획			추진실적			추진율(%) (B/A)×100
사업건수(A)	사업내용	집행금액(원)	사업건수(B)	사업내용	집행금액(원)	
138	별첨		125	별첨	2,395,671,852	90.5

비치 자료

1. 대학발전 목표 추진 실적
2. 대학발전 사업 평가자료 및 평가결과 활용 내역
3. 대학 발전계획 평가결과를 차기예산에 반영한 자료(근거규정과 문서)

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급			S

평가의견

- 발전계획 추진 사업건수를 기준으로 계획된 138건 중 125건이 실행된 것으로 파악되어 S등급으로 평가됨.
- 발전계획의 추진실적을 평가하는 목적은 계획의 진행 정도를 확인하고 수정여부를 판단하기 위한 것이나,
- 비치된 추진실적 평가서에는 사업이 추진 중인 것과 완료된 것이 모두 포함되어 있는 바, 동 사업이 어느 정도 만족스럽게 실행되었는지, 실행되는 과정에서 문제점은 없었는지, 사업 추진 과정에서 수정될 필요는 없는지, 반복적으로 추진되어야 하는 사업인지, 차기 예산에 반영할 내용은 무엇인지 등에 대한 논의가 없음.
- 이러한 논의 과정에서 발전계획이 구성원들과 공유될 수 있을 것임.

1-2. 대학특성화

지표명 : 1-2-1. 특성화 목표의 적절성

지표설정 목적	• 특성화 계획의 타당성 및 일관성 견인	관련부서	• 교책중점연구기관
평가주기	• 2년	데이터관리부서	• 정책기획팀
평가산식	• 5단계 정성평가	산식근거	• 자체
관련공시항목	• 없음	적용단위	• 대학 본부
지표상태	• [기존] 수정 신규	관련인증항목	• 1.2.1 대학발전계획 및 특성화계획의 수립
수정/신규 근거			
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준점수	90점 이상	80점 이상 ~90점 미만	70점 이상 ~80점 미만	60점 이상 ~70점 미만	60점 미만

세부평가방법

* 지표설명 :
  - 대학 특성화 계획의 수립 또는 개정 여부를 점검
  - 계획상의 목표, 전략 및 내용의 현실적 타당성과 일관성 판단

* 평가방법 :
  - 기초평가단(교수+직원)을 구성하여 교육 및 연구특성화 계획을 검토하여 판정
  - 평가단의 각 위원이 개별적으로 다음의 사항에 대해 5단계로 평가
    1. 특성화 계획의 목표와 발전전략의 일관성 여부
    2. 특성화 계획의 연도별 달성수준 명시 여부
    3. 특성화 계획 목표의 현실적 달성 가능성
    4. 특성화 사업 내용의 구체성
    5. 특성화 계획의 완전성 (수정 필요 여부 평가)
  - 각 위원의 평가결과를 산술평균하여 최종점수 산정
  - 목표치에 미달할 경우 특성화 계획의 수정 개정 필요성을 지적하는 것으로 판단함.

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 70점을 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 80점을 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : S등급을 100점으로 설정, 10점 동간배분

<기초평가단 평가표>

평가 세부 항목	매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	매우 아니다	평가의견
	5	4	3	2	1	
1. 특성화계획의 목표와 전략은 서로 일관성이 있는가?						
2. 특성화계획의 연도별 달성수준이 명시되어 있는가?						
3. 특성화계획 목표의 현실적 달성 가능성은 있는가?						
4. 특성화사업의 내용은 구체적인가?						
5. 특성화계획의 수정 필요성은 있는가?						

표 양식

표 1-2-1-1. 대학특성화 분야별 목표수립 현황

구분	특성화 분야명	계획수립 연도	학과(연구원)	단기목표			
				논문		외부연구비	
				달성연도	논문실적(편)	달성연도	연구비 수주실적(천원)
중점육성분야	IT	2009	정보통신융합기술연구원	2009	19	2009	11,500,000
				2010	19	2010	19,800,000
	CT	2009	미디어콘텐츠연구원	2009	2	2009	1,000,000
				2010	2	2010	1,000,000
	BT	2009	생명과학기술연구원	2009	17	2009	-
				2010	26	2010	5,700,000

표 1-2-1-2. 대학특성화 분야별 평가현황

구분	특성화 분야명	계획수립 연도	학과(연구원)	평가현황							
				논문실적(편)				연구비 수주실적(천원)			
				연도	목표치	달성치	달성률(%)	연도	목표치	달성치	달성률(%)
중점육성분야	IT	2009	정보통신융합기술연구원	2009	19	15	78.9	2009	11,500,000	9,892,000	86.0
				2010	19	6	31.5	2010	19,800,000	5,964,000	30.1
	CT	2009	미디어콘텐츠연구원	2009	2	2	100	2009	1,000,000	3,224,333	322.0
				2010	2	1	50	2010	1,000,000	2,525,234	252.0
	BT	2009	생명과학기술연구원	2009	17	9	53	2009	-	1,481,819	-
				2010	26	4	15	2010	5,700,000	1,371,300	24.1

※ 대학기관평가인증제에서는 목표 달성률 80% 이상인 경우 계획 대비 목표를 달성하고 있는 것으로 간주됨.

■작성지침

【조사기간】: 2009. 8. 1 ~ 2010. 7. 31, 2010. 8. 1 ~ 2011. 7. 31

【구분】: 해당년도에 대학이 추진했던 특성화분야

【특성화분야명】: 대학이 추진하고 있는 특성화 분야명

【계획수립연도】: 해당 특성화 분야의 계획이 수립되어 총장이나 학장의 승인을 득한 연도

【단기목표】: 각 해당분야 연구원 설립 계획 당시 제시되었던 목표치로, 장단기 구분되어 있는 경우 단기목표를 기재

【평가현황】: 각 연구원이 제시한 논문, 연구비 수주실적의 단기 달성률 기재

【논문실적】: 각 연구원 소속 교원의 국제논문실적(SCI, SCIE급까지만 인정)을 소속교원 수로 나누어 산출

【연구비 수주실적】: 각 연구원 소속 교수 개인 수주가 아닌, 해당 연구원 명의로 수주한 국가재정지원사업 지원금액 기재

비치 자료

1. 장단기 특성화 계획서
2. 대학 발전계획과 특성화계획(교책중점연구)의 연계도
3. 특성화 계획의 실천계획서
4. 대학의 특성화 목표·전략에 대한 구성원의 인지도 및 만족도 근거자료(설문지 및 분석결과)
5. 특성화 계획 수립단계에서의 의견 수렴 과정 자료(요구분석자료 포함)
6. 대학 특성화 관련 언론 보도, 홍보 자료
7. 특성화 목표에 대한 평가결과의 피드백 및 차기 예산반영 내역

기초평가단 결과

구분	위원 1	위원 2	위원 3	위원 4	위원 5	위원 6	위원 7	위원 8	위원 9	위원 10	합계 (A)	평균 (B=A/n)	환산점수 (C=B×20)
점수	20	17	16	22	13	17	22	21	17	18	183	3.7	73.2

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급			B

평가의견

- 기초평가단 평가결과 B등급으로 평가됨.
- 대학특성화 분야별 평가현황을 보면, 2010년도 목표달성률이 논문실적은 15%~50%로 대학기관평가인증 기준인 80%에 미치지 못하고 있으며,
- 연구비수주실적은 미디어콘텐츠연구원을 제외하고 2010년도 목표달성률이 24.1%~30.1%로 다소 낮은 수준임.
- 대학발전계획과 특성화계획의 연계도, 특성화전략에 대한 대학 구성원(교수, 행정직원, 학생)들의 인식수준이나 만족정도, 의견수렴과정 등에 대한 분석내용이 보완될 필요가 있음.
- 특성화목표 설정의 근거와 평가결과의 피드백을 통해서 타당한 특성화전략이 수립되어 추진되고 있는지를 평가할 필요가 있음.
- 특성화계획과 연계된 인재상을 확립하고 육성하기 위한 구체적인 방안을 마련할 필요가 있음.

지표명 : 1-2-2. 교육특성화분야 취업실적

지표설정 목적	• 특성화 분야 취업률 제고	관련부서	• 관련 학과
평가주기	• 2년	데이터관리부서	• 교수학습개발원
평가산식	• 해당학과 취업률/전체 취업률×100	산식근거	• 자체
관련공시항목	• 5-다. 졸업생의 취업현황	적용단위	• 교육특성화사업 선정 학과
지표상태	• 기존 수정 신규	관련인증항목	• 1.2.2 대학발전계획 및 특성화계획의 평가
수정/신규 근거			
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준지수	130% 이상	120% 이상 ~130% 미만	110% 이상 ~120% 미만	100% 이상 ~110% 미만	90% 이하

세부평가방법

* 지표설명 : 일반 학과와 교육특성화 학과의 비교를 통한 교육 특성화사업의 성과 판단

* 평가방법 : 대학 전체의 취업률 대비 교육특성화 학과의 취업률 계산

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 2011년 정보공시 전체 취업률을 100%로 설정하고 등급간 10% 차이를 적용
  - 목표치 : 현재 대학 평균 취업률 보다 30% 이상 높은 것으로 설정

* 등급간 점수 : S등급을 130%로 하고 10% 동간배분

표 양식

표 1-2-2. 교육특성화 학과의 취업률

캠퍼스	교육특성화 학과	졸업생 수	취업대상자 수 (A)	취업자 수 (B)	취업률 (C)=B/A×100	전체취업률 (D)	취업률 지수(%) E=(C/D)×100
죽전	분자생물학과	45	30	15	50.0	50.3	99.4
	건축학과(5년)	30	28	18	64.3		127.8
	건축학과(4년)	3	3	2	66.7		132.6
	건축공학과	62	56	28	50.0		99.4
	패션·제품디자인학과	24	23	9	39.1		77.7
	죽전 계	164	140	72	51.4		102.2
천안	몽골학과	22	18	9	50.0	49.2	101.6
	환경자원경제학과	21	21	11	52.4		106.5
	녹지조경학과	79	76	37	48.7		99.0
	천안 계	122	115	57	49.6		100.8

■작성지침

【교육특성화 학과】: 2010년 8월과 2011년 2월 졸업생이 있는 교육특성화사업 선정 학과
교육특성화 1차사업 선정 대상인 분자생물학과, 건축학과, 패션·제품디자인학과, 몽골학과, 환경자원경제학과, 녹지조경학과

【취업자】: 2010년 8월과 2011년 2월에 졸업자 중 2011년 6월 1일 현재 건강보험 직장가입자

【졸업자】: 2010년 8월과 2011년 2월 졸업자로 학사 등록이 된 자

【취업대상자 수】: 졸업자에서 산입제외자(진학자, 입대자, 취업불가능자, 외국인유학생, 건강보험직장인가입제외대상자)를 제외한 수

【진학자】: 2010년 8월과 2011년 2월 졸업자 중 2011년 6월 1일 현재 전문대학, 대학, 대학원에 진학, 학사편입, 재 진학한 자

【입대자】: 조사기준일(2011년 6월 1일) 당시 군 입대자

【취업불가능자】: 2011년 6월 1일 현재 수형자, 사망자, 해외이민자, 6개월 이상 장기 입원자

【외국인유학생】: 외국국적을 가진 유학생 (외국국적 재외동포 포함)

【건강보험직장가입제외대상자】: 조사기준일(2011년 6월 1일) 당시 건강보험 직장가입대상자가 아니므로 취업대상자에서 제외되는 자

비치 자료

1. 교육특성화계획서
2. 대학발전전략, 특성화전략 및 교육특성화전략의 연관성 분석자료
3. 교육특성화 학과선정과 관련된 요구분석, 대학구성원의 의견수렴 자료
4. 교육특성화 계획의 실천계획서
5. 교육특성화 목표 달성 실적 평가자료 및 평가결과 활용 내역
6. 평가결과의 차기 예산반영 내역

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	C	C	C

평가의견

- 교육특성화분야 중 일부 학과의 취업률은 각 캠퍼스의 전체 취업률보다 낮은 수준임.
- 교육특성화사업의 성과를 취업률로 평가할 경우, 해당 학과의 취업률이 상대적으로 높지 않으므로 사업의 타당성이 떨어짐.
- 교육특성화 학과의 경우 매년 연차보고서를 작성하여 계획과 실적을 점검하는 기회가 있어야 할 것임.
- 대학발전전략, 특성화전략 및 교육특성화전략이 연계되는지에 대한 분석이 필요함.

지표명 : 1-2-3. 연구특성화분야 연구실적

지표설정 목적	• 교책중점연구기관의 SCI급 논문 실적 제고	관련부서	• 교책중점연구기관
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 산학진흥과
평가산식	• SCI급 논문 수/교원 수	산식근거	• 자체
관련공시항목	• 없음	적용단위	• 교책중점연구기관
지표상태	• 기존 수정 신규	관련인증항목	• 1.2.2 대학발전계획 및 특성화계획의 평가
수정/신규 근거			
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준편수	0.83편 이상	0.65편 이상 ~0.83편 미만	0.47편 이상 ~0.65편 미만	0.29편 이상 ~0.47편 미만	0.29편 이하

세부평가방법

* 지표설명
  - 교책중점연구기관 교수의 SCI급 논문실적을 평가
  - 3년 이내에 목표치 달성을 목표로 함.

* 평가방법 : 연구기관 소속 교원 1인당 SCI급 논문 수 산출

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 2009년 중앙일보평가 과학기술교수 1인당 SCI논문 수(0.29편)를 목표치로 설정함
  - 목표치 : 교책중점연구기관에 대한 지원을 감안하여 최소 국내 10위권 대학의 연구실적에는 도달해야 한다는 판단에 따라 목표치를 0.83편(10위 세종대 0.83편)으로 설정
    (참고) 2008년 중앙일보 평가결과 : 12위 경북대(0.65편), 20위 서울시립대(0.47편)

* 등급간 점수 : 0.18편 동간배분

표 양식

표 1-2-3. 교책중점연구기관 연구실적

캠퍼스	특성화분야	교책중점연구기관명	2009년			2010년		
			전임교원수 (A)	논문수 (B)	1인당 논문수 (B/A)	전임교원수 (A)	논문수 (B)	1인당 논문수 (B/A)
죽전	IT	정보통신융합기술연구원	19	15	0.78	21	6	0.28
	CT	미디어콘텐츠연구원	13	2	0.15	13	1	0.08
천안	BT	생명과학기술연구원	17	2	0.12	16	10	0.63
합계			49	19	0.39	50	17	0.34

■작성지침

【조사기간】: 2009. 8. 1 ~ 2010. 7. 31, 2010. 8. 1 ~ 2011. 7. 31

【전임교원수】: 해당연도 4. 1 기준 연구원 소속 전임교원 수

【논문수】: 해당연도 1. 1 ~12. 31에 산출된 SCI(SCIE 포함)급 논문 수로, 연구원 소속 교수가 주저자(제1저자 또는 교신저자)인 경우만을 대상으로 하며, 주저자 1명에 연구논문 1편으로 계산

비치 자료

1. 특성화 분야 연구계획서
2. 특성화 연구계획의 실천계획서
3. 대학발전전략과의 연관성 분석자료
4. 연구 특성화분야 대학구성원의 의견수렴 자료
5. 목표달성 실적 평가자료 및 평가결과 활용 내역
6. 평가결과의 차기 예산반영 내역

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	D	B	C

평가의견

- 연구특성화분야 연구실적은 죽전캠퍼스 D등급, 천안캠퍼스 B등급이며 전체적으로는 C등급으로 평가됨.
- 연구특성화분야 전체의 1인당 논문 수는 2009년에 0.39편, 2010년에 0.34편으로 오히려 감소하였고, 미디어콘텐츠 연구원은 논문 수가 2009년과 2010년에 각각 2편과 1편으로 높지 않음.
- 대학발전전략과의 연관성 분석 자료를 마련하고, 연구 특성화분야에 대한 대학구성원의 의견을 수렴하여 보완할 필요가 있음.

지표명 : 1-2-4. 연구특성화분야 연구비 수주 실적

지표설정 목적	• 교책중점연구기관의 연구비 수주실적 제고	관련부서	• 교책중점연구기관
평가주기	• 2년	데이터관리부서	• 산학진흥과
평가산식	• 외부연구비수주액/대학투자액×100	산식근거	• 자체
관련공시항목	• 없음	적용단위	• 교책중점연구기관
지표상태	• [기존] 수정 신규	관련인증항목	• 1.2.2 발전계획 및 특성화 계획의 평가
수정/신규 근거			
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준비율	200% 이상	166% 이상 ~200% 미만	133% 이상 ~166% 미만	100% 이상 ~133% 미만	100% 미만

세부평가방법

* 지표설명
  - 교책중점연구기관의 외부 연구비 수주액 평가
  - 향후 3개년간의 외부수주액 평균으로 대체할 것을 고려

* 평가방법
  - 총 3개 연구기관의 산술평균을 계산하여 적용
  - 2008년도 대학의 연구특성화 투자액(5억) 대비 외부수주액을 계산

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 해당연도 해당 연구원의 교비투자액 대비 수주액 100% 달성시를 기준치로 설정
  - 목표치 : 2008년도 교비 투자액 5억원 대비, 미디어콘텐츠연구원이 1단계 목표(2011년)로 제시하고 있는 10억을 고려하여 200% 유치를 목표치로 설정

* 등급간 점수 : 33%~34% 배분

표 양식

표 1-2-4. 교책중점연구기관의 연구비 수주실적

캠퍼스	특성화분야	교책중점연구기관명	2009년			2010년		
			투자금(천원) (A)	수주액(천원) (B)	수주율(%) (B/A)×100	투자금(천원) (A)	수주액(천원) (B)	수주율(%) (B/A)×100
죽전	IT	정보통신융합기술연구원	484,423	9,892,000	2,042	480,171	5,964,000	1,242
	CT	미디어콘텐츠연구원	463,108	3,224,233	696	341,423	2,525,234	740
천안	BT	생명과학기술연구원	500,000	1,341,819	268	500,000	1,565,500	313
합계			1,447,531	14,458,052	999	1,321,594	10,054,734	761

■작성지침

【조사기간】 : 2009. 8. 1 ~ 2010. 7. 31, 2010. 8. 1 ~ 2011. 7. 31

【투자금(천원)】 : 해당연도 대학 투자금액

【수주액(천원)】 : 각 해당연도 연구원 소속 교원(전임 및 비전임)의 외부연구비 수주금액

비치 자료

1. 특성화 분야 연구비 수주 계획서
2. 특성화 분야 연구비 수주에 관한 실천 계획서
3. 목표달성 실적 평가자료 및 평가결과 활용 내역
4. 평가결과의 피드백 및 차기 예산반영 내역

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	S	S	S

평가의견

- 특성화분야 연구실적은 다소 낮은 반면, 연구비수주 실적은 죽전캠퍼스와 천안캠퍼스 모두 S등급으로 평가됨.
- 2009년 대비 2010년의 연구비수주 실적은 정보통신융합기술연구원이 40%, 미디어콘텐츠연구원이 22% 가량 감소하였음.
- 특성화 연구기관의 경우 매년 연차보고서를 작성하여 연구실적과 연구비 수주실적에 대해 계획대비 실적을 점검하는 기회가 있어야 할 것임.

1-3. 행정인프라

지표명 : 1-3-1. 직원의 전문성 개발 및 복지

지표설정 목적	• 행정직원의 직무 전문성 및 복지 향상	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 총무과
평가산식	• 연간교육이수시간/총 행정직원수	산식근거	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 없음	적용단위	• 대학 전체
지표상태	• 기존 [수정] 신규	관련인증항목	• 2.2.3 직원의 전문성 개발 및 복지
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준시간	45시간 이상	33시간 이상 ~45시간 미만	21시간 이상 ~33시간 미만	9시간 이상 ~21시간 미만	9시간 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 행정직원의 직무 전문성과 서비스 품질을 제고하며, 전문성 향상을 위한 복지제도를 구비 여부를 평가

* 평가방법
  - 외부기관에서 주관하는 직무교육 프로그램과 기타 교육훈련 프로그램을 대상으로 직원 1인당 평균 교육이수 시간을 계산하여 적용
  - 대학에서 직원의 전문성을 향상시킬 수 있는 프로그램을 제공하고 있는지 평가

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 2008년도 죽전캠퍼스 교육훈련 출장자료를 분석한 결과 총 152명의 직원이 약 256일간의 연수를 받았음. 2008년도 죽전캠퍼스 직원 205명 기준으로 하면 1인당 평균 약 1.25일(11.2시간)의 연수가 이루어졌으므로 9시간 이상을 기준치로 설정
  - 목표치 : 5일간의 업무시간(45시간) 교육을 설정하여 평가

* 등급간 점수 : 12시간 동간배분

표 양식

표 1-3-1-1. 행정직원의 교내 교육 및 연수프로그램 참여 현황(2010학년도)

캠퍼스	교내 참여현황			직원수 (B)	1인당 교육시간 (C=A/B)
	연수프로그램 수	참가직원 수	총 교육시간(A)		
죽전	3	314	5,953	320	18.6
천안	3	185	2,391	211	11.3
합계	6	499	8,344	531	15.7

표 1-3-1-2. 행정직원의 교외 교육 및 연수프로그램 참여 현황(2010학년도)

캠퍼스	교외 참여현황			직원수 (B)	1인당 교육시간 (C=A/B)
	연수프로그램 수	참가직원 수	총 교육시간(A)		
죽전	434	566	3,916	320	12.23
천안	224	299	2,276	211	10.78
합계	658	865	6,192	531	11.66

■ 작성지침

【연수프로그램 수】: 직원 능력개발을 위한 각종 국내·외 교외연수 활동

- 전국 규모 각종 회의(예:전국교무과장협의회 등)도 4시간 이상 지속된 경우 포함
- 직원 개인이 자기계발을 위하여 본인 부담으로 참여한 연수도 포함
- 학교에서 주관하는 전체 직원연수회나 각종 부서별 순환 교육도 포함

【참가직원 수】: 교내외 연수의 참여 실적을 기재하며, 1인이 2건 이상 참가시 복수로 계산

【직원 수】: 2010. 4. 1 기준 정규직원 수

비치 자료

1. 캠퍼스별, 부서별 직원 현황

2. 2010년 교육프로그램 내용 및 참가자 현황

캠퍼스	프로그램내용	참가자

3. 교육프로그램 참여결과 보고서

4. 최근 3년간 교내외 연수 참여 현황(2008~2010)

캠퍼스	연도	연수프로그램 수	참가직원 수	총 교육이수시간
	2008			
	2009			
	2010			

5. 행정직원 직무 및 서비스 교육의 정의와 해당 여부를 판단할 수 있는 기준서(기능별, 직급별, 담당업무별 등)

6. 교육프로그램 이수실적(혹은 목표달성 정도)을 평정점수에 반영하는 내용 포함된 직원인사규정

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	B	B	B

평가의견	▸ 직원의 전문성 개발 및 복지에 대해서는 B등급으로 평가됨. ▸ 기능별, 직급별, 담당업무별 행정직원의 직무 및 서비스 교육을 정의하고, 해당여부를 판단할 수 있는 기준이 필요함. ▸ 직군별 업무능력을 향상시킬 수 있는 교내 교육프로그램을 활성화할 필요가 있음. ▸ 인사고과에 교내외 교육 프로그램 이수실적을 반영하는 방안을 고려해 볼 수 있음.

지표명 : 1-3-2. 직원 채용 제도와 절차의 합리성

지표설정 목적	• 직원 채용 제도의 합리성 제고	**관련부서**	• 대학 전체
평가주기	• 2년	**데이터관리부서**	• 총무과
평가산식	• 5단계 정성평가	**산식근거**	• 자체
관련공시항목	• 없음	**적용단위**	• 대학 전체
지표상태	• [기존] 수정 신규	**관련인증항목**	• 2.2.2 직원 인사제도의 운영
수정/신규 근거			
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준점수	90점 이상	80점 이상 ~90점 미만	70점 이상 ~80점 미만	60점 이상 ~70점 미만	60점 미만

세부평가방법

* 지표설명
  - 합리적인 직원 채용 제도를 마련하여 운영하고 있는지에 대해 평가
  - 직원 채용 제도의 장단점 점검
  - 해당 연도 공채 및 수시 채용 직원 선발에 적용된 전형기준을 근거로 평가

* 평가방법
  - 기초평가단(교수+직원)을 구성하여 직원채용을 위한 전형방식 및 고과자료를 점검
  - 다음의 사항에 대해 5단계로 평가하고, 전체 점수의 평균에 '×20'으로 평가
    1. 직원채용 절차와 전형 기준의 수립 여부
    2. 직원채용 절차와 전형 기준의 합리성 (개정 필요성 여부 평가)
    3. 직원채용 절차와 전형 기준의 공개 여부
    4. 직원채용 절차와 전형 기준의 준수 여부
  - 각 위원의 평가결과를 산술평균하여 최종점수 산정
  - 목표치에 미달할 경우 직원채용 제도 개선의 필요성을 지적하는 것으로 판단

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 70점을 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 80점을 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 상급 점수를 100점으로 설정하고 등급간 10점 차이를 적용하여 5등급으로 평가

<기초평가단 평가표>

평가 세부 항목	매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	매우 아니다	평가의견
	5	4	3	2	1	
1. 채용절차와 전형기준 관련 계획은 수립되어 있는가?						
2. 채용절차와 전형기준은 합리적인가?						
3. 1)의 내용은 적절한 매체를 통해 공개되고 있는가?						
4. 실제 채용은 전형기준과 절차를 준수하고 있는가?						

비치 자료

1. 직원채용 계획 및 예산반영 자료
2. 직원채용 전형 절차 및 기준 관련 자료
3. 직원채용 관련 자료(공고문, 관련 결재 서류, 회의 자료 등) 및 홍보 자료
4. 직원 신규채용 현황
5. 직원채용 심사 자료

기초평가단 결과

구분	위원 1	위원 2	위원 3	위원 4	위원 5	합계 (A)	평균 (B=A/n)	환산점수 (C=B×20)
점수	15	14	16	15	16	76	3.8	76

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급			B

평가의견

- 직원 채용 제도와 절차의 합리성은 B등급으로 평가됨.
- 입학사정관과 계약직 직원 이외 정규직 직원 채용과 관련하여 기능별, 직급별, 담당업무별로 평가기준 등을 세분화할 필요가 있음(예를 들어, 국제담당의 경우 해당어학실력, 재무 및 기획업무의 경우 자격증 소지자 등)
- 채용절차의 공정성을 확보할 수 있는 체크리스트를 마련하여 시행하는 것이 바람직함.

지표명 : 1-3-3. 인사평가 결과의 활용정도

지표설정 목적	• 인사평가 제도 점검	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 2년	데이터관리부서	• 총무과
평가산식	• 5단계 정성평가	산식근거	• 자체
관련공시항목	• 없음	적용단위	• 대학 전체
지표상태	• 기존 수정 신규	관련인증항목	• 2.2.2 직원 인사제도의 운영
수정/신규 근거			
등급정보			

등급 (평어)	S 등급 초과달성	A 등급 매우우수	B등급 우수	C등급 보통	D등급 미흡
기준점수	90점 이상	80점 이상 ~90점 미만	70점 이상 ~80점 미만	60점 이상 ~70점 미만	60점 미만

세부평가방법

* 지표설명
  - 인사평가 결과의 효율적 활용 방안에 대한 점검
  - 직무교육 및 전문성 향상을 위한 지표로 활용

* 평가방법
  - 기초평가단(교수+직원)을 구성하여 인사평가 결과의 활용정도에 대해 점검
  - 다음의 사항에 대해 5단계로 평가하고, 전체 점수의 평균에 '×20'으로 평가
    1. 인사평가 기준의 공정성 여부
    2. 인사평가 절차의 객관성 여부
    3. 인사평가 결과의 직무 관련 활용도
    4. 인사평가 결과의 서비스 관련 활용도
    5. 인사평가 결과의 활용도 (개정 필요성 여부 평가)
  - 각 위원의 평가결과를 산술평균하여 최종점수 산정
  - 목표치에 미달할 경우 인사평가 기준 및 절차의 개선 필요성 지적으로 판단

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 70점을 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 80점을 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 상급 점수를 100점으로 설정하고 등급간 10점 차이를 적용하여 5등급으로 평가

<기초평가단 평가표>

평가 세부 항목	매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	매우 아니다	평가의견
	5	4	3	2	1	
1. 인사평가 기준은 공정한가?						
2. 인사평가 절차는 객관성을 갖추고 있는가?						
3. 인사평가 결과는 직무와 관련되어 활용되고 있는가?						
4. 인사평가 결과는 서비스와 관련되어 활용되고 있는가?						
5. 인사평가 결과의 활용도를 확대할 필요성이 있는가?						

비치 자료

1. 직원인사규정 및 시행세칙
2. 업무분장표, 직무해설서(행정편람 참조)
3. 직원 근무평정 내용(근무평정표 포함)
4. 직원 근무평정 결과 활용 내용

기초평가단 결과

구분	위원 1	위원 2	위원 3	위원 4	위원 5	합계 (A)	평균 (B=A/n)	환산점수 (C=B×20)
점수	17	19	21	12	17	86	3.44	68.8

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급			C

평가의견

- 인사평가 결과의 활용정도는 기초평가단 평가결과에 의해 C등급으로 평가됨.
- 업무능력을 평가하고 평가결과를 활용하기 위해서는 인사평가 기준이 기능별, 직급별, 담당업무별로 세분될 필요가 있음.
- 기초평가단의 의견 중에는 인사평가 절차의 객관성이 떨어지고, 평가결과가 직무와 관련하여 활용되지 않고 있다는 의견이 있음.

지표명 : 1-3-4. 직원규모

지표설정 목적	• 교육목표 달성을 위한 적정 규모 직원 확보	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 총무과
평가산식	• 학부정원내외재학생 수/직원 수	산식근거	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 13-사. 직원현황	적용단위	• 대학 전체
지표상태	• 기존 수정 신규	관련인증항목	• 2.2.1 직원규모
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준인원	44명 미만	52명 미만 ~44명 이상	60명 미만 ~52명 이상	68명 미만 ~60명 이상	64명 이상

세부평가방법

* 지표설명 : 학부 정원 내외 재학생 수 대비 직원 수의 비율로 적정성을 평가

* 평가방법
  - 재학생 수 대비 직원 수를 계산하여 평가
  - 단순비율 뿐만 아니라 백분위수, 최빈값, 표준편차를 고려

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 대학기관평가인증제 최소 기본요건 기준값인 60명을 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 대학기관평가인증제 1만명 이상 대학 평균치인 52.55명을 52명으로 하여 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 8명 동간배분

표 양식

표 1-3-4. 직원현황

구분	직원현황						재학생수 (B)	직원1인당 학생수 (B/A)
	일반직	기술직	별정직	기능직	계약직	소계 (A)		
죽전	197	45	3	19	56	320	11,364	35.5
천안	103	39	11	15	43	211	12,873	61.0
총계	300	84	14	34	99	531	24,237	45.6

■작성지침

【대상】: 2011년 4월 1일 현재 대학 회계를 통해 인건비가 지급되는 총인원 (대학 및 대학원 소속 직원)

【일반직】: 행정, 서무 등을 담당하는 사무계열 직원 수

【기술직】: 일반직에 준하는 직급의 기술자격자 직원 수
【별정직】: 예비군 중대장(5급 또는 6급 상당), 기숙사생관리, 모필사 등 특정업무를 담당하기 위해 별도의 자격기준에 의해 임용된 직원 수
【기능직】: 상기 직급 외의 직원 수
【계약직】: 근무기간·급여·근무조건, 업적 및 성과약정 등 계약조건을 정하여 채용한 직원 수(일용직, 촉탁직은 제외)
【재학생 수】: 2011. 4. 1 기준 학부 정원 내외 재학생 수

비치 자료

1. 각 부서별 직원명단(2011. 10. 1 기준)
2. 직원규모의 적정성 점검표
3. 직원채용 계획 및 예산반영 자료

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	S	C	A

평가의견

- 직원규모는 죽전캠퍼스 S등급, 천안캠퍼스 C등급으로 전체적으로는 A등급으로 평가됨.
- 천안캠퍼스가 죽전캠퍼스에 비해 상대적으로 열위인 것으로 보이나 이는 죽전에 편중되어 있는 기획조정실, 정보통신원, 재무처 등 인원 배분이 고려되지 않은 데서 비롯된 시각적인 차이이므로 해당 지표는 차후 좀 더 세분화될 필요가 있음.
- 직원수를 조직별(행정부서, 단과대학, 부속기관 등), 담당업무별로 구분하여 적정성 여부를 평가하거나, 남녀 성별 비율을 고려한 인사관리 전략도 필요할 것으로 판단됨.

지표명 : 1-3-5. 감사제도의 적절성

지표설정 목적	• 내부 감사제도 운영효과 점검	**관련부서**	• 대학 전체
평가주기	• 2년	**데이터관리부서**	• 법무감사팀
평가산식	• 5단계 정성평가	**산식근거**	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 없음	**적용단위**	• 대학 전체
지표상태	• 기존 [수정] 신규	**인증관련항목**	• 5.3.1 감사제도/5.3.2 감사결과 활용
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준점수	90점 이상	80점 이상 ~90점 미만	70점 이상 ~80점 미만	60점 이상 ~70점 미만	60점 미만

세부평가방법

* 지표설명
  - 감사제도 운영의 효과와 효율성 점검
  - 감사결과 활용의 적절성 평가

* 평가방법
  - 기초평가단(교수+직원)을 구성하여 감사제도의 효과와 결과 활용에 대해 점검
  - 다음의 사항에 대해 5단계로 평가하고, 전체 점수의 평균에 '×20'으로 평가
    1. 감사권한의 적절성
    2. 감사업무 범위의 적절성
    3. 감사결과의 객관성
    4. 감사결과의 공개여부
    5. 감사결과의 제도개선 반영도
    6. 감사제도의 적절성(개정 필요성 여부 평가)
  - 각 위원의 평가결과를 산술평균하여 최종점수 산정
  - 목표치에 미달할 경우 감사제도의 개선 필요성을 지적한 것으로 판단

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 70점을 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 80점을 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 상급 점수를 100점으로 설정하고 등급간 10점 차이를 적용하여 5등급으로 평가

<기초평가단 평가표>

평가 세부 항목	매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	매우 아니다	평가의견
	5	4	3	2	1	
1. 감사의 권한은 적절한가?						
2. 감사업무 범위는 적절한가?						
3. 감사결과는 객관성을 유지하고 있는가?						
4. 감사결과는 공개되고 있는가?						
5. 감사결과는 제도개선에 반영되고 있는가?						
6. 감사제도 개정은 필요한가?						

비치 자료

1. 감사실시 내용과 결과 및 조치 사항 현황

감사기간	감사요원	감사대상기관	감사내용	주요권고(지적) 사항	시정조치 사항

2. 최근 3년간 감사 결과 및 결과 활용 자료

3. 감사기구도

4. 내부감사 규정

5. 감사매뉴얼

6. 감사결과를 대학운영(행정처리, 학칙개정, 예산편성 등)에 반영한 공문

7. 감사결과 공개 관련 자료(대학기관평가인증제 편람에서는 감사결과를 대내·외적으로 공개할 것을 요구하고 있음)

기초평가단 결과

구분	위원 1	위원 2	위원 3	위원 4	위원 5	합계 (A)	평균 (B=A/n)	환산점수 (C=B×20)
점수	21	24	23	18	22	108	3.6	72

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급			B

평가의견

▸ 감사제도의 적절성에 대해서는 기초평가단 평가결과에 의해 B등급으로 평가됨.

▸ 기초평가단 의견으로 감사 전문 인력을 양성할 필요성과 감사결과의 공개 등이 제안되었음.

1-4. 대학재정

지표명 : 1-4-1. 발전기금 조성실적

지표설정 목적	• 건실한 재정능력 제고	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 발전협력팀/산학협력단
평가산식	• 해당연도 조성액	산식근거	• 대학정보공시
관련공시항목	• 8-아. 기부금 현황	적용단위	• 대학 전체
지표상태	• 기존 수정 신규	인증관련항목	• 5.1.1 재정 운영 계획 수립
수정/신규 근거			
등급정보			

등급 (평어)	S 등급 초과달성	A 등급 매우우수	B등급 우수	C등급 보통	D등급 미흡
기준금액	100억 이상	73억 이상 ~100억 미만	47억 이상 ~73억 미만	20억 이상 ~47억 미만	20억 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 추가적인 재원 확보 및 건실한 재정운영 능력 평가

* 평가방법
  - 전년도 대비 당해 년도의 발전기금 조성 실적을 평가
  - 일반발전기금, 지정발전기금, 연구목적기금 등의 세 가지 기금을 모두 포함
  - 목표치에 미달할 경우 적극적인 발전기금 유치활동 및 기타 재원마련 활동을 강화할 필요성이 있다고 판단

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 최근 발전기금을 연간 약 20억원 정도 조성하고 있는 추세를 감안하여 20억 원을 기준치로 설정
  - 목표치 : 발전계획상의 목표인 2017년까지 1,000억원 조성 목표를 감안해 연간 발전기금 조성액 100억원을 목표치로 설정

* 등급간 점수 : 26억~27억 배분

표 양식

표 1-4-1. 발전기금조성 실적(2010년 결산, 단위 : 천원)

구분	법인회계 (A)	교비회계 (B)	산학협력단회계 (C)	당기말 누계액 (D=A+B+C)	전기말 누계액(E)	당기 증감액 (F=D-E)
일반기부금		910,549	5,000	915,549	1,209,859	-294,310
지정기부금	1,000,000	2,545,169		3,545,169	2,922,595	622,574
연구기부금		162,000		162,000	141,000	21,000
합계	1,000,000	3,617,718	5,000	4,622,718	4,273,454	349,264

■작성지침

※ 대학정보공시 <8-아. 기부금 현황>의 자료와 동일함.

비치 자료

1. 재정운영 계획서

2. 유형별 발전기금 모금 현황

구분	기부목적	회계별 금액(천원)			합계(천원)
		법인회계	교비회계	산학협력단회계	
일반기부금					
지정기부금	장학금				
	대학(학과), 단위기관 지정발전기금				
	연구소지정기부금				
	기타(특정목적기금)				
연구기부금					
합계(천원)					

3. 발전기금 확보 계획

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급			C

평가의견

- 2010년도 발전기금은 4,622,718천원을 조성하였으며 등급기준에 따라 C등급으로 평가됨.
- 발전기금은 연도별로 증가하고 있으나 발전계획상의 목표인 2017년까지 1,000억 원 조성 목표를 감안하면 부족한 상황임.
- 연구기부금 조성실적을 향상시킬 수 있는 조치가 필요함.

지표명 : 1-4-2. 교육비환원율

지표설정 목적	• 교육의 질 제고	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 예산조정팀
평가산식	• 직접교육비/등록금×100	산식근거	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 8-바-2. 자금계산서(결산)	적용단위	• 대학 본부
지표상태	• 기존 수정 신규	관련인증항목	• 5.2.2 교육비환원율
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준비율	180% 이상	140% 이상 ~180% 미만	100% 이상 ~140% 미만	80% 이상 ~100% 미만	80% 이하

세부평가방법

* 지표설명 : 등록금 수입 중 교육비 지출을 평가

* 평가방법 : 등록금 대비 직접교육비 지출액의 비율을 산출하여 평가→교육비 환원율=직접교육비/등록금×100

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 대학기관평가인증제에서 100%이상 충족을 요구하므로 100%이상을 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 대학기관평가인증제 1만명 이상 대학 평균이 164.79%이나, 현실을 고려하여 140%를 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : B등급~S등급 40% 동간배분, C등급 기점은 현실을 고려하여 80%로 설정

표 양식

표 1-4-2. 교육비 환원율

회계년도	직접교육비(A)	등록금수입(B)	단기수강료(C)	교육비환원율{D=A/(B-C)×100}
2010	254,166,906	225,994,296	4,712,443	115

■작성지침

【직접교육비】: 2010학년도 결산서 직접교육비

직접교육비 = 교비회계의 보수, 관리운영비, 연구학생경비, 교육외비용의 합계 + 산학협력단회계의 산학협력비, 보조사업비, 일반관리비, 운영외비용의 합계

【등록금】: 교비회계의 등록금 수입 총액. 단, 평생교육원 등 수료과정(비학위과정)의 단기수강료 수입은 제외(단위 : 천원)

비치 자료

1. 최근 3개년도 예산서, 결산서

2. 최근 3년간 교육비 환원율

회계년도	직접교육비(A)	등록금수입(B)	단기수강료(C)	교육비환원율{D=A/(B-C)×100}
2008				
2009				
2010				

3. 학생경비, 인건비 등 직접교육비 구성 비율을 분석한 자료(질적 평가 대비용)

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급			B

평가의견

- 교육비 환원율은 115%이므로 등급기준에 의해 B등급으로 평가됨.
- 대학기관평가인증에서는 교육비 환원율 100%이상 충족을 요구하므로 직접교육비 지출액 중 낭비적 요소가 있는지 확인해 볼 필요가 있음.
- 장기적으로는 교육비 증대를 위한 재원 확보에 노력해야 할 것임.

지표명 : 1-4-3. 재정운영 계획 수립

지표설정 목적	• 건실한 재정 운영	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 2년	데이터관리부서	• 예산조정팀
평가산식	• 재정운영실적/재정운영계획×100	산식근거	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 없음	적용단위	• 대학 본부
지표상태	• 기존 수정 [신규]	관련인증항목	• 5.1.1 재정운영계획 수립
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준비율	100% 이상	90% 이상 ~100% 미만	80% 이상 ~90% 미만	70% 이상 ~80% 미만	70% 이하

세부평가방법

* 지표설명 : 재정확보와 운영을 위한 재정운영계획을 구체적으로 수립하고 실천하고 있는지를 평가

* 평가방법 : 재정운영계획 대비 목표 달성률 = 재정운영실적/재정운영계획

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 대학기관평가인증제에서는 재정운영계획 대비 목표를 80% 수준 이상 달성하고 있으면 충족으로 평가하므로, 이 비율을 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : B등급 기점 +10% 이상을 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 10% 동간배분

표 양식

표 1-4-3. 재정운영계획 대비 달성률

연도	구분	주요 재정항목	운영계획(예산)	운영실적(결산)	목표 달성율(%)
2010	수입	등록금수입	226,043,224	225,994,296	100
		기부금수입	4,640,919	3,617,717	78
		국고보조금수입	5,485,757	5,545,623	101
		교육부대수입	7,645,339	8,356,459	109
	지출	보수	131,966,887	127,708,205	97
		관리운영비	34,139,147	29,273,459	86
		연구학생경비	63,870,404	59,657,909	93

■작성지침

【운영계획(예산)】 : 2010학년도 예산서상의 금액(단위 : 천원)

【운영실적(결산)】 : 2010학년도 결산서 자금계산서상의 금액(단위 : 천원)

비치 자료

1. 장단기 재정운영계획서(발전계획서와 연관된 내용)
2. 재정확보계획안(등록금 수입 이외의 방안)
3. 최근 3년간 예산서, 결산서
4. 최근 3년간 재정운영계획 대비 목표 달성률에 관한 자료

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급			A

평가의견

- 주요 수입 및 지출항목에 대한 재정운영계획(예산) 대비 재정운영실적(결산)을 비교한 결과, 수입은 기부금수입을 제외하고는 계획대비 실적이 높았고 비용은 계획대비 실적이 다소 낮았음.
- 전반적으로 주요 수입 지출 항목에서 계획대비 실적이 90~100% 사이에서 달성되고 있으므로 A등급으로 평가되나, 등록금 수입 이외의 재정확보 계획을 세울 필요가 있음.

지표명 : 1-4-4. 세입 중 등록금 비율

지표설정 목적	• 세입 중 학생등록금 비율의 적정성 유지	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 예산조정팀
평가산식	• 등록금수입/교비수입×100	산식근거	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 8-바-2. 자금계산서(결산)	적용단위	• 대학 본부
지표상태	• 기존 수정 신규	관련인증항목	• 5.1.2 세입 중 등록금 비율
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준비율	60% 이하	60% 이상 ~66% 미만	66% 이상 ~72% 미만	72% 이상 ~78% 미만	78%이상

세부평가방법

* 지표설명 : 세입 중 등록금 의존율을 낮춰 대학재정 및 경영의 합리화 제고

* 평가방법 : 세입 중 등록금 비율 측정

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 대학기관평가인증제에서 요구하는 최소한의 비율인 72%를 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 2010년도 학생 수 1만 명 이상 대학의 평균치(60.17%)를 감안하여 60% 이상을 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 6% 동간배분

표 양식

표 1-4-4. 세입 중 등록금 비율

회계연도	교비수입(천원) (A)	등록금수입(천원) (B)	단기수강료(천원) (C)	세입 중 등록금 비율(%) {D=(B-C)/A×100}
2010	298,371,386	225,994,296	4,712,443	74.2

■작성지침

【교비수입】: 교비수입 = 운영수입(등록금수입+전입금+기부금+국고보조금+교육부대수입+교육외수입)+자산 및 부채수입+전기이월자금

【등록금수입】: 교비회계 자금계산서의 등록금수입

【단기수강료】: 평생교육원 등 수료과정(비학위과정)의 수강료 수입-금액은 백만 원단위 반올림함

비치 자료

1. 최근 3년간 예산서, 결산서
2. 최근 3년간 세입 중 등록금 비율에 관한 자료

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급			C

평가의견

▸ 세입 중 등록금 비율은 74.2%로 등급기준에 의해 C등급으로 평가됨.

▸ 세입 중 등록금 의존율을 낮추고 대학재정 및 경영의 합리화를 위한 방안이 마련되어야 할 것임.

지표명 : 1-4-5. 수익용 기본재산 확보율

지표설정 목적	• 수익용 기본재산 확보 적정성 유지	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 법인 사업과
평가산식	• 보유액/기준액×100	산식근거	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 13-바. 수익용 기본재산 확보현황	적용단위	• 대학 본부
지표상태	• 기존 수정 신규	관련인증항목	• 5.1.3 수익용 기본재산 확보 및 수익률
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준비율	60% 이상	55% 이상 ~60% 미만	50% 이상 ~55% 미만	45% 이상 ~50% 미만	45% 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 건실한 재정운영을 위해 수익용 기본재산을 확보하고 적정한 수익률을 유지하고 있는지 평가

* 평가방법 : 기준액 대비 보유율로 평가

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 대학기관평가인증제에서 최소 기본요건 기준값으로 제시간 50%를 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : B등급 기점 +5%를 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 5% 동간배분

표 양식

표 1-4-5. 수익용 기본재산 내역(단위 : 천원)

회계년도	구분	운영수익총계 (A)	전입, 기부, 원조보조수입 (B)	기준액 (C=A-B)	보유액 (D)	확보율(%) (E=D/C×100)
2010	대학	254,022,825	4,565,428	249,457,397	293,298,179	117.6

■작성지침

【운영수익총계】: 학교회계 운영계산서 상의 수익총계 ※제외 : 고유목적사업준비금환입액

【전입, 기부, 원조보조수입】: 학교회계 운영계산서 상의 전입금수입과 기부금수입과 산학협력단 및 학교기업전입금(국고보조금은 미포함)의 합을 의미

【기준액】: 대학설립·운영규정 제7조 및 시행규칙 제10조, 사이버대학 설립·운영규정 제7조
대학 : 기준액 = 운영수익총계 - 전입·기부·원조보조수입으로 하되 100억 원 이상
중등 이하 학교 : 기준액 = (운영수익총계 - 전입기부, 원조보조수입)/2

【보유액】: 학교법인에서 보유하고 있는 수익용 기본재산의 평가액 합

【확보율(%)】: (보유액/기준액) × 100

비치 자료

1. 수익용 기본재산 확보 현황(2011 대학정보공시 13-바. 수익용 기본재산 확보 현황)

연도	구분	운영수익총계 (A)	전입, 기부, 원조보조수입 (B)	기준액 (C=A-B)	보유액 (D)	수익용 기본재산 확보율(%) (E=D/C×100)
	대학					
	전문					
	사이버대학					
	중등이하					
	합계					

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급			S

평가의견

▸ 수익용 기본재산 확보율은 117.6%로 등급기준에 의해 S등급으로 평가됨.

▸ 수익용 기본재산이 3천억 원 가량으로 기준금액을 초과하여 기본 재정기반은 건실함.

지표명 : 1-4-6. 수익용 기본재산 수익률

지표설정 목적	• 수익용 기본재산 수익률 적정성 유지	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 법인 사업과
평가산식	• 당해연도 수익액/보유액×100	산식근거	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 없음	적용단위	• 대학 본부
지표상태	• 기존 수정 신규	관련인증항목	• 5.1.3 수익용 기본재산 확보 및 수익률
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		
등급정보			

등급 (평어)	S 등급 초과달성	A 등급 매우우수	B등급 우수	C등급 보통	D등급 미흡
기준비율	6.4% 이상	3.5% 이상 ~6.4% 미만	0.6% 이상 ~3.5% 미만	0.6%이하	

세부평가방법

* 지표설명 : 건실한 재정운영을 위해 수익용 기본재산을 확보하고 적정한 수익률을 유지하고 있는지 평가

* 평가방법 : 보유액 대비 당해연도 수익액으로 평가

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 대학기관평가인증제 1주기 최소 기본요건 기준값인 0.6%를 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 2주기 목표값인 3.5%를 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : B등급~S등급 1.5% 동간배분, C등급 이하를 0.6%이하로 설정

표 양식

표 1-4-6. 수익용 기본재산 수익률 내역

회계년도	구분	당해연도 순수익액(천원) (A)	평가액(천원) (B)	수익률(%) (C=A/B×100)
2010	토지, 유가증권, 건물, 기타재산, 신탁예금	426,147	293,298,179	0.15

■작성지침

【당해연도 순수익액】: 당해연도 운영수익에서 운영비용을 차감한 금액

【평가액】: 학교법인에서 보유하고 있는 수익용 기본재산의 평가액 합

【수익률(%)】: (당해연도 순수익액/보유액) × 100

비치 자료

1. 수익용 기본재산 수익률 자료

구분	물량			평가액 (A)	연간수입액				수익률 (E=D/A×100)
	법인일반	법인수익	계		법인일반회계 수입액(B)	법인수익사업회계		순수입액 D=(B+C)	
						수입액	일반회계 전출액(C)		
토지									
유가증권									
건물									
기타재산									
신탁예금									
계									

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급			C

평가의견

- 수익용 기본재산 수익률은 0.15%로 등급기준에 의해 C등급으로 평가됨.
- 수익용 기본재산 확보율은 117.6%이나 수익률은 상대적으로 낮으므로 수익성을 높일 수 있는 자산 활용 방안을 검토해야 함. 다만, 수익성과 위험은 상충관계(trade off)가 있으므로 지나치게 수익성이 높은 투자는 지양하는 것이 바람직함.

지표명 : 1-4-7. 세입 중 법인전입금 비율

지표설정 목적	• 법인 전입금 확보의 적정성 유지	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 법인 사업과/예산조정팀
평가산식	• 법인전입금/교비수입×100	산식근거	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 8-바-2. 자금계산서(결산)	적용단위	• 대학 본부
지표상태	• 기존 수정 신규	관련인증항목	• 5.1.4 세입 중 법인전입금 비율
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준비율	5.45% 이상	2.8% 이상 ~5.45% 미만	0.15% 이상 ~2.8% 미만	0.15% 미만	

세부평가방법

* 지표설명 : 교비수입 대비 법인전입금의 적정성 평가

* 평가방법 : 교비수입 대비 법인전입금 비율 측정

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 대학기관평가인증제 최소 기본요건 기준값 0.15%를 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 2주기 목표값인 2.8%를 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : B등급~S등급 1.3% 동간배분, C등급 이하를 0.15%이하로 설정

표 양식

표 1-4-7. 세입 중 법인전입금 비율(단위 : 천원)

회계년도	법인전입금 (A)	교비수입총액 (B)	단기수강료 (C)	교비수입 (D=B-C)	비율(%) (E=A/D*100)
2010	0	298,371,386	4,712,443	293,658,943	0

■작성지침

【법인전입금】 : 등록금 산정근거의 전년도 대비 재정세입예산 총괄표 전년도 법인전입금

【교비수입】 : 대학알리미 교비회계 자금계산서의 합계부분(운영수입+자산 및 부채 수입+전기이월자금)

【단기수강료】 : 평생교육원 등 수료과정(비학위과정)의 수강료 수입

비치 자료

1. 최근 3년간 결산서(2008~2010)

2. 최근 3년간 법인전입금 비율 현황

회계년도	법인전입금 (A)	교비수입총액 (B)	단기수강료 (C)	교비수입 (D=B-C)	비율(%) (E=A/D*100)
2008					
2009					
2010					

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급			D

평가의견

▸ 세입 중 법인전입금 비율은 0%로 등급기준에 의해 D등급으로 평가됨.

▸ 법인의 법정부담금 전입액을 늘릴 수 있는 대책을 마련해야 함.

지표명 : 1-4-8. 예산편성 절차

지표설정 목적	• 건실한 재정 운영	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 2년	데이터관리부서	• 예산조정팀
평가산식	• 정성적 평가	산식근거	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 없음	적용단위	• 대학 본부
지표상태	• 기존 수정 [신규]	관련인증항목	• 5.2.1 예산편성 절차
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준점수	90점 이상	80점 이상 ~90점 미만	70점 이상 ~80점 미만	60점 이상 ~70점 미만	60점 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 예산편성이 기본운영계획과 실무부서의 요구를 반영하여 합리적으로 편성되고 있는지, 예산확보 및 집행에 대한 연관성이 높은지에 대한 평가

* 평가방법
  - 기초평가단(교수+직원)을 구성하여 예산편성 절차 검토
  - 다음의 사항에 대해 5단계로 평가하고, 전체 점수의 평균에 '×20'으로 평가
    1. 기본운영계획 수립 여부
    2. 실무부서의 요구를 반영한 예산편성
    3. 실무부서 의견의 반영/미반영 이유 적시 여부
    4. 예산확보 및 집행의 타당성
  - 각 위원의 평가결과를 산술평균하여 최종점수 산정
  - 목표치에 미달할 경우 예산편성절차의 개선 필요성을 지적하는 것으로 판단

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 70점을 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 80점을 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : S등급과 D등급간 실점수를 적용하여 계산

<기초평가단 평가표>

평가 세부 항목	매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	매우 아니다	평가의견
	5	4	3	2	1	
1. 예산편성 기본계획은 수립되어 있는가?						
2. 예산편성은 실무부서의 요구를 반영하여 편성되고 있는가?						
3. 실무부서 의견 반영 및 미반영 이유가 적시되어 있는가?						
4. 예산의 확보 및 집행은 타당성 있게 진행되는가?						

비치 자료

1. 예산편성 기본계획
2. 실무부서의 예산요청자료(요약본-보고자료 사본 등)

기초평가단 결과

구분	위원 1	위원 2	위원 3	위원 4	위원 5	합계 (A)	평균 (B=A/n)	환산점수 (C=B×20)
점수	14	17	18	16	15	80	4.0	80

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급			A

평가의견

- ▸ 예산편성 절차는 기초평가단 결과에 의해 A등급으로 평가됨.
- ▸ 기초평가단 의견 중 실무부서의 예산편성이 미반영된 경우 그 사유가 적시되지 않는 점이 제시되었음.
- ▸ 예산편성 과정에서의 구성원간 의사소통 및 조정을 위해 예산위원회(budget committee)를 운영할 필요가 있음.

1-5. 자체평가

지표명 : 1-5-1. 자체평가의 수행

지표설정 목적	• 자체평가를 통해 목표달성 여부를 확인	관련부서	• 대학전체
평가주기	• 2년	데이터관리부서	• 평가지원팀
평가산식	• 정성적 평가	산식근거	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 13-자. 고등교육법 제11조의2에 따른 대학평가 결과	적용단위	• 대학 전체
지표상태	• 기존 수정 [신규]	관련인증항목	• 1.3.1 자체평가 수행
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		

등급정보

등급 (평어)	S 등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준점수	90점 이상	80점 이상 ~90점 미만	70점 이상 ~80점 미만	60점 이상 ~70점 미만	60점 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 자체평가의 수행과 평가결과의 피드백 현황 평가

* 평가방법 : 다음 사항에 대해 담당 위원이 단독평가하고, 전체 점수의 평균에 '×20'으로 평가
  1. 자체평가 수행계획의 타당성 평가
  2. 자체평가의 절차와 방법의 준수
  3. 평가결과의 문서화
  4. 평가결과의 해당 부서 피드백 평가
  5. 자체평가결과의 공개여부
  - 각 위원의 평가결과를 산술평균하여 최종점수 산정

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 70점을 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 80점을 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 10점 동간배분

<정성평가표>

평가 세부 항목	매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	매우 아니다	평가의견
	5	4	3	2	1	
1. 자체평가 수행계획은 타당성이 있는가?						
2. 자체평가의 진행은 절차와 방법을 준수하고 있는가?						
3. 평가결과는 문서화되어 있는가?						
4. 평가결과는 해당 부서에 피드백 되고 있는가?						
5. 자체평가결과는 공개되고 있는가?						

비치 자료

1. 자체평가 규정
2. 자체평가 계획 관련 공문 사본
3. 자체평가 운영회의록
4. 자체평가 결과의 해당부서 통지 관련 문서
5. 평가결과를 공개한 자료

정성평가 결과

구분	문항 1	문항 2	문항 3	문항 4	문항 5	합계 (A)	평균 (B=A/n)	환산점수 (C=B×20)
점수	5	5	5	3	5	23	4.6	92

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급			S

평가의견

- 자체평가는 매 2년마다 평가지원팀에 의해 수행되고 있고, 정해진 절차와 방법을 준수하고 있으며 평가결과가 문서화되고 공개되고 있으므로 S등급으로 평가됨.
- 다만 평가결과가 해당부서에 피드백 되어 개선되고 있는지, 혹은 개선되었는지에 대한 사후관리가 시행되어야 할 것임.

2. 교육 및 사회봉사

항목	지표	쪽수
2-1. 교육목표	2-1-1. 교육목표	64
	2-1-2. 교육과정과 교육목표	66
2-2. 교육과정	2-2-1. 교육과정 편성 및 운영	68
	2-2-2. 실험·실습·실기 교육	70
	2-2-3. 교육과정위원회의 조직 및 운영	72
2-3. 교수확보 및 교수학습	2-3-1. 전임교원 확보율	74
	2-3-2. 전임교원 강의담당 비율	76
	2-3-3. 교원 임용의 절차와 방법	79
	2-3-4. 시간강사의 처우 및 복지	81
	2-3-5. 교수업적평가제도의 운영	83
	2-3-6. 교원의 교육 및 연구활동의 지원	85
	2-3-7. 강좌당 학생수	88
	2-3-8. 교수학습 개선 노력	90
2-4. 수업관리	2-4-1. 학사관리의 적절성	92
	2-4-2. 강의평가	94
2-5. 사회봉사	2-5-1. 사회봉사 정책 및 지원	96
	2-5-2. 재학생 사회봉사 활동 참여실적	98

2-1. 교육목표

지표명 : 2-1-1. 교육목표

지표설정 목적	• 교육성과를 반영한 교육목표 설정	**관련부서**	• 학사지원과
평가주기	• 2년	**데이터관리부서**	• 학사지원과
평가산식	• 5단계 정성평가	**산식 근거**	• 기관평가인증제
관련공시항목	• 없음	**적용단위**	• 대학 전체
지표상태	• 기존 [수정] 신규	**관련인증항목**	• 1.1.1 교육목표
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제(2009 대학자체평가지표의 일부분 별도 제시)		

등급정보

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준점수	90점 이상	80점 이상 ~90점 미만	70점 이상 ~80점 미만	60점 이상 ~70점 미만	60점 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 대학 교육목표의 적절성 평가

* 평가방법 : 기초평가단(교수+직원)이 다음 사항에 대해 5단계로 평가하고, 전체 점수의 평균에 '×20'으로 평가
  1. 대학의 교육목표(교육실천지표)가 대학의 교육이념과 연계하여 적절하게 설정되어 있는가?
  2. 대학의 교육목표가 학생의 발달을 위한 노력의 관점으로 기술되어 있는가?
  3. 대학의 교육목표가 학생교육의 교육성과를 나타낼 수 있도록 적절하게 설정되어 있는가?

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 70점을 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 80점을 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 10점 동간배분

<기초평가단 평가표>

평가 세부 항목	매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	매우 아니다	평가의견
	5	4	3	2	1	
1. 교육목표(교육실천지표)가 대학의 교육이념과 연계하여 적절하게 설정되어 있는가?						
2. 대학의 교육목표가 학생의 발달을 위한 노력의 관점으로 기술되어 있는가?						
3. 대학의 교육목표가 학생교육의 교육성과를 나타낼 수 있도록 적절하게 설정되어 있는가?						

비치 자료

1. 대학 요람
2. 대학 교육목표 해설집

기초평가단 결과

구분	위원 1	위원 2	위원 3	위원 4	위원 5	합계 (A)	평균 (B=A/n)	환산점수 (C=B×20)
점수	15	10	10	14	9	58	3.9	77.3

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급			B

평가의견

- ‘민족애를 바탕으로 인류 사회에 공헌하는 전문인 양성’이라는 교육목표는 ‘구국・자주・자립’이라는 창학이념(교육이념)과 ‘진리・봉사’라는 교시(교육목적)와 긴밀하게 연결되어 있음.
- 교육목표가 대학 설립의 이념을 해설하는 방향에 치중되어 있어, 학생의 발달을 위한 노력의 관점, 학생교육의 성과 측면에서 기술되지 못하여 교육실천의 지침으로 활용되기 어려움.
- 일반적으로 교육이념>교육목적>교육목표의 위계에 따라 구성하는 것을 권장하고 있는데, 현재 우리대학에서는 교육이념 속에 교육목표가 제시되어 있고, 명시적으로 교육목적을 제시하고 있지 않음.
- 교육목적과 교육목표를 구분하여 제시함으로써 교육목적 실현을 위한 교육지표를 제시하고 있음을 보여주도록 수정할 것을 권고함.

지표명 : 2-1-2. 교육과정과 교육목표

지표설정 목적	• 교육목표와 교육과정 정책 일관성 유지	**관련부서**	• 학사지원과
평가주기	• 2년	**데이터관리부서**	• 학사지원과
평가산식	• 5단계 정성평가	**산식 근거**	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 2-가. 교육과정 편성 및 평가 기준	**적용단위**	• 대학 전체
지표상태	• 기존 [수정] 신규	**관련인증항목**	• 3.1.1 교육과정과 교육목표
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준점수	90점 이상	80점 이상 ~90점 미만	70점 이상 ~80점 미만	60점 이상 ~70점 미만	60점 미만

세부평가방법 * 지표설명 : 교육목표와 교육과정 정책의 일관성 평가

* 평가방법 : 기초평가단(교수+직원)이 다음 사항에 대해 5단계로 평가하고, 전체 점수의 평균에 '×20'으로 평가
  1. 교육과정 관련 정책이 대학 교육목표와 일관성 있게 구성되어 있는가?
  2. 교육과정의 편성 내용(기준)이 학생의 교육성과를 높이기 위하여 적절하게 구성되어 있는가?

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 70점을 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 80점을 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 10점 동간배분

<기초평가단 평가표>

평가 세부 항목	매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	매우 아니다	평가의견
	5	4	3	2	1	
1. 교육과정 관련 정책이 대학 교육목표와 일관성 있게 구성되어 있는가?						
2. 교육과정의 편성내용(기준)이 학생의 교육성과를 높이기 위하여 적절하게 구성되어 있는가?						

비치 자료

1. 대학요람
2. 교육과정 편성기준 자료
3. 교육과정 편람

기초평가단 결과

구분	위원 1	위원 2	위원 3	위원 4	위원 5	합계 (A)	평균 (B=A/n)	환산점수 (C=B×20)
점수	9	5	6	9	6	35	3.5	70.0

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급			B

평가의견

- 교육과정과 교육과정 관련 정책이 대학 교육목표와 연계되어 일관성 있게 구성되어 있다는 사실이 명시적으로 나타나 있지 않음.
- 따라서 대학 전체의 교육과정(교양 교육과정, 전공 교육과정)이 대학의 교육목표와 어떻게 연계되어 있는지를 나타내는 내용을 학교 요람 또는 교육과정 편람 등에 명시적으로 포함시킬 것을 권고함.
- 교육과정의 편성내용이 단과대학이나 학과별로 잘 정비되어 있지만 이 내용이 학생들의 교육성과를 향상시키기 위한 노력의 결과로 구성되었다는 것이 명시적으로 나타나 있지 않음.
- 최근 대학 또는 학과별 교육과정의 편성 내용의 변화를 학생의 교육성과 향상과 관련지어 진술할 필요가 있음. (예 : 교육과정 편성 내용의 변화에 대한 해설내용을 대학/단과대/학과별 근거자료로 작성)

2-2. 교육과정

지표명 : 2-2-1. 교육과정 편성 및 운영

지표설정 목적	• 특성을 반영한 교육과정 편성 유도	**관련부서**	• 각 학과
평가주기	• 2년	**데이터관리부서**	• 학사지원과
평가산식	• 5단계 정성평가	**산식 근거**	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 2-가. 교육과정 편성 및 평가 기준	**적용단위**	• 대학 전체
지표상태	• 기존 [수정] 신규	**관련인증항목**	• 3.1.2 교양교육과정의 편성·운영
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		

등급정보

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준점수	90점 이상	80점 이상 ~90점 미만	70점 이상 ~80점 미만	60점 이상 ~70점 미만	60점 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 학과(전공)별 특성을 반영할 수 있는 교육과정 편성 현황 평가

* 평가방법 : 기초평가단(교수+직원)이 다음 사항에 대해 5단계로 평가하고, 전체 점수의 평균에 '×20'으로 평가
  1. 교양교육과정이 사회적 요구를 반영하여 다양하게 구성되어 있는가?
  2. 교양교육과정이 대학의 특성을 반영하여 구성되어 있는가?
  3. 학생의 선택권을 보장하도록 교양교육과정이 구성되어 있는가?
  4. 전공교육과정이 사회적 요구를 반영하여 구성되어 있는가?
  5. 전공교육과정이 전공의 특성을 반영하여 다양하게 구성되어 있는가?
  6. 학생의 선택권을 보장하도록 전공교육과정이 구성되어 있는가?

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 70점을 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 80점을 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 10점 동간배분

<기초평가단 평가표>

평가 세부 항목	매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	매우 아니다	평가의견
	5	4	3	2	1	
1. 교양교육과정이 사회적 요구를 반영하여 다양하게 구성되어 있는가?						
2. 교양교육과정이 대학의 특성을 반영하여 구성되어 있는가?						
3. 학생의 선택권을 보장하도록 교양교육과정이 구성되어 있는가?						
4. 전공교육과정이 사회적 요구를 반영하여 구성되어 있는가?						
5. 전공교육과정이 전공의 특성을 반영하여 다양하게 구성되어 있는가?						
6. 학생의 선택권을 보장하도록 전공교육과정이 구성되어 있는가?						

비치 자료

1. 교육과정 편성 및 운영 기준
2. 학과(전공)별 교육과정 이수기준표

기초평가단 결과

구분	위원 1	위원 2	위원 3	위원 4	위원 5	합계 (A)	평균 (B=A/n)	환산점수 (C=B×20)
점수	27	16	20	20	20	103	3.4	68.7

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급			C

평가의견

- 교양교육과정이 사회적 요구에 따라 개선되고 있으나, 그것을 명시적으로 나타내는 문서가 없으며, 교육과정의 변화에서 교양교육과정이 사회적, 시대적 요구를 반영하였다는 증거를 찾기 어려우므로 명시적으로 포함하기를 권고함.
- 우리 대학의 창학정신을 반영한 교책과목이 일부 편성되어 있지만(예-사회봉사), 다른 대학과 차별화될 수 있을 교양교육과정이 운영되고 있다고 볼 수 없음. 따라서 다른 대학과 차별화되었다는 것을 명시적으로 표현하기를 권고함.
- 교양은 핵심교양, 영역별 교양 등으로 구분하여 학생들이 이수하고 있는데 그 구분의 기준 및 비율의 적절성이 명시적으로 제시되기를 권고함.
- 전공은 학부기초, 핵심전공, 전공필수와 전공선택 등으로 구분하여 이수하도록 되어 있는데, 그 구분의 기준 및 비율의 적절성이 명시적으로 제시되기를 권고함.
- 학생들이 다양한 영역에 걸쳐 교양교육을 받을 수 있도록 노력하고 있으나, 개설교과목의 제한 등으로 인하여 학생들의 교양과목 선택권을 충분히 보장하였다고 보기 어려움.
- 전공교육과정은 사회적 요구를 반영하고 전공의 특성을 반영하여 구성되었으나, 최신의 시대적 변화를 반영하였다는 증거를 찾기 어렵고, 다분히 전통적인 교과목들로 구성되어 있음. 각 전공별로 사회, 시대적 요구를 반영하여 교육과정이 편성되었다는 것을 명시적으로 밝힌 문서를 학교요람 혹은 기타 문서에 포함하기를 권고함.
- 기관평가인증을 대비하여 다전공(복수전공, 부전공)에 대한 구체적인 규정이 요람에 명시(이수 규정, 제한 기간 내 졸업이 가능하도록 규정이 갖추어졌는지의 여부 등)하기를 권고함.

지표명 : 2-2-2. 실험·실습·실기 교육

지표설정 목적	• 교육과정 편제 적절성 견인	**관련부서**	• 각 학과
평가주기	• 1년	**데이터관리부서**	• 학사지원과
평가산식	• 5단계 정성평가	**산식근거**	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 없음	**적용단위**	• 대학 전체
지표상태	• 기존 수정 [신규]	**관련인증항목**	• 3.1.4 실험·실습·실기 교육
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준점수	90점 이상	80점 이상 ~90점 미만	70점 이상 ~80점 미만	60점 이상 ~70점 미만	60점 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 학과(전공)별 실험, 실습, 실기 교육현황 평가

* 평가방법 : 기초평가단(교수+직원)이 다음 사항에 대해 5단계로 평가하고, 전체 점수의 평균에 '×20'으로 평가
  1. 이론 vs. 실험·실습·실기 구성 비율이 적절한가?
  2. 실험·실습·실기 수업이 다양하며 그 내용이 적절하게 구성되어 있는가?
  3. 실험·실습·실기 수업이 산업체 및 사회의 요구를 반영하여 이루어지고 있는가?

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 70점을 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 80점을 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 10점 동간배분

<기초평가단 평가표>

평가 세부 항목	매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	매우 아니다	평가의견
	5	4	3	2	1	
1. 이론 vs. 실험·실습·실기 구성 비율이 적절한가?						
2. 실험·실습·실기 수업이 다양하며 그 내용이 적절하게 구성되어 있는가?						
3. 실험·실습·실기 수업이 산업체 및 사회의 요구를 반영하여 이루어지고 있는가?						

비치 자료

1. 전공교과 중 실험·실습·실기 과목 비율

캠퍼스	단과대학	학과(전공)	전공교과 수 (A)	실험·실습·실기 교과 수 (B)	비율(%) (C=B/A)×100

※ 참고사항
- 실험·실습·실기과목 : 전공 교과 내 실험, 설비, 현장실습 과목 등을 포함
- 실험실습과 이론이 병행되는 교과의 경우 전공교과 수에서는 1로, 실험실습 교과 수에서는 0.5로 환산 집계
- 동일교과가 여러 개로 분반된 경우에도 하나로 집계

2. 전공 교과 중 실험·실습·실기과목 일람표

캠퍼스	단과대학	학과(전공)	실험·실습·실기과목명	학점(시간) 수	실험·실습·실기내용

※ 참고사항 : 실험/실습/실기과목별로 내용을 간략하게 작성

3. 학과(전공)별 교육과정 이수기준표

4. 각 전공별 실험실습실기수업의 내용 및 산업체/사회 요구 반영 내용을 담은 자료

기초평가단 결과

구분	위원 1	위원 2	위원 3	위원 4	위원 5	합계 (A)	평균 (B=A/n)	환산점수 (C=B×20)
점수	12	11	9	9	9	50	3.3	66.7

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급			C

평가의견

▸ 실험·실습·실기 편성 비율의 적절성, 실험·실습·실기 교과의 내용을 구체적으로 알 수 있는 자료가 구비되어 있지 않음.

▸ 각 전공별로 실험·실습·실기 교과 편성의 기준이 명시적으로 제시될 필요가 있으며, 실습일지 및 실습계획서를 작성하여 실험·실습·실기 교과의 내용 및 유지관리를 수행하는 것을 권고함.

지표명 : 2-2-3. 교육과정위원회의 조직 및 운영

지표설정 목적	• 전공 교육 내실화 견인	**관련부서**	• 각 학과
평가주기	• 2년	**데이터관리부서**	• 학사지원과
평가산식	• 5단계 정성평가	**산식 근거**	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 없음	**적용단위**	• 대학 전체
지표상태	• 기존 [수정] 신규	**관련인증항목**	
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준점수	90점 이상	80점 이상 ~90점 미만	70점 이상 ~80점 미만	60점 이상 ~70점 미만	60점 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 교육과정 내실화를 위하여 노력한 정도를 평가

* 평가방법 : 다음의 사항에 대해 5단계로 담당위원이 단독평가하고, 전체 점수의 평균에 '×20'으로 평가
  1. 교육과정 위원회의 조직이 적절하게 이루어져 있는가?
  2. 교육과정 위원회의 활동(내용)이 교육과정 개선을 위하여 적절하게 이루어져 있는가?
  3. 교육과정 위원회의 활동 결과가 실제로 교육과정 개선에 활용되었는가?

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 70점을 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 80점을 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 10점 동간배분

<정성평가표>

평가 세부 항목	매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	매우 아니다	평가의견
	5	4	3	2	1	
1. 교육과정 위원회의 조직이 적절하게 이루어져 있는가?						
2. 교육과정 위원회의 활동(내용)이 교육과정 개선을 위하여 적절하게 이루어져 있는가?						
3. 교육과정 위원회의 활동 결과가 실제로 교육과정 개선에 활용되었는가?						

비치 자료

1. (전공) 교육과정위원회 조직 현황-1(대학 전체)

캠퍼스	연번	구분	성명	소속	비고
		위원장/위원/간사			

2. (전공) 교육과정위원회 조직 현황-2(단과대학)

캠퍼스	연번	구분	성명	소속	비고
		위원장/위원/간사			

3. (전공) 교육과정위원회 조직 현황-3(학부 및 학과)

캠퍼스	연번	구분	성명	소속	비고
		위원장/위원/간사			

4. (교양) 교육과정위원회 조직 현황

캠퍼스	연번	구분	성명	소속	비고
		위원장/위원/간사			

5. (전공/교양) 2010학년도 교육과정위원회 회의 목록(대학 전체 위원회에 한함)

캠퍼스	연번	학기	일자	주요내용	비고

6. (전공/교양) 2011학년도 교육과정 개선 실적 목록(반영 목록)

캠퍼스	단과대학	학과(전공)	주요개선내용	비고

7. (전공/교양) 교육과정위원회 회의록 사본(2010. 3 ~ 2011. 2)

정성평가 결과

구분	문항 1	문항 2	문항 3	합계 (A)	평균 (B=A/n)	환산점수 (C=B×20)
점수	5	4	4	13	4.3	86.7

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급			A

평가의견

- 대학 전체, 학부 및 학과 차원에서 조직된 교육과정위원회에 모든 전공의 교수, 직원, 학생들이 참여하는 형태로 구성되어 있음.
- 정기적으로 교육과정위원회의 활동이 이루어지고 있으며, 교육과정 개선을 위하여 노력한 결과가 실제 교육과정 개선에 활용되고 있음.
- 교육과정위원회에 학생이 포함되어 있지만 실제로 교육과정위원회에서 학생들의 의견이 반영된 사례가 적음.
- 차후 교육과정위원회에 학문분야 특성을 반영한 외부 인사를 참여하는 방안을 권고함.

2-3. 교수확보 및 교수학습

지표명 : 2-3-1. 전임교원 확보율

지표설정 목적	• 전임교원 확보율 제고	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 교무과
평가산식	• 전임교원 수(의학제외)/교원 법정정원×100	산식 근거	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 6-다-1. 전임교원 확보율	적용단위	• 대학 전체
지표상태	• 기존 [수정] 신규	관련인증항목	• 전임교원 확보율(필수)
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		

등급정보

등급 (평어)	S 등급 초과달성	A 등급 매우우수	B등급 우수	C등급 보통	D등급 미흡
기준비율	79% 이상	70% 이상 ~79% 미만	61% 이상 ~70% 미만	50% 이상 ~61% 미만	50% 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 전임교원 확보율 현황 평가

* 평가방법 : 교원 법정정원 대비 전임교원 수 비율로 평가(의학계열 제외, 편제/재학생 기준 중 낮은 수치 적용)

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 대학기관평가인증제 최소요구기준인 61%를 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : C등급 기점을 질적평가 기준인 50%로 설정시, 9% 동간배분에 의해 70%를 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 9% 동간배분

표 양식

표 2-3-1. 전임교원 확보율 현황

캠퍼스	계 열	교원 법정정원		전임교원 수 (C)	전임교원 확보율(%)	
		편제정원 기준 (A)	재학생 기준 (B)		편제정원 기준 E=C/A×100	재학생 기준 F=C/B×100
죽전	인문사회	316	338	204	64.56	60.36
	자연과학	81	81	43	53.09	53.09
	공학	159	184	99	62.26	53.80
	예체능	103	106	56	54.37	52.83
	의학					
	소계	659	709	402	61.00	56.70
천안	인문사회	185	203	137	74.05	67.49
	자연과학	139	141	111	79.86	78.72
	공학	113	127	57	50.44	44.88
	예체능	110	109	44	40.00	40.37
	의학					
	소계	547	580	349	63.80	60.17
합계		1206	1289	751	62.27	58.26

■작성지침

【전임교원 수】: 전임강사, 조교수, 부교수, 교수 수의 합(2011. 4. 1 기준)

비치 자료

1. 최근 3년간 전임교원 증가추이(2009~2011 : 각 대학원 포함)

캠퍼스	연도	총장	전임교원				
			교수	부교수	조교수	전임강사	소계

2. 2011년 연령별 총장 및 전임교원 현황

캠퍼스	구분		30세 이하	31~35	36~40	41~45	46~50	51~55	56~60	61세 이상	계
	합계										
	총장	총(학)장									
	전임교원	교수									
		부교수									
		조교수									
		전임강사									
		소계									

3. 2011년 경력별 총장 및 전임교원 현황

캠퍼스	구분		5년미만	5~9	10~14	15~19	20~24	25~29	30년 이상	계
	합계									
	총장	총(학)장								
	전임교원	교수								
		부교수								
		조교수								
		전임강사								
		소계								

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	C	C	C

평가의견

- 편제정원 기준 전임교원확보율은 61%이상을 충족하나, 재학생 기준 확보율은 그에 미치지 못함.
- 최근 3년간 전임교원수가 점차 증가추세에 있는 것은 매우 긍정적이며, 2012년 초까지 신규채용 확대로 61%를 충족할 것으로 기대함.

지표명 : 2-3-2. 전임교원 강의담당 비율

지표설정 목적	• 전임교원의 강의 담당 비율 제고	**관련부서**	• 각 학과
평가주기	• 1년	**데이터관리부서**	• 학사지원과
평가산식	• 전임교원 강의 담당학점/총 개설강의학점×100	**산식 근거**	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 11-나-2. 교원 강의 담당 비율	**적용단위**	• 대학 전체
지표상태	• 기존 [수정] 신규	**관련인증항목**	• 2.1.3 비전임교원의 활용
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제(등급수정)		

등급정보

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준비율	60% 이상	55% 이상 ~60% 미만	50% 이상 ~55% 미만	45% 이상 ~50% 미만	45% 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 전임교원의 강의 담당 비율 현황 평가

* 평가방법 : 총 개설 강의 학점 대비 전임교원의 강의 담당학점의 비율 판정

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 대학기관평가인증제 최소 기본요건 기준값인 50%를 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 대학기관평가인증제 1만 명 이상 대학 평균 55%를 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 5% 동간배분

표 양식

표 2-3-2. 학과(전공)별 전임교원 강의담당 비율(2011년)

캠퍼스	학기	총 개설 강의 학점	전임교원		비전임교원									
					겸임교원		초빙교원		시간강사		기타 비전임교원		계	
			강의 담당 학점	비율	강의 담당 학점	비율	강의 담당 학점	비율	강의 담당 학점	비율	강의 담당 학점	비율	강의 담당 학점	비율
죽전	2011-1	5,239	2,917	55.7	58	2.0	139	2.7	2,018	38.5	55	1.0	2,270	43.3
	2011-2	5,471	3,055	55.8	81	2.7	89	1.6	2,057	37.6	135	2.5	2,362	43.2
	계	10,710	5,972	55.8	139	2.3	228	2.1	4,075	38.0	190	1.8	4,632	43.2
천안	2011-1	5,079	3,114	61.3	25	0.5	85	1.7	1,821	35.9	70	1.4	1,955	38.5
	2011-2	4,987	3,207	64.3	26	0.5	89	1.8	1,511	30.3	30	0.6	1,770	35.5
	계	10,065	6,320	62.8	51	0.5	174	1.7	3,332	33.1	100	1.0	3,725	37.0
통합	2011-1	10,318	6,031	58.5	83	0.8	224	2.2	3,839	37.2	125	1.2	4,225	40.9
	2011-2	10,458	6,262	59.9	107	1.0	178	1.7	3,568	34.1	165	1.6	4,132	39.5
	계	20,775	12,292	59.2	190	0.9	402	1.9	7,407	35.7	290	1.4	8,357	40.2

■작성지침

【총 개설 강의 학점】: 학과를 기준으로 한 학과별, 학기별 개설된 모든 강의학점

- 단, 소속학과가 없는 강좌의 경우 강의를 하는 교원의 소속을 기준으로 함.
- 분반과 팀티칭의 경우, 하나의 강좌로 보고 강의를 담당하는 교원수로 나누어 계산(소수점 첫째자리까지 표시)

예) 경영학원론(3학점)의 경우, 전임교원이 강의하는 A반, B반, 비전임교원이 강의하는 C반이 있을 경우, 전임교원의 강의담당 학점은 3(학점)÷3(교원 수)×2(전임교원 수) 이며, 비전임교원의 강의담당 학점은 3(학점)÷3(교원 수)×1(비전임교원 수) 로 표기

【전임교원】: 교수, 부교수, 조교수, 전임강사

【비전임교원-겸임교원】: 「고등교육법」제17조 및 고등교육법시행령 제7조 제1호와 대학설립·운영규정 제6조 제4항 및 대학설립·운영규정 시행규칙 제9조에 의해 아래 기준을 모두 충족하는 자

- 교수자격기준등에관한규정에 의한 교원의 자격기준을 충족하는 자
- 대학에서의 교수 및 연구내용이 본직기관의 직무내용과 유사한 자
- 본직기관에서 정규직원으로 상시(유사경력이 3년 이상)근무하고 있는 현직자 (단, 전일근무를 하는 겸임교원은 본직기관의 휴직자도 포함 가능)
- 근무기간을 1년 이상으로 정하여 계약된 자
- 담당 과목이 겸임교원 제도 도입 취지에 따라 순수 학술이론 과목이 아닌 실무·실험·실기 등 산업체 등의 현장 실무경험을 필요로 하는 교과목을 담당하기 위하여 임용된 자
- 인정 제외자 : 작성 대상자 조건 중 한 가지 이상 충족되지 않는 자(기타 비전임교원으로 분류), 강의를 담당하지 않는 자, 본직기관의 직무내용과 담당과목이 부합되지 아니한 자(순수 학술이론을 강의하는 자), 본직기관의 비상근 근무자, 타 대학 소속 전임교원·전임연구원

【비전임교원-초빙교원】: 「고등교육법」 제17조 및 「고등교육법시행령」 제7조 제4호와 대학설립·운영규정 제6조 제4항에 의해 아래 기준을 모두 충족하는 자

- '교수자격기준등에관한규정'에 의한 교원자격기준을 충족하는 자
- 근무기간이 1년 이상으로 계약된 자
- 매월 정액으로 보수를 지급받는 자
- 계약서 또는 고용조건에 퇴직금 지급이 명시되어 있는 자
- 2011. 4. 1 현재 국민건강보험법에 의하여 직장의료보험에 가입되어 있는 자
- 인정 제외자 : 작성 대상자 조건 중 한 가지 이상 충족되지 않는 자(기타 비전임교원으로 분류), 타 대학 소속 전임교원·전임연구원은 제외

【비전임교원-기타비전임교원】: 명예, 석좌, 대우, 기금, 예우, 교환, 특임, 원로교수 등

【강의담당 학점】: 학과별, 학기별 전임·비전임 교원의 강의담당 학점

【(강의담당) 비율(%)】: (강의담당학점/총 개설 강의 학점) × 100

비치 자료

1. 학과별 교원 강의 담당 비율 현황(2011 대학정보공시 활용)

캠퍼스	기준년도	단과대학	학과	구분	학기	총 개설 강의 학점	전임교원		비전임교원									
									겸임교원		초빙교원		시간강사		기타 비전임교원		계	
							강의 담당 학점	비율	강의 담당 학점	비율	강의 담당 학점	비율	강의 담당 학점	비율	강의 담당 학점	비율	강의 담당 학점	비율

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	A	S	A

평가의견

▸ 전임교원 강의담당비율이 천안, 죽전 모두 대학기관평가인증제의 요건을 달성함.

지표명 : 2-3-3. 교원 임용의 절차와 방법

지표설정 목적	• 교원 임용절차의 합리성 제고	**관련부서**	• 대학 전체
평가주기	• 2년	**데이터관리부서**	• 교무과
평가산식	• 5단계 정성평가	**산식근거**	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 없음	**적용단위**	• 대학 전체
지표상태	• 기존 수정 신규	**관련인증항목**	• 교원 임용의 절차와 방법
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준점수	90점 이상	80점 이상 ~90점 미만	70점 이상 ~80점 미만	60점 이상 ~70점 미만	60점 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 우수교원 확보를 위한 교원임용 절차의 적합성, 방법의 공정성 평가

* 평가방법 : 기초평가단(교수+직원)이 다음 사항에 대해 5단계로 평가하고, 전체 점수의 평균에 '×20'으로 평가
  1. 합리적인 교원 임용 절차에 의해 교원을 선발하고 있는가?
  2. 공정한 교원 임용 절차가 이루어지고 있는가?

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 70점을 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 80점을 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 10점 동간배분

<기초평가단 평가표>

평가 세부 항목	매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	매우 아니다	평가의견
	5	4	3	2	1	
1. 합리적인 교원 임용 절차에 의해 교원을 선발하고 있는가?						
2. 공정한 교원 임용 절차가 이루어지고 있는가?						

비치 자료

1. 교원 인사 규정
2. 전임교원 특별채용 시행세칙
3. 신임교원 채용 계획(안) 사본(2010학년도 전후반기)
4. 신임교원 채용 결과 보고서 사본(2010학년도 전후반기)
5. 신임교원 채용 공고문(2010학년도 전후반기)

기초평가단 결과

구분	위원 1	위원 2	위원 3	위원 4	위원 5	위원 6	위원 7	위원 8	위원 9	위원 10	합계 (A)	평균 (B=A/n)	환산점수 (C=B×20)
점수	10	8	8	10	5	8	10	8	8	8	83	4.2	83.0

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급			A

평가의견

▸ 교원임용절차가 체계적으로 제시되고 단계별로 실시되고 있으며, 최종 면접에서 복수추천을 시행하고 있음.

▸ 교원임용절차에서 공개채용의 과정에서 합리성과 공정성이 일정 수준 이상임.

지표명 : 2-3-4. 시간강사의 처우 및 복지

지표설정 목적	• 시간강사 지원체제 제고	**관련부서**	• 대학 전체
평가주기	• 1년	**데이터관리부서**	• 학사지원과
평가산식	• ∑(등급별 지급단가×강의시수)/총 강의시수	**산식근거**	• 대학정보공시
관련공시항목	• 13-차. 시간강사 강의료	**적용단위**	• 대학 전체
지표상태	• 기존 수정 신규	**관련인증항목**	• 2.3.4 시간강사의 처우 및 복지
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		

등급정보

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준금액	48천원 이상	44천원 이상 ~48천원 미만	40천원 이상 ~44천원 미만	36천원 이상 ~40천원 미만	36천원 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 시간강사의 처우수준 평가

* 평가방법 : <(등급별 시간당 지급기준 단가×등급별 강의시간 수)의 총합/총 강의시간 수> 금액으로 판정

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 대학기관평가인증제 최소 기본요건 기준값인 40천원을 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 대학기관평가인증제 1만 명 이상 대학 평균은 40천원이나, 국립대학의 인상조치를 시발로 경쟁대학의 수치 상승을 대비해 10% 증가된 44천원을 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 4천원 동간배분

표 양식

표 2-3-4. 시간강사 강의료 현황

연도	캠퍼스	구분		시간당 지급기준 단가 (천원)(A)	지급인원수 (B)	총 강의시간수 (C)	등급별 총금액 (D=A×C)	평균단가(천원) (E=D/C)
		등급	주야					
2011	죽전	1등급	주	40	273	18,083	723,320	39.0
		2등급	주	38	314	17,949	682,062	
		합계				36,032	1,405,382	
	천안	1등급	주	104	1	60	6,240	39.3
		3등급	주	65	4	285	18,525	
		5등급	주	40	209	15,068	602,720	
			야	40	27	1,268	50,720	
		6등급	주	38	227	16,313	619,894	
			야	38	6	248	9,424	
		합계				33,242	1,307,523	
총계						69,274	2,712,905	39.2

■작성지침

【시간강사】 : 2011년 4월 1일, 1학기 현재 재직 중인 시간강사 ※ 겸임, 명예, 대우, 초빙, 석좌교수 등은 포함하지 않음.

【시간당 지급기준 단가】 : 1인 1시간의 지급기준 단가

【등급】 : 시간당 강사료 단가가 여러 종일 때 금액 순서에 따라 금액이 높은 것을 1등급, 2등급, 3등급 순으로 분류해서 입력

【지급인원수】 : 각 등급별 시간강사료를 받는 시간강사 인원수를 입력함. ※ 시간당 강의료 단가가 강좌 기준으로 동일한 등급일 경우에 각각 입력

【총 강의시간 수】 : 각 등급별 시간강사가 1학기 중 담당하는 총 강의시간

【지급인원비율(%)】 : (등급별 해당 지급인원수/총 지급인원수의 합) × 100

비치 자료

1. 시간강사 위촉규정
2. 시간강사료 산정근거 공문 사본(2011학년도)

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	C	C	C

평가의견

- ▸ 대학기관평가인증제 최소 기본요건인 시간당 40천원에 약간 미흡함.
- ▸ 2011학년도에 시간강사의 시간당 지급기준 단가가 45천원(1등급 기준, 2등급 43천원)으로 인상되었기 때문에(예산조정팀-235(2011.9.19)참조) A등급으로 향상될 것으로 기대함.
- ▸ 추가적으로 시간강사 대기실 현황, 시간강사에 대한 복지지원 현황을 정리할 것을 권고함.

지표명 : 2-3-5. 교수업적평가제도의 운영

지표설정 목적	• 교수의 업적평가제도의 합리성 제고	**관련부서**	• 대학 전체
평가주기	• 2년	**데이터관리부서**	• 교무과
평가산식	• 5단계 정성평가	**산식근거**	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 없음	**적용단위**	• 대학 전체
지표상태	• 기존 수정 [신규]	**관련인증항목**	• 교수업적평가제도의 운영
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준점수	90점 이상	80점 이상 ~90점 미만	70점 이상 ~80점 미만	60점 이상 ~70점 미만	60점 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 교수업적 평가제도 운영의 합리성 평가

* 평가방법 : 기초평가단(교수+직원)이 다음 사항에 대해 5단계로 평가하고, 전체 점수의 평균에 '×20'으로 평가
  1. 교수 업적 평가 제도가 합리적으로 운영되고 있는가?
  2. 교수 업적 평가의 결과가 대학 운영에 적절히 반영되어 활용되고 있는가?

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 70점을 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 80점을 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 10점 동간배분

<기초평가단 평가표>

평가 세부 항목	매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	매우 아니다	평가의견
	5	4	3	2	1	
1. 교수 업적 평가 제도가 합리적으로 운영되고 있는가?						
2. 교수 업적 평가의 결과가 대학 운영에 적절히 반영되어 활용되고 있는가?						

비치 자료

1. 교수 업적평가 규정

2. 교원업적심의위원회 회의결과 보고서 사본(2010학년도, 분과위원회 포함) - 다음 요약표 첨부

캠퍼스	학기	일자	주요내용

3. 교수업적평가 결과의 활용(상벌) 관련 자료

기초평가단 결과

구분	위원 1	위원 2	위원 3	위원 4	위원 5	합계 (A)	평균 (B=A/n)	환산점수 (C=B×20)
점수	7	9	5	8	8	37	3.7	74.0

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급			B

평가의견

- 대체적으로 교수업적평가제도가 엄정하고 합리적으로 운영되고 있음.
- 교수의 연구업적평가에서 일부 계열별 특성이 반영되고 있지만 그 적용범위가 넓지 못하며, 연구업적 이외에 교육업적 및 봉사업적에 대한 평가가 덜 강조되어 있음.
- 교수업적평가 결과를 연구장려금, 학술상 시상 등에 활용되고 있으며, 대학운영에 좀 더 활용할 수 있는 방안이 지속적으로 모색될 필요가 있음.

지표명 : 2-3-6. 교원의 교육 및 연구활동의 지원

지표설정 목적	• 교원의 교육활동 및 연구 활동 제고	**관련부서**	• 대학 전체
평가주기	• 2년	**데이터관리부서**	• 교무과
평가산식	• 5단계 정성평가	**산식근거**	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 없음	**적용단위**	• 대학 전체
지표상태	• 기존 [수정] 신규	**관련인증항목**	• 교원의 교육 및 연구활동의 지원
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준점수	90점 이상	80점 이상 ~90점 미만	70점 이상 ~80점 미만	60점 이상 ~70점 미만	60점 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 교원의 교육활동 및 연구 활동 지원의 합리성을 평가

* 평가방법 : 기초평가단(교수+직원)이 다음 사항에 대해 5단계로 평가하고, 전체 점수의 평균에 '×20'으로 평가
  1. 교육과 연구 지원을 위하여 조교(강의보조, 연구보조, 행정지원)지원이 적절히 이루어지고 있는가?
  2. 교원의 연구지원을 위하여 교내 연구비 지원이 적절히 이루어지고 있는가?
  3. 교원의 연구지원을 위하여 연구년제 운영이 적절히 이루어지고 있는가?

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 70점을 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 80점을 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 10점 동간배분

<기초평가단 평가표>

평가 세부 항목	매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	매우 아니다	평가의견
	5	4	3	2	1	
1. 교육과 연구 지원을 위하여 조교(강의보조, 연구보조, 행정지원) 지원이 적절히 이루어지고 있는가?						
2. 교원의 연구지원을 위하여 교내 연구비 지원이 적절히 이루어지고 있는가?						
3. 교원의 연구지원을 위하여 연구년제 운영이 적절히 이루어지고 있는가?						

비치 자료

1. 2011학년도 조교 지원 실적

캠퍼스	학기	조교 수(명)			합계
		강의보조	연구보조	일반조교	
죽전	2011-2				
천안	2011-2				
합계					

2. 학과별 조교현황(2011-2 기준)

캠퍼스	연번	단과대학	학과명	조교 수(명)			합계
				강의보조	연구보조	일반조교	

3. 교내 연구비 지원 현황(2010학년도)

캠퍼스	학기	전임교원수 (A)	지원 교원 수 (B)	지원비율 (C=B/A×100)	연구비 지급총액(천원)			1인당 지원금 (H=G/A)
					교내연구비 (E)	연구장려금 (F)	총액 (G)	
죽전	2010-1							
	2010-2							
소계								
천안	2010-1							
	2010-2							
소계								
평균지원금								

4. 학과별 교내연구비 지급내역(2010학년도)

캠퍼스	연번	학기	단과대학	학과명	성명	연구비 지급내역(천원)		
						교내연구비	연구장려금	총액

5. 연구년 운영 현황(2010학년도)

캠퍼스	학기	성명	단과대학	학과(전공)	시작일	종료일	비고

6. 연구년 운영 실적자료(연구결과 보고서 사본 등)

7. 연구년 운영 규정

기초평가단 결과

구분	위원 1	위원 2	위원 3	위원 4	위원 5	위원 6	위원 7	위원 8	위원 9	위원 10	합계 (A)	평균 (B=A/n)	환산점수 (C=B×20)
점수	12	10	10	11	9	12	12	11	11	12	110	3.7	73.3

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급			B

평가의견

- 조교 지원은 타 대학 대비 비슷한 수준이나, 행정지원 조교 이외에 강의보조, 연구보조를 위한 조교를 더욱 확대할 필요가 있으며, 조교운영규정을 보다 구체적으로 준비할 필요가 있음.
- 연구비 지원이 점차 증대되고 있으나, 교원업적기준의 강화와 함께 교원의 사기 진작 및 연구 역량강화를 위하여 보다 많은 연구비 지원이 요구됨.
- 연구년제 운영은 적절히 이루어지고 있으나, 횟수 제한 등의 제한조건을 완화할 필요가 있고, 안식보다는 연구에 목적을 둔 연구년제가 정착되도록 지원이 필요함.

지표명 : 2-3-7. 강좌당 학생수

지표설정 목적	• 적절한 강의 규모 견인	**관련부서**	• 각 학과
평가주기	• 1년	**데이터관리부서**	• 학사지원과
평가산식	• 개설강좌 수(20미만 & 100이상)/전체강좌 수	**산식 근거**	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 11-나-1. 강좌당 학생 수	**적용단위**	• 대학 전체
지표상태	• 기존 [수정] 신규	**관련인증항목**	• 3.2.1 강좌당 학생수
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		

등급정보

등급 (평어) (점수)	S 등급 초과달성 100점	A 등급 매우우수 90점 이상~100점 미만	B등급 우수 80점 이상~90점 미만	C등급 보통 70점 이상~80점 미만	D등급 미흡 70점 미만
평가지수	①,② 모두 S	①,② 모두 A 이상	①,② 모두 B 이상	①,② 모두 C 이상	①,② 중 하나가 D

세부평가방법

* 지표설명 : 강좌당 학생 수의 적정수준 유지 여부 평가

* 평가방법 : 두 평가지수 중 하위 등급으로 평가
  - 평가지수 ① : 20명 미만 강좌 개설 수/전체 개설 강좌 수×100
  - 평가지수 ② : 100명 이상 강좌 개설 수/전체 개설 강좌 수×100

* 기준치 및 목표치 : 대학기관평가인증제 기준-20명 미만 강좌비율 25% 이상, 100명 이상 강좌비율 2.5% 미만

등급(점수)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
평가지수①	30% 이상	27.5% 이상 ~30.0% 미만	25.0% 이상 ~27.5% 미만	22.5% 이상 ~25.0% 미만	22.5% 미만
평가지수②	2% 미만	2.0% 이상 ~2.25% 미만	2.25% 이상 ~2.5% 미만	2.5% 이상 ~2.75% 미만	2.75% 이상

* 등급간 점수 : ① 2.5%, ② 0.25% 동간배분

표 양식

표 2-3-7. 규모별 강좌수

연도	구분	학기	강좌 규모별 강좌수					20명 미만 강좌비율 F=A/E×100	100명 이상 강좌비율 G=(C+D)/E×100
			20명 미만 (A)	20~100명 미만 (B)	100~200명 미만 (C)	200명 이상 (D)	계 (E=A+B+C+D)		
2011	죽전	1	569	1,510	65	10	2,154	26.4	3.5
		2	721	1,435	56	18	2,230	32.3	3.3
		계	1,290	2,945	121	28	4,384	29.4	3.4
	천안	1	375	1706	76	29	2,186	17.2	4.8
		2	489	1544	79	32	2,144	22.8	5.2
		계	864	3,250	155	61	4,330	20.0	5.0
총계			2,262	6,190	243	71	8,766	25.8	3.6

■작성지침

【강좌 규모별 강좌수】: 학기별로 개설된 모든 강좌를 20명 미만, 20~50명 미만, 50~100명 미만, 100~200명 미만, 200명 이상으로 구분하여 기입

비치 자료

1. 수강생 20명 미만 강좌목록(2011학년도 1, 2학기)

캠퍼스	학년도	학기	연번	과목명	분반	수강인원	비고

2. 수강생 100~200명 미만 강좌 목록(2011학년도 1, 2학기)

캠퍼스	학년도	학기	연번	과목명	분반	수강인원	비고

3. 수강생 20~100명 미만 강좌 목록(2011학년도 1, 2학기)

캠퍼스	학년도	학기	연번	과목명	분반	수강인원	비고

4. 수강생 200명 이상 강좌 목록(2011학년도 1, 2학기)

캠퍼스	학년도	학기	연번	과목명	분반	수강인원	비고

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	D	D	D

평가의견

- 20명 미만 강좌비율은 25.8%(죽전 29.4%, 천안 20.0%)로 기관평가인증에서 요구하는 수준이나,
- 100명 이상 강좌비율은 3.6%(죽전 3.4%, 천안 5.0%)로 기준에 미치지 못함.
- 따라서 100명 이상 강좌비율을 2.5% 이하로 낮출 수 있는 방안이 요구됨.
- 또한 강좌당 학생수 배정 원칙, 분반 기준의 원칙 등을 명시적으로 작성하여 그 기준에 맞게 강좌배정을 실시하여야 함.

지표명 : 2-3-8. 교수학습 개선 노력

지표설정 목적	• 교수학습 개선	**관련부서**	• 대학 전체
평가주기	• 2년	**데이터관리부서**	• 교수학습개발원
평가산식	• 5단계 정성평가	**산식 근거**	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 없음	**적용단위**	• 대학 전체
지표상태	• 기존 수정 [신규]	**관련인증항목**	• 3.2.2 교수학습개선을 위한 조직 및 예산
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제(교수학습개선을 위한 조직 및 예산 + 교수학습 개선 노력)		

등급정보

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준점수	90점 이상	80점 이상 ~90점 미만	70점 이상 ~80점 미만	60점 이상 ~70점 미만	60점 미만

세부평가방법 * 지표설명 : 교수학습 개선을 위한 노력 평가

* 평가방법 : 다음의 사항에 대해 5단계로 평가하고, 전체 점수의 평균에 '×20'으로 평가
  1. 교수학습개발원의 조직이 적절하게 이루어져 있는가?
  2. 교수학습개발원의 활동이 교수학습 개선을 위하여 적절하게 이루어져 있는가?
  3. 교수학습개발원의 수업 개선 활동이 학생성과의 준거에 맞게 적절하게 이루어져 있는가?
  4. 교수학습개발원을 통한 수업의 질 개선활동이 지속적으로 이루어지고 있는가?

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 70점을 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 80점을 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 10점 동간배분

<정성평가표>

평가 세부 항목	매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	매우 아니다	평가의견
	5	4	3	2	1	
1. 교수학습개발원의 조직이 적절하게 이루어져 있는가?						
2. 교수학습개발원의 활동이 교수학습 개선을 위하여 적절하게 이루어져 있는가?						
3. 교수학습개발원의 수업 개선 활동이 학생성과의 준거에 맞게 적절하게 이루어져 있는가?						
4. 교수학습개발원을 통한 수업의 질 개선활동이 지속적으로 이루어지고 있는가?						

비치 자료

1. 교수학습개발원 조직 구성자료(업무 관련 경력사항 포함)

캠퍼스	직위	직급	성명	업무내용	업무관련 경력사항	비고

2. 교수학습개발원 프로그램 내역(2010학년도)

캠퍼스	학기	날짜	프로그램명칭	참여인원	주요내용

3. 교수학습개발원 2011년 사업계획(예산포함)

정성평가 결과

구분	문항 1	문항 2	문항 3	문항 4	합계 (A)	평균 (B=A/n)	환산점수 (C=B×20)
점수	3	4	3	4	14	3.5	70

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	B	B	B

평가의견

- 교수학습개발원의 조직이 업무의 역할에 맞게 조직되어 있으나, 교수학습개발원의 구성원 중 전임 비율을 높여 업무의 효율성을 높일 필요가 있음.
- 교수학습개발원의 예산의 적절성 여부를 평가하여 효과적인 운영이 될 수 있도록 예산확보를 할 필요가 있음.
- 조교의 활용이 많아 업무관련 경력이 많지 않기 때문에 각 업무별 매뉴얼을 상세하게 작성하여 비치할 필요가 있음.
- 교수학습개발원의 교수학습개선을 위한 노력이 이루어지고 있으나, 특강 및 워크숍 형태로 진행되는 활동이 많아 그 효과가 높다고 판단할 수 없음. 따라서 교수들의 의견수렴을 통한 다양한 교수학습개선을 위한 프로그램의 개발이 요구됨.
- 교수학습개선을 위한 프로그램에 대한 평가를 실시하고 그 결과를 분석하여 교수학습개선 프로그램의 효율성을 높이기 위한 노력이 요구됨.

2-4. 수업관리

지표명 : 2-4-1. 학사관리의 적절성

지표설정 목적	• 학사관리의 적절성 증대	**관련부서**	• 각 학과
평가주기	• 2년	**데이터관리부서**	• 학사지원과
평가산식	• 5단계 정성평가	**산식근거**	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 2-나. 성적평가 결과	**적용단위**	• 대학 전체
지표상태	• 기존 수정 신규	**관련인증항목**	• 3.3.2 성적관리
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제 지표(학사관리 체계 및 운영, 성적관리, 성적 우수자 및 학사경고자)를 포함		

등급정보

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준점수	90점 이상	80점 이상 ~90점 미만	70점 이상 ~80점 미만	60점 이상 ~70점 미만	60점 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 학사관리 체계의 적절성 평가

* 평가방법 : 다음의 사항에 대해 5단계로 담당위원이 단독평가하고, 전체 점수의 평균에 '×20'으로 평가
  1. 학사관리에 대한 제반 규정이 합리적으로 잘 정비되어 있는가?
  2. 성적관리규정이 잘 정비되어 있으며, 학년/개설강좌/단과대/계열별로 동일하고 엄격하게 적용되고 있는가?
  3. 학사관리 상벌규정이 체계적으로 마련되었으며, 동기유발책 및 보상, 사후관리방안이 적절하게 준비되어 있는가?

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 70점을 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 80점을 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 10점 동간배분

<정성평가표>

평가 세부 항목	매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	매우 아니다	평가의견
	5	4	3	2	1	
1. 학사관리에 대한 제반 규정이 합리적으로 잘 정비되어 있는가?						
2. 성적관리규정이 잘 정비되어 있으며, 학년, 개설강좌, 단과대, 계열별로 동일하고 엄격하게 적용되고 있는가?						
3. 학사관리 상벌규정이 체계적으로 마련되었으며, 동기유발책 및 보상, 사후관리방안이 적절하게 준비되어 있는가?						

비치 자료

1. 학사관리 규정

2. 성적관리 규정

3. 교양, 교직, 전공의 A학점 비율(2010학년도 - 2011년 대학정보공시 자료 활용)

캠퍼스	학기	교양			교직			전공		
		총 이수학생수	A학점 학생수	이수비율	총 이수학생수	A학점 학생수	이수비율	총 이수학생수	A학점 학생수	이수비율

4. 성적우수자 및 학사경고자에 대한 사후관리 자료

캠퍼스	사후관리 내용	
	성적우수자	학사경고자

※ 참고사항 : 일반적인 조치사항을 기재함. 일반적 조치사항에 대한 구체 사례가 있는 경우, 2010-2학기 및 2011-1학기 조치내용으로 기재요망

정성평가 결과

구분	문항 1	문항 2	문항 3	합계 (A)	평균 (B=A/n)	환산점수 (C=B×20)
점수	4	4	4	12	4	80

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	A	A	A

평가의견

- 학사관리에 대한 제반 규정이 합리적으로 잘 구성되어 있음.
- 성적관리규정이 대부분의 학생들에 대해서 동일한 규정이 엄격하게 적용되고 있음. 의과대학, 수업년한 초과자, 특기자, 정원외 특례입학자 중 재외국민 등 별도의 규정이 적용되는 학생들에 대한 성적관리규정을 구체적으로 명시할 필요가 있음.
- 성적우수자 및 미흡자에 대한 상벌에 대한 규정이 체계적으로 마련되어 있으며, 그에 따른 상벌의 시행 및 교수들의 상담 등을 통한 사후 관리가 적절히 준비됨.
- 학사경고자에 대한 관리규정, 감소방안, 발생방지책 등을 구체적으로 마련하여 비치할 것을 권고함.

지표명 : 2-4-2. 강의평가

지표설정 목적	• 충실한 강의 유도	**관련부서**	• 각 학과
평가주기	• 1년	**데이터관리부서**	• 학사지원과
평가산식	• 5단계 정성평가	**산식 근거**	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 없음	**적용단위**	• 대학 전체
지표상태	• 기존 [수정] 신규	**관련인증항목**	• 3.3.3 강의평가
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준점수	90점 이상	80점 이상 ~90점 미만	70점 이상 ~80점 미만	60점 이상 ~70점 미만	60점 미만

세부평가방법 * 지표설명 : 강의 평가의 실시비율과 실효성을 종합적으로 평가

* 평가방법 : 다음의 사항에 대해 5단계로 평가하고, 전체 점수의 평균에 '×20'으로 평가
  1. 총 개설 강좌 수 대비 강의평가 실시 강좌 수의 비율이 적절한가?
  2. 강의평가 설문지의 구성이 타당한가?
  3. 강의 평가의 결과가 대학 운영에 활용되고 있는가?
  4. 강의 평가가 공개되는가?

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 70점을 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 80점을 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 10점 동간배분

<정성평가표>

평가 세부 항목	매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	매우 아니다	평가의견
	5	4	3	2	1	
1. 총 개설 강좌 수 대비 강의평가 실시 강좌 수의 비율이 적절한가?	○					
2. 강의평가 설문지의 구성이 타당한가?		○				
3. 강의 평가의 결과가 대학 운영에 활용되고 있는가?		○				
4. 강의 평가가 공개되는가?		○				

비치 자료

1. 강의평가 관련 규정

2. 강의평가 실시 현황(2010학년도)

캠퍼스	학기	개설된 강좌수 (A)	강의평가 실시 강좌수 (B)	실시비율(%) (C=B/A×100)	대상인원 (D)	응답인원 (E)	응답율(%) (F=D/E×100)

※【개설된 강좌 수】: 강의 평가가 제외된 강좌는 제외

3. 강의평가 설문지

4. 강의평가 실시 관련 공문 사본(2010학년도 실시 계획안 및 안내문 등 강의평가 내용 및 절차를 드러낼 수 있는 문서)

5. 강의평가 결과 보고서 사본(통계자료 포함)

6. 강의평가 사후조치 결과 및 관련 문서(최근 3년간 : 2008~2010학년도)

정성평가 결과

구분	문항 1	문항 2	문항 3	문항 4	합계 (A)	평균 (B=A/n)	환산점수 (C=B×20)
점수	5	4	4	4	17	4.3	85

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	A	A	A

평가의견

- 모든 강좌에 대한 강의평가가 100% 이루어지고 있으며, 학생들의 강의평가 참여율도 약 95% 수준으로 높음.
- 강의평가의 설문지 구성 내용이 적절하게 이루어지고 있으나, 전공별/수업유형별로 강의평가의 내용에 특성화를 통하여 다양한 강의평가가 이루어질 것을 권고함.
- 강의평가의 결과로 우수강의자에 대한 시상, 평가미흡 강사에 대한 위촉해제 등의 조치가 이루어지고 있음.
- 강의평가의 공개가 성적평가 결과 반영 종료 후부터 수강신청 전까지 이루어지고 있어 학생들이 수강신청을 할 때 참고할 수 있도록 도움을 주고 있으나 연중 공개하고 있지는 않음.

2-5. 사회봉사

지표명 : 2-5-1. 사회봉사 정책 및 지원

지표설정 목적	• 적절한 사회봉사 프로그램 운영	**관련부서**	• 대학 전체
평가주기	• 2년	**데이터관리부서**	• 사회봉사단
평가산식	• 5단계 정성평가	**산식 근거**	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 11-자. 대학의 사회봉사 역량	**적용단위**	• 대학 전체
지표상태	• 기존 [수정] 신규	**관련인증항목**	• 6.1.1, 6.1.2 사회봉사정책, 활동지원
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		

등급정보

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준점수	90점 이상	80점 이상 ~90점 미만	70점 이상 ~80점 미만	60점 이상 ~70점 미만	60점 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 대학의 사회 봉사 정책 및 지원 현황 평가

* 평가방법 : 다음의 사항에 대해 5단계로 평가하고, 전체 점수의 평균에 '×20'으로 평가
  1. 사회 봉사에 대한 대학 정책의 목적 및 내용이 타당한가?
  2. 사회 봉사를 위한 행정적인 지원체제가 마련되었는가?
  3. 사회 봉사를 위한 안정적인 재정적 지원이 이루어지고 있는가?

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 70점을 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 80점을 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 10점 동간배분

<정성평가표>

평가 세부 항목	매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	매우 아니다	평가의견
	5	4	3	2	1	
1. 사회 봉사에 대한 대학 정책의 목적 및 내용이 타당한가?						
2. 사회 봉사를 위한 행정적인 지원체제가 마련되었는가?						
3. 사회 봉사를 위한 안정적인 재정적 지원이 이루어지고 있는가?						

비치 자료

1. 사회봉사 활동 행·재정 지원 내역(2010학년도)

캠퍼스	학기	지원 내용	지원금액(천원)	비고

2. 2011학년도 사회봉사 추진 계획(안)

3. 최근 3년간 사회봉사 운영실적(2008~2010)

정성평가 결과

구분	문항 1	문항 2	문항 3	합계 (A)	평균 (B=A/n)	환산점수 (C=B×20)
점수	3	4	4	11	3.7	73.3

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	B	B	B

평가의견

- 사회봉사를 위한 예산을 배정하고 실제로 활발히 시행되고 있으나, 사회봉사에 대한 대학 정책의 목적 및 내용이 명시적으로 드러나지 않음.
- 사회봉사를 담당하는 행정적인 지원체제가 학생과 내에 구성되어 있음. 그 역할과 책임이 명시된 매뉴얼이 비치될 필요가 있음.
- '사회 봉사 추진 계획'에 사회봉사에 대한 대학 정책, 행정적 지원체제 등의 내용이 포함되도록 권고함.

지표명 : 2-5-2. 재학생 사회봉사 활동 참여실적

지표설정 목적	• 재학생의 사회봉사 정신 함양	**관련부서**	• 대학 전체
평가주기	• 2년	**데이터관리부서**	• 사회봉사단
평가산식	• (전체 참여시간/재학생 수)	**산식 근거**	• 자체개발
관련공시항목	• 11-자. 대학의 사회봉사 역량	**적용단위**	• 대학 전체
지표상태	• 기존 [수정] 신규	**관련인증항목**	• 6.1.1, 6.1.2 사회봉사정책, 활동지원
수정/신규 근거	• 기존 평가의 설계 오류를 수정하여 기준치 및 목표치 조정		

등급정보

등급 (평어)	S 등급 초과달성	A 등급 매우우수	B등급 우수	C등급 보통	D등급 미흡
기준시간	6.5시간 이상	6.0시간 이상 ~6.5시간 미만	5.5시간 이상 ~6.0시간 미만	5.0시간 이상 ~5.5시간 미만	5.0시간 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 재학생의 사회봉사 활동 현황 평가

* 평가방법 : 재학생 1인당 사회봉사 활동 시간 산정

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 2009년 자체평가의 (죽전 5.01시간, 천안 6.03시간)의 평균인 5.5시간을 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 졸업전 32시간 충족이므로 1학년당 8시간 필요, 휴학율 25% 고려하여 6시간을 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 급간 간격을 0.5시간으로 산정

표 양식

표 2-5-2. 학기별 재학생 사회봉사 활동 참여 실적표

캠퍼스	학기	전체 참여시간 (A)	재학생 수 (B)	1인당 참여시간 (A/B)
죽전	2010-1	36,474.7	10,928	3.34
	2010-2	25,102.2	10,177	2.47
	계	61,576.9	10,553	5.84
천안	2010-1	41,690.2	11,670	3.57
	2010-2	32,665.9	11,065	2.95
	계	74,356.1	11,368	6.54
총계		135,933.0	21,920	6.20

■작성지침

【학생의 사회 봉사】: 재학생의 교외 봉사활동으로서 사회복지시설 봉사활동, 헌혈 활동, 농어촌 봉사활동, 공공기관 및 단체에서의 봉사활동 등을 말하며, 무보수 자원 봉사활동만 인정하며 수익성 활동은 제외

【전체 참여시간】: 참가인원의 전체 참여시간 합계로 하며, 학생 1인당 웹정보시스템에 등록된 모든 건수에 대한 시간 총합으로 계산

【재학생 수】: 매 학년도 4월 1일 및 10월 1일의 인원 수(단, 계는 1,2학기의 평균, 총계는 4학기 평균수치로 함.)

비치 자료

1. 재학생 사회봉사 활동 참여 실적 현황(2010학년도)

캠퍼스	학기	연번	이름	학번	봉사기관	시작일	종료일	봉사시간

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	B	S	A

평가의견

- 1인당 사회 봉사 참여 시간이 평균 6.2시간으로 목표치에 도달함.
- 2009년 자체평가의 6.03시간보다 약 3% 정도 증가함.
- 재학생 사회봉사 참여 실적을 1인당 참여실적으로 평가하는 것은 학교의 정책적인 방향과 관련되어 있음. 현재 졸업을 위해서 32시간의 봉사활동을 하도록 되어 있어 이 시간을 증가시키지 않는 이상 봉사활동 시간의 증가는 어려울 것으로 보임. 휴학생 비율과 관련되어 있지만 일정 수준이 항상 유지되는 항목이기 때문에 자체평가요소로 포함하지 않아도 될 것으로 보임. 기관평가인증 평가요소에도 없기 때문에 향후 자체평가요소로서 유지할 것인지에 대한 여부를 차후 평가위원회에서 결정할 필요가 있음.
- 학생들이 보다 많은 사회 봉사에 참여할 수 있도록 행정적, 재정적 지원이 요구됨.

3. 연구역량

항목	지표	쪽수
3-1. 연구실적	3-1-1. 인문사회·예체능계열 국내 논문실적	102
	3-1-2. 이공계열 국내 논문실적	105
	3-1-3. 인문사회·예체능계열 국외 논문실적	108
	3-1-4. 이공계열 국외 논문실적	111
	3-1-5. 저·역서 실적	114
	3-1-6. 국내특허 출원 및 등록 실적	116
	3-1-7. 국외특허 출원 및 등록 실적	118
3-2. 연구여건	3-2-1. 교내연구비 수혜실적	120
	3-2-2. 교외연구비 수혜실적	122
	3-2-3. 기술이전 실적	124
3-3. 연구협력	3-3-1. 산학협력 실적	126

3-1. 연구실적

지표명 : 3-1-1. 인문사회·예체능계열 국내 논문실적

지표설정 목적	• 교원 연구역량 강화	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 교무과
평가산식	• 국내학술지 게재 논문수/전임교원 수	산식근거	• 대학정보공시
관련공시항목	• 7-가. 국내외 학술지 게재 논문 실적	적용단위	• 계열별
지표상태	• 기존 수정 신규	관련인증항목	• 2.1.7. 교수의 연구실적 및 연구비
수정/신규 근거			
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준편수	1.6편 이상	1.41편 이상 ~1.6편 미만	1.23편 이상 ~1.41편 미만	1.05편 이상 ~1.23편 미만	1.05편 미만

세부평가방법

* 지표설명
  - 인문사회계열, 예체능계열의 해당 학년도 전임교원 1인당 국내학술지 게재 논문실적 평가
  - 교양학부(인문사회·예체능 계열), 사범계(한문교육과, 특수교육과) 포함

* 평가방법 : 인문사회예체능계열 국내학술지 게재 논문 실적 현황을 산출하여 전임교수 1인당 논문 실적 산정

* 기준치 및 목표치 :
  - 기준치 : 2009년 대학정보공시의 전임교원 1인당 인문사회·예체능계열 국내논문 게재 수가 1.05편임을 감안하여 1.05편을 C등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 발전계획서상의 2017년 목표인 1.6편

* 등급간 점수 : 0.18편~0.19편 배분

표 양식

표 3-1-1. 인문사회·예체능 계열 국내학술지 게재 논문실적(2011 대학정보공시자료 활용)

기준년도	캠퍼스	전임교원 수 (A)	국내학술지 게재 논문실적			전임교원 1인당 논문	
			한국연구재단 등재지(후보포함) (B)	기타 국내발간 일반학술지 (C)	계 (D=B+C)	국내학술지 게재 평균논문 수 (E=D/A)	한국연구재단(후보포함) 게재 평균논문 수 (F=B/A)
2010	죽전	260	233.8	25.3	259.1	1.00	0.90
	천안	181	157.0	14.0	171.0	0.94	0.87
	계	441	390.8	39.3	430.1	0.98	0.89

■작성지침

【전임교원】 : 2011년 4월 1일 현재 재직 중인 전임교원(휴직교원 포함)을 말하며, 교수, 부교수, 조교수, 전임강사로 분류, 외국인 전임교원 포함 (고등교육법 제14조) ※ 총장은 전임교원에 포함되지 않음

【연구실적】 : 2010년 1월 1일~2010년 12월 31일 기간 동안의 등재 학술지 기준으로 게재된 논문 수 산정

【한국연구재단 등재지(후보포함)】 : 2011년 4월 1일 기준 소속대학 전임교원이 2010년 1월 1일 ~ 2010년 12월 31일 기간에 한국연구재단의 등재 또는 등재후보 학술지(국내에서 발행되는 국제학술지는 제외)에 게재한 논문 수

【기타 국내발간 일반학술지】 : 2011년 4월 1일 기준 소속대학 전임교원이 2010년 1월 1일 ~ 2010년 12월 31일 기간에 기타 국내발간 학술지(한국연구재단 등재 및 등재 후보학술지, SCI급 제외)에 게재한 논문 수

【논문게재실적】 : 논문게재 실적 산정 기준에 따라 산출

※ 논문게재 실적 산정 기준

· 단독저자인 경우 실적은 1건이며,

· 논문저자 수가 2명 이상일 경우,

- 주저자 실적=2/(n+2), 교신저자 실적=2/(n+2), 공동저자 실적=1/(n+2),

* 단, 논문저자 수가 15명 이상일 경우 n=15로 처리

※ 저자의 구분에 대한 증빙자료를 구비해야 함

· 저자의 구분(학문분야나 학술지에 따라 다를 수 있으나 보통의 경우 아래의 지침을 따름)

- 주저자 : 일반적으로 학술논문의 저자 목록 중 첫 번째로 표기된 제1저자나 논문 작성의 주도적인 역할을 수행한 자

- 교신저자 : 학술지의 편집자와 서신 등을 주고받으며 논문 출판에 최종적으로 기여한 자 또는 연구프로젝트 책임자

- 공동저자 : 주저자와 교신저자를 제외한 공동 참여 저자

【전임교원1인당 논문-국내】 : (국내연구실적(논문 수)/전임교원 수), 소수둘째자리에서 반올림하여 소수첫째자리까지 표시

【전임교원1인당 논문-한국연구재단 등재지(후보포함)】 : (한국연구재단의 등재 또는 등재후보(논문 수)/전임교원 수), 소수둘째자리에서 반올림하여 소수첫째자리까지 표시

비치 자료

1. 학과별 국내 학술지 게재 논문실적(인문사회·예체능 계열)(2011 대학정보공시자료 활용)

연도	캠퍼스	단과대학	학과	전임교원 (A)	연구실적 (논문)			전임교원 1인당 논문	
					소계 (B=C+D)	연구재단 등재지 (후보포함) (C)	기타 국내발간 일반학술지 (D)	국내 기준 (E=B/A)	연구재단 등재지 (후보포함) (F=C/A)
2010									
		합계							

2. 국내발간 학술지 게재 논문 목록(인문사회·예체능 계열)

연도	캠퍼스	단과대학	학과	성명	학술지구분	실적수	논문명

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	D	D	D

평가의견

▸ 2009년 대학자체평가 죽전 D등급, 천안 C등급, 전체 C등급

▸ 등급 향상을 위한 전임교원의 부단한 노력 필요

▸ 연구 여건 조성을 위한 책임시수 감소, 연구 장려금 및 교내 연구비 확대 등의 지원 필요

지표명 : 3-1-2. 이공계열 국내 논문실적

지표설정 목적	• 교원 연구역량 강화	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 교무과
평가산식	• 국내학술지 게재 논문 수/전임교원 수	산식근거	• 대학정보공시
관련공시항목	• 7-가. 국내외 학술지 게재 논문 실적	적용단위	• 계열별
지표상태	• 기존 수정 신규	관련인증항목	• 2.1.7. 교수의 연구실적 및 연구비
수정/신규 근거			
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준편수	1.6편 이상	1.29편 이상 ~1.6편 미만	0.98편 이상 ~1.29편 미만	0.67편 이상 ~0.98편 미만	0.67편 미만

세부평가방법

* 지표설명
  - 자연과학계열, 공학계열, 의학계열의 해당 학년도 전임교원 1인당 국내학술지 게재 논문실적 평가
  - 교양학부(자연과학·공학·의학 계열 포함), 사범계(수학교육과, 과학교육과) 포함

* 평가방법 : 이공계열 국내 학술지 게재 논문 실적 현황을 산출하여 전임 교수 1인당 논문실적을 산정

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 2009년 대학정보공시 전임교원 1인당 이공계열 국내논문 게재 수가 0.67편임을 감안하여 이를 C등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 발전계획서상의 2017년 목표인 1.6편

* 등급간 점수 : 0.31편 동간배분

표 양식

표 3-1-2. 이공계열 국내학술지 게재 논문실적(2011 대학정보공시자료 활용)

기준년도	캠퍼스	전임교원 수 (A)	국내학술지 게재 논문실적			전임교원 1인당 논문	
			한국연구재단 등재지(후보포함) (B)	기타 국내발간 일반학술지 (C)	계 (D=B+C)	국내학술지 게재 평균논문 수 (E=D/A)	한국연구재단(후보포함) 게재 평균논문 수 (F=B/A)
2010	죽전	142	89.8	5.5	95.3	0.67	0.63
	천안	307	152.9	8.7	161.6	0.53	0.50
	계	449	242.7	14.2	256.9	0.57	0.54

■작성지침

【전임교원】 : 2011년 4월 1일 현재 재직 중인 전임교원(휴직교원 포함)을 말하며, 교수, 부교수, 조교수, 전임강사로 분류, 외국인 전임교원 포함 (고등교육법 제14조) ※ 총장은 전임교원에 포함되지 않음

【연구실적】 : 2010년 1월 1일~2010년 12월 31일 기간 동안의 등재 학술지 기준으로 게재된 논문 수 산정

【한국연구재단 등재지(후보포함)】 : 2011년 4월 1일 기준 소속대학 전임교원이 2010년 1월 1일 ~ 2010년 12월 31일 기간에 한국연구재단의 등재 또는 등재후보 학술지(국내에서 발행되는 국제학술지는 제외)에 게재한 논문 수

【기타 국내발간 일반학술지】 : 2011년 4월 1일 기준 소속대학 전임교원이 2010년 1월 1일 ~ 2010년 12월 31일 기간에 기타 국내발간 학술지(학진 등재 및 등재 후보학술지, SCI급 제외)에 게재한 논문 수

【논문게재실적】 : 논문게재 실적 산정 기준에 따라 산출

※ 논문게재 실적 산정 기준

· 단독저자인 경우 실적은 1건이며,

· 논문저자 수가 2명 이상일 경우,

- 주저자 실적=2/(n+2), 교신저자 실적=2/(n+2), 공동저자 실적=1/(n+2),

* 단, 논문저자 수가 15명 이상일 경우 n=15로 처리

※ 저자의 구분에 대한 증빙자료를 구비해야 함

· 저자의 구분(학문분야나 학술지에 따라 다를 수 있으나 보통의 경우 아래의 지침을 따름)

- 주저자 : 일반적으로 학술논문의 저자 목록 중 첫 번째로 표기된 제1저자나 논문 작성의 주도적인 역할을 수행한 자

- 교신저자 : 학술지의 편집자와 서신 등을 주고받으며 논문 출판에 최종적으로 기여한 자 또는 연구프로젝트 책임자

- 공동저자 : 주저자와 교신저자를 제외한 공동 참여 저자

【전임교원1인당 논문-국내】 : (국내연구실적(논문 수)/전임교원 수), 소수둘째자리에서 반올림하여 소수첫째자리까지 표시

【전임교원1인당 논문-한국연구재단 등재지(후보포함)】 : (한국연구재단의 등재 또는 등재후보(논문 수)/전임교원 수), 소수둘째자리에서 반올림하여 소수첫째자리까지 표시

비치 자료

1. 학과별 국내 학술지 게재 논문실적(이공계열)(2010 대학정보공시자료 활용)

연도	캠퍼스	단과대학	학과	전임교원 (A)	연구실적 (논문)			전임교원 1인당 논문	
					소계 (B=C+D)	연구재단 등재지 (후보포함) (C)	기타 국내발간 일반학술지 (D)	국내 기준 (E=B/A)	연구재단 등재지 (후보포함) (F=C/A)
2010									
		합계							

2. 국내발간 학술지 게재 논문 목록(이공계열)

연도	캠퍼스	단과대학	학과	성명	학술지구분	실적수	논문명

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	C	D	D

평가의견

▸ 2009년 대학자체평가 죽전 C등급, 천안 D등급, 전체 C등급

▸ 이공계 교원 업적 평가 시 국내논문 제외 사항 고려 필요

▸ 연구 여건 조성을 위한 책임시수 감소, 연구 장려금 및 교내 연구비 확대 등의 지원 필요

지표명 : 3-1-3. 인문사회·예체능계열 국외 논문실적

지표설정 목적	• 교원 연구역량 강화	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 교무과
평가산식	• 국외학술지 게재 논문 수/전임교원 수	산식근거	• 대학정보공시
관련공시항목	• 7-가. 국내외 학술지 게재 논문 실적	적용단위	• 계열별
지표상태	• 기존 수정 신규	관련인증항목	• 2.1.7. 교수의 연구실적 및 연구비
수정/신규 근거			
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준편수	0.09편 이상	0.07편 이상 ~0.09편 미만	0.05편 이상 ~0.07편 미만	0.04편 이상 ~0.05편 미만	0.04편 미만

세부평가방법

* 지표설명
  - 인문사회계열, 예체능계열의 해당 학년도 전임교원 1인당 국외학술지 게재 논문실적 평가
  - 교양학부(인문사회·예체능 계열), 사범계(한문교육과, 특수교육과) 포함

* 평가방법 : 국외학술지 게재 논문 실적 현황을 산출하여 전임교수 1인당 논문 실적을 산정

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 2009년 대학정보공시 전임교원 1인당 인문사회·예체능계열의 국외논문 게재 수 0.04편으로 설정
  - 목표치 : 발전계획서상의 2017년 목표인 0.09편으로 설정

* 등급간 점수 : 0.01편~0.02편 배분

표 양식

표 3-1-3. 인문사회·예체능 계열 국외학술지 게재 논문 실적(2011 대학정보공시자료 활용)

기준년도	캠퍼스	전임교원 수 (A)	국외학술지 게재 논문실적			전임교원 1인당 논문	
			SCI급/SCOPUS 학술지 (B)	기타 국제발간 일반학술지 (C)	계 (D=B+C)	국제기준 (E=D/A)	SCI급/SCOPUS 학술지 (F=B/A)
2010	죽전	260	6.7	1.7	8.4	0.03	0.03
	천안	181	2.5	2.0	4.5	0.02	0.01
	계	441	9.2	3.7	12.9	0.03	0.02

■작성지침

【전임교원】: 2011년 4월 1일 현재 재직 중인 전임교원(휴직교원 포함)을 말하며, 교수, 부교수, 조교수, 전임강사로 분류, 외국인 전임교원 포함 (고등교육법 제14조) ※ 총장은 전임교원에 포함되지 않음

【연구실적】 : 2010년 1월 1일~2010년 12월 31일 기간 동안의 등재 학술지 기준으로 게재된 논문 수 산정

【SCI급/SCOPUS 학술지】 : 2011년 4월 1일 기준 소속대학 전임교원이 2010년 1월 1일 ~ 2010년 12월 31일 기간에 국제전문학술지(이공계-SCI, SCIE, 사회과학-SSCI, 인문예술-A&HCI, SCOPUS 등)에 게재한 논문 수, 국내에서 발행되는 SCI급/SCOPUS 학술지 게재 논문을 포함

【기타 국제발간 일반학술지】 : 소속대학 전임교원이 2010년 1월 1일 ~ 2010년 12월 31일 기간에 기타 국제발간 학술지(SCI급, SCOPUS 제외)에 게재한 논문 수

【논문게재실적】 : 논문게재 실적 산정 기준에 따라 산출

※ 논문게재 실적 산정 기준

· 단독저자인 경우 실적은 1건이며,

· 논문저자 수가 2명 이상일 경우,

- 주저자 실적=2/(n+2), 교신저자 실적=2/(n+2), 공동저자 실적=1/(n+2),

* 단, 논문저자 수가 15명 이상일 경우 n=15로 처리

※ 저자의 구분에 대한 증빙자료를 구비해야 함

· 저자의 구분(학문분야나 학술지에 따라 다를 수 있으나 보통의 경우 아래의 지침을 따름)

- 주저자 : 일반적으로 학술논문의 저자 목록 중 첫 번째로 표기된 제1저자나 논문 작성의 주도적인 역할을 수행한 자

- 교신저자 : 학술지의 편집자와 서신 등을 주고받으며 논문 출판에 최종적으로 기여한 자 또는 연구프로젝트 책임자

- 공동저자 : 주저자와 교신저자를 제외한 공동 참여 저자

【전임교원1인당 논문-국제】 : (국제연구실적(논문 수)/전임교원 수), 소수둘째자리에서 반올림하여 소수첫째자리까지 표시

【전임교원1인당 논문-SCI급/SCOPUS 학술지】 : (SCI급 학술지 게재(논문 수)+SCOPUS 학술지 게재(논문 수))/전임교원 수), 소수둘째자리에서 반올림하여 소수첫째자리까지 표시

비치 자료

1. 학과별 국외 학술지 게재 논문실적(인문사회·예체능 계열)(2011 대학정보공시자료 활용)

연도	캠퍼스	단과대학	학과	전임교원 (A)	국외학술지 게재 논문실적			전임교원 1인당 논문	
					소계 (B=C+D)	SCI급/SCOPUS 학술지 (C)	기타 국제발간 일반학술지 (D)	국제기준 (E=B/A)	SCI급/SCOPUS 학술지 (F=C/A)
2010									
		합계							

2. 국외발간 학술지 게재 논문 목록(인문사회·예체능 계열)

연도	캠퍼스	단과대학	학과	성명	학술지구분	실적수	논문명

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	D	D	D

평가의견

▸ 2009년 대학자체평가 죽전 C등급, 천안 D등급, 전체 C등급

▸ 등급 향상을 위한 전임교원의 부단한 노력 필요

▸ 연구 여건 조성을 위한 책임시수 감소, 연구 장려금 및 교내 연구비, 대학원 장학금 확대 등의 지원 필요

지표명 : 3-1-4. 이공계열 국외 논문실적

지표설정 목적	• 교원 연구역량 강화	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 교무과
평가산식	• 국외 학술지 게재 논문 수/전임교원 수	산식근거	• 대학정보공시
관련공시항목	• 2009년도(1단계)	적용단위	• 계열별
지표상태	• 기존 수정 신규	관련인증항목	• 2.1.7. 교수의 연구실적 및 연구비
수정/신규 근거			
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준편수	0.83편 이상	0.626편 이상 ~0.83편 미만	0.423편 이상 ~0.626편 미만	0.22편 이상 ~0.423편 미만	0.22편 미만

세부평가방법

* 지표설명
  - 자연과학계열, 공학계열, 의학계열의 해당 학년도 전임교원 1인당 국외학술지 게재 논문실적 평가
  - 교양학부(자연과학·공학·의학 계열 포함), 사범계(수학교육과, 과학교육과) 포함

* 평가방법 : 국외 학술지 게재 논문 실적 현황을 산출하여 전임교수 1인당 논문 실적을 산정

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 2009년 대학정보공시 전임교원 1인당 이공계열 국외논문 게재 수를 감안, 0.22편으로 설정
  - 목표치 : 발전계획서상의 2017년 목표 0.83편으로 설정

* 등급간 점수 : 0.203편~0.204편 배분

표 양식

표 3-1-4. 이공계열 국외학술지 게재 논문실적(2011 대학정보공시자료 활용)

기준년도	캠퍼스	전임교원 수 (A)	국외학술지 게재 논문실적			전임교원 1인당 논문	
			SCI급/SCOPUS 학술지 (B)	기타 국제발간 일반학술지 (C)	계 (D=B+C)	국제기준 (E=D/A)	SCI급/SCOPUS 학술지 (F=B/A)
2010	죽전	142	57.5	0.8	58.3	0.41	0.40
	천안	307	83.0	1.7	84.7	0.28	0.27
	계	449	140.5	2.5	143	0.32	0.31

■작성지침

【전임교원】: 2011년 4월 1일 현재 재직 중인 전임교원(휴직교원 포함)을 말하며, 교수, 부교수, 조교수, 전임강사로 분류, 외국인 전임교원 포함 (고등교육법 제14조) ※ 총장은 전임교원에 포함되지 않음

【연구실적】 : 2010년 1월 1일~2010년 12월 31일 기간 동안의 등재 학술지 기준으로 게재된 논문 수 산정

【SCI급/SCOPUS 학술지】 : 2011년 4월 1일 기준 소속대학 전임교원이 2010년 1월 1일 ~ 2010년 12월 31일 기간에 국제전문학술지(이공계-SCI, SCIE, 사회과학-SSCI, 인문예술-A&HCI, SCOPUS 등)에 게재한 논문 수, 국내에서 발행되는 SCI급/SCOPUS 학술지 게재 논문을 포함

【기타 국제발간 일반학술지】 : 소속대학 전임교원이 2010년 1월 1일 ~ 2010년 12월 31일 기간에 기타 국제발간 학술지(SCI급, SCOPUS 제외)에 게재한 논문 수

【논문게재실적】 : 논문게재 실적 산정 기준에 따라 산출

※ 논문게재 실적 산정 기준

· 단독저자인 경우 실적은 1건이며,

· 논문저자 수가 2명 이상일 경우,

- 주저자 실적=2/(n+2), 교신저자 실적=2/(n+2), 공동저자 실적=1/(n+2),

* 단, 논문저자 수가 15명 이상일 경우 n=15로 처리

※ 저자의 구분에 대한 증빙자료를 구비해야 함

· 저자의 구분(학문분야나 학술지에 따라 다를 수 있으나 보통의 경우 아래의 지침을 따름)

- 주저자 : 일반적으로 학술논문의 저자 목록 중 첫 번째로 표기된 제1저자나 논문 작성의 주도적인 역할을 수행한 자

- 교신저자 : 학술지의 편집자와 서신 등을 주고받으며 논문 출판에 최종적으로 기여한 자 또는 연구프로젝트 책임자

- 공동저자 : 주저자와 교신저자를 제외한 공동 참여 저자

【전임교원1인당 논문-국제】 : (국제연구실적(논문 수)/전임교원 수), 소수둘째자리에서 반올림하여 소수첫째자리까지 표시

【전임교원1인당 논문-SCI급/SCOPUS 학술지】 : (SCI급 학술지 게재(논문 수)+SCOPUS 학술지 게재(논문 수))/전임교원 수), 소수둘째자리에서 반올림하여 소수첫째자리까지 표시

비치 자료

1. 학과별 국외 학술지 게재 논문실적(이공계열)(2011 대학정보공시자료 활용)

연도	캠퍼스	단과대학	학과	전임교원 (A)	국외학술지 게재 논문실적			전임교원 1인당 논문	
					소계 (B=C+D)	SCI급/SCOPUS 학술지 (C)	기타 국제발간 일반학술지 (D)	국제기준 (E=B/A)	SCI급/SCOPUS 학술지 (F=C/A)
2010									
		합계							

2. 국외발간 학술지 게재 논문 목록(이공계열)

연도	캠퍼스	단과대학	학과	성명	학술지구분	실적수	논문명

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	C	C	C

평가의견

- 2009년 대학자체평가 전임교원 1인당 국외논문 편수 죽전 0.38(2011년-0.41), 천안 0.14(2011년-0.28), 전체 0.22(2011년-0.32)
- 등급 향상을 위한 전임교원의 부단한 노력 필요
- 연구 여건 조성을 위한 책임시수 감소, 연구 장려금 및 교내 연구비, 대학원 장학금 확대 등의 지원 필요

지표명 : 3-1-5. 저·역서 실적

지표설정 목적	• 교원 연구역량 강화	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 교무과
평가산식	• (저서+역서 수)/전임교원 수	산식근거	• 대학정보공시
관련공시항목	• 7-나. 저・역서 실적	적용단위	• 대학 전체
지표상태	• 기존 수정 신규	관련인증항목	• 2.1.7. 교수의 연구실적 및 연구비
수정/신규 근거			
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준편수	0.20편 이상	0.17편 이상 ~0.20편 미만	0.13편 이상 ~0.17편 미만	0.10편 이상 ~0.13편 미만	0.10편 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 계열별로 해당 학년도 전임교원 1인당 저·역서 실적 평가

* 평가방법 : 저·역서의 발간 실적을 산출하여 전임교원 1인당 발간 실적을 산정

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 2008년 대학정보공시의 전임교원 1인당 저·역서 실적 0.1편을 기준치로 설정
  - 목표치 : 중앙일보평가 10위권 대학의 대학정보공시 값인 0.2편으로 설정

* 등급간 점수 : 0.03편~0.04편 배분

표 양식

표 3-1-5. 저・역서 실적(2011 대학정보공시자료 활용)

기준 년도	캠퍼스	전임 교원수 (A)	저·역서 수 (B)			전임교원 1인당 발간실적 (B/A)		
			저 서	역서	계	저서	역서	계
2010	죽전	402	16.50	6.20	22.70	0.04	0.02	0.10
	천안	488	15.12	4.57	19.69	0.30	0.01	0.04
	합계	890	31.62	10.77	42.39	0.04	0.01	0.05

■작성지침

【전임교원】: 2011년 4월 1일 현재 재직 중인 전임교원(휴직교원 포함)을 말하며, 교수, 부교수, 조교수, 전임강사로 분류, 외국인 전임교원 포함 (고등교육법 제14조) ※ 총장은 전임교원에 포함되지 않음

【저서】, 【역서】: 2011년 4월 1일 기준 소속대학 전임교원이 2010년 1월 1일 ~ 2010년 12월 31일 기간에 출판한 단행본 저술실적(단위: 건수)을 의미하며, 저・역서 수 산정 기준에 따라 산출

※ ISBN이 수록된 출판물만 인정

※ 제외 : 서평, 학회지, 학술대회 발표 논문, 개정증보판, 저술에 직접적으로 참여하지 않은 편집저자 등

<저・역서 수 산정 기준>

・단독저술 실적은 1건이며,

・공동저술의 경우 : 1/n

* n은 저술에 참여한 인원수로, 연구자수가 10명 이상일 때 n을 10으로 처리

【전임교원 1인당 저역서】: (저역서 수/전임교원 수), 소수셋째자리에서 반올림하여 소수둘째자리까지 표시

※ 참고사항 : 대학정보공시 지침 연산기준은 "소수 둘째 자리 반올림, 첫째 자리까지 표시"이나 본 평가에서는 위의 수정 기준을 따름.

비치 자료

1. 저·번역서 목록

연도	캠퍼스	단과대학	학과	성명	저역서구분	서명

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	C	D	D

평가의견

▸ 2009년 대학자체평가 죽전 C등급, 천안 D등급, 전체 D등급

▸ 2011년 재학생 1만명 이상 대학 평균 0.11

▸ 전임교원 업적 평가시 저·역서 발간 실적 포함 고려 필요

▸ 등급 향상을 위한 장려금 등의 지원 확대 필요

지표명 : 3-1-6. 국내특허 출원 및 등록 실적

지표설정 목적	• 대학 경쟁력 강화	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 산학진흥과
평가산식	• 국내 특허출원 및 등록 건수	산식근거	• 대학정보공시
관련공시항목	• 11-사. 특허출원 및 등록실적	적용단위	• 대학 전체
지표상태	• 기존 수정 신규	관련인증항목	• 2.1.8. 지식 및 기술의 사회와 상업에 대한 기여도
수정/신규 근거			
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준건수	188건 이상	148건 이상 ~188건 미만	108건 이상 ~148건 미만	69건 이상 ~108건 미만	69건 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 국내 특허출원 및 등록 실적 평가

* 평가방법 : 국내 특허출원 및 등록 건수의 합

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 2008년 대학정보공시 특허 출원 및 등록 건수가 69건임을 감안하여 이를 C등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 발전계획서 2017년 목표치로 중앙일보 평가 국내 10위권 대학의(중앙대학교) 188건으로 설정

* 등급간 점수 : 39건~40건 배분

표 양식

표 3-1-6. 국내 특허출원 및 등록실적(2011 대학정보공시자료 활용)

기준년도	캠퍼스	국내 특허실적		
		출원	등록	계
2010	죽전	61	17	78
	천안	48	22	70
	합계	109	39	148

■작성지침

【국내특허】: 국내 특허 건수는 특허청이 제공한 정보의 출원 및 등록일을 기준으로 조사년도(2010. 1. 1~2010. 12. 31)에 등록 및 출원된 건을 산출

○ 학교법인이나 산학협력단 명의로 출원 및 등록된 건에 한함(개인 명의는 제외)

○ 본교와 분교가 나뉜 경우는 본교에서 취합하여 작성

○ 출원 및 등록된 이후에 거절, 양도, 이전(매매), 포기 등의 경우에도 일단 대학명의 특허가 출원되거나 등록이 된 경우 모두 포함

【출원】: 특허가 출원된 이후에 거절되었거나 취하, 공개된 건이라도 일단 출원이 되었다면 모두 포함

【등록】: 특허가 출원된 이후에 실제 등록된 것만 포함

비치 자료

1. 국내 특허출원 목록

연번	출원연도	캠퍼스	단과대학	학과	발명자	출원번호

2. 국내 특허등록 목록

연번	등록연도	캠퍼스	단과대학	학과	발명자	등록번호

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	C	C	A

평가의견

▸ 2009년 대학자체평가 전체 C등급

▸ 전임교원 업적 평가 시 특허 관련 실적 포함 고려 필요

▸ 산학협력단 강화 및 장려금 제도 확대 필요

지표명 : 3-1-7. 국외특허 출원 및 등록 실적

지표설정 목적	• 국외 특허출원 실적 제고	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 산학진흥과
평가산식	• 해외 특허출원 및 등록 건수	산식근거	• 대학정보공시
관련공시항목	• 11-사. 특허출원 및 등록실적	적용단위	• 대학 전체
지표상태	• 기존 수정 신규	관련인증항목	• 2.1.8. 지식 및 기술의 사회와 상업에 대한 기여도
수정/신규 근거			
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준건수	20건 이상	15건 이상 ~20건 미만	10건 이상 ~15건 미만	5건 이상 ~10건 미만	5건 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 국외 특허출원 및 등록 실적 평가

* 평가방법 : 국외 특허출원 및 등록 건수의 합

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 2008년 대학정보공시 국외 특허 출원 및 등록 건수가 5건임을 감안, 이를 C등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 발전계획서상의 2017년 목표로 중앙일보 평가 국내 10위권 대학(중앙대학교)의 20건으로 설정

* 등급간 점수 : 5건 동간배분

표 양식

표 3-1-7. 국외 특허출원 및 등록실적(2010 대학정보공시자료 활용)

기준년도	캠퍼스	국외 특허실적		
		출원	등록	계
2010	죽전	4	0	4
	천안	3	0	3
	합계	7	0	7

■작성지침

【해외특허】: ○ 해외 특허 출원 및 등록 건수는 개별 국가건수를 기준으로 산출

※ PCT 출원의 경우, 개별 국가의 출원 및 등록 번호가 부여된 경우에만 개별 국가수를 기준으로 산출함. 나머지는 1건으로 함

○ 동일 기술이 다수의 국가로 출원·등록된 경우, 출원·등록된 번호를 기준으로 번호 1개당 특허 1건으로 산출

○ 학교법인이나 산학협력단 명의로 출원 및 등록된 건에 한함(개인 명의는 제외함)
○ 본교와 분교가 나뉜 경우는 본교에서 취합하여 작성
○ 출원 및 등록된 이후에 거절, 양도, 이전(매매), 포기 등의 경우에도 일단 대학명의 특허가 출원되거나 등록이 된 경우 모두 포함

【출원】: 특허가 출원된 이후에 거절되었거나 취하, 공개된 건이라도 일단 출원이 되었다면 모두 포함함
【등록】: 특허가 출원된 이후에 실제 등록된 것만 포함

비치 자료

1. 국외 특허출원 목록

연번	연도	캠퍼스	출원일	단과대학	학과	발명자	출원번호	내용

2. 국외 특허등록 목록

연번	연도	캠퍼스	등록일	단과대학	학과	발명자	등록번호	내용

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	D	D	C

평가의견

▸ 2009년 대학자체평가 전체 C 등급
▸ 2011년 재학생 1만명 이상 대학 국외특허 출원 및 등록 평균 21.9
▸ 전임교원 업적 평가시 특허 관련 실적 포함 고려 필요
▸ 산학협력단 강화 및 장려금 제도 확대 필요

3-2. 연구여건

지표명 : 3-2-1. 교내연구비 수혜실적

지표설정 목적	• 교수 연구 지원 제고	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 연구지원과
평가산식	• (교내연구비+교내대응자금)/전임교원 수	산식근거	• 대학정보공시
관련공시항목	• 11-가. 연구비 수혜 실적	적용단위	• 대학 전체
지표상태	• [기존] 수정 신규	관련인증항목	• 2.1.7. 교수의 연구실적 및 연구비
수정/신규 근거			
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준금액	10,046천원 이상	7,217천원 이상 ~10,046천원 미만	4,387천원 이상 ~7,217천원 미만	1,557천원 이상 ~4,387천원 미만	1,557천원 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 해당 학년도에 전임교원 1인당 교내연구비 수혜실적을 평가

* 평가방법 : 교내연구비 지급액을 산출하고 전임교원 1인당 수혜액을 산정

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 2008년 대학정보공시의 전임교원 1인당 평균 교내연구비 1,557.4천원을 기준치로 설정
  - 목표치 : 발전계획서상의 2017년 목표인 2008년 중앙일보 평가 20위권 대학(중앙대)의 전임교원 1인당 교내연구비 10,046.7천원을 목표치로 설정

* 등급간 점수 : 2,829천원~2,830천원 배분

표 양식

표 3-2-1. 교내연구비 수혜실적(2011 대학정보공시자료 활용)

기준년도	캠퍼스	전임교원 수 (A)	교내연구비(천원)			전임교원 1인당 연구비(천원) (B/A)
			연구비	대응자금	계 (B)	
2010	죽전	402	1,855,500	874,000	2,729,500	6,790
	천안	488	2,467,000	370,000	2,837,000	5,814
	합계	890	4,322,500	1,244,000	5,566,500	6,254

■작성지침

【전임교원】: 2011년 4월 1일 현재 재직 중인 전임교원(휴직교원 포함)을 말하며, 교수, 부교수, 조교수, 전임강사로 분류, 외국인 전임 교원 포함 (고등교육법 제14조) ※ 총장은 전임교원에 포함되지 않음

【교내 연구비】: 대학자체(교내)에서 지원한 연구비
【대응자금】: 해당 연구과제 수행과 관련하여 계약(협약)된 대응자금 금액 ※ 제외:현물(정확성 검증 불가)
【전임교원 1인당 연구비】: (교내연구비+교내대응자금)/전임교원수 (단위: 천원)

비치 자료

1. 교내 연구비 지급 실적 현황

연도	캠퍼스	단과대학	학과	성명	금액(천원)		
					연구비	대응자금	계

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	B	B	B

평가의견

- 2009년 대학자체평가 죽전 B등급, 천안C 등급, 전체 C 급
- 2017년 발전계획 목표 달성을 위한 지속적 교내연구비 지원 계획 및 실행 필요

지표명 : 3-2-2. 교외연구비 수혜실적

지표설정 목적	• 교외연구비 수주 실적 제고	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 연구지원팀
평가산식	• (교외연구비+교외대응자금)/전임교원 수	산식근거	• 대학정보공시
관련공시항목	• 11-가. 연구비 수혜실적	적용단위	• 대학 전체
지표상태	• 기존 수정 신규	관련인증항목	• 2.1.7. 교수의 연구실적 및 연구비
수정/신규 근거			
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준금액	51,976천원 이상	43,057천원 이상 ~51,976천원 미만	34,139천원 이상 ~43,057천원 미만	25,221천원 이상 ~34,139천원 미만	25,221천원 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 해당 학년도의 전임교원 1인당 교외연구비 수혜실적을 평가

* 평가방법 : 교외 연구비 수주 실적을 산출하고 전임교원 1인당 수주액 산정

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 2008년 대학정보공시 전임교원 1인당 평균 교외연구비 25,221.1천원을 기준치로 설정
  - 목표치 : 발전계획서상 2017년 목표인 2008년 중앙일보 평가 20위권 대학(중앙대)의 교외연구비 51,976.2천원을 목표치로 설정

* 등급간 점수 : 8,918천원~8,919천원 배분

표 양식

표 3-2-2. 교외연구비 수혜실적(2011 대학정보공시자료 활용)

기준년도	캠퍼스	전임교원 수 (A)	교외연구비(천원)			전임교원 1인당 연구비(천원) (B/A)
			연구비	대응자금	계 (B)	
2010	죽전	402	19,341,723	175,805	19,517,530	48,551
	천안	488	12,463,457	74,552	12,538,009	25,693
	합계	890	31,805,180	250,357	32,055,539	36,017

■작성지침

【전임교원】: 2011년 4월 1일 현재 재직 중인 전임교원(휴직교원 포함)을 말하며, 교수, 부교수, 조교수, 전임강사로 분류, 외국인 전임 교원 포함 (고등교육법 제14조) ※ 총장은 전임교원에 포함되지 않음

【연구비】: 교외(중앙정부/ 지자체/ 외국/ 민간)에서 지원된 연구비

【대응자금】: 해당 과제의 지원연구비에 대응되는 교외의 계약(협약)된 대응자금 (자금 출처 - 교내 이외의 기관) (단위: 천원)
【전임교원 1인당 연구비】: (교외연구비+교외대응자금)/전임교원수 (단위: 천원)

비치 자료

1. 교외연구비 수혜 실적 현황

연도	캠퍼스	단과대학	학과	성명	금액(천원)		
					연구비	대응자금	계

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	A	C	B

평가의견

▸ 2009년 대학자체평가 죽전 S등급, 천안 D등급, 전체 B등급

▸ 연구그룹의 활성화 등의 다양한 지원 프로그램과 인센티브 확대를 통한 대학의 행·재정적 지원 필요

지표명 : 3-2-3. 기술이전 실적

지표설정 목적	• 대학 기술력 향상 및 수익 창출 견인	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 산학진흥과
평가산식	• 연간 기술이전 수입료	산식근거	• 대학정보공시
관련공시항목	• 11-바. 기술이전 수입료 및 계약 실적	적용단위	• 대학 전체
지표상태	• 기존 수정 신규	관련인증항목	• 2.1.8. 지식 및 기술의 사회와 산업에 대한 기여도
수정/신규 근거			
등급정보			

등급 (평어)	S 등급 초과달성	A 등급 매우우수	B등급 우수	C등급 보통	D등급 미흡
기준금액	491,784천원 이상	332,522천원 이상 ~491,784천원 미만	173,261천원 이상 ~332,522천원 미만	14,000천원 이상 ~173,261천원 미만	14,000천원 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 해당 학년도 기술이전료 실적을 평가

* 평가방법 : 해당년도 기술 이전 수입료 산정

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 2008년 대학정보공시 자료 기준 기술이전료 14,000천원을 기준치로 설정
  - 목표치 : 발전계획서상 2017년 목표로 국내 10위권 대학(중앙대학교)의 실적 491,784천원을 설정

* 등급간 점수 : 159,261천원~159,262천원 배분

표 양식

표 3-2-3. 기술이전료 실적(2011 대학정보공시자료 활용)

기준년도	캠퍼스	건수	수입료(천원)
2010	죽전	11	90,528
	천안	4	49,000
	합계	15	139,528

■작성지침

【기술이전】: 기술이전 계약서 체결을 근거로 작성함. 개발이 완료된 기술을 매매하거나 실시권을 허여(허락)한 경우에 한함 ※ 제외대상 -기술자문(컨설팅, 기술지도 포함), 산업체 공동연구, 인력교류 등 개발이 완료되지 않은 기술의 이전은 제외함

【건수】: 조사년도(2010. 1. 1 ~ 2010. 12. 31)에 체결된 기술이전 계약서를 근거로 한 기술이전 건수를 말함. 기술료 입금 여부와 상관없이 계약서에 명시된 날짜를 기준으로 산출함, 1개의 계약서 내에 다수의 기술이 포함된 경우에도, 1건으로 봄.

【수입료】: 기술이전 계약 체결을 근거로 조사년도(2010. 1. 1 ~ 2010. 12. 31)에 통장으로 입금된 실수입료

- 계약을 체결한 연도와는 상관없이 조사년도에 실제적으로 입금된 금액에 한함 ※ 계약연도와 입금년도가 다를 경우, 건수는 계약일 기준으로, 수입료는 입금일 기준으로 함(예-기술이전 계약은 2009년도에 이뤄지고, 이에 따른 수입료는 2010년도에 입금된 경우, 건수는 2009년도로 귀속되고 수입료는 2010년도로 귀속)
- 수입료는 현금 입금만을 대상으로 함. ※ 어음, 주식, 현물 등은 현금으로 전환되어 조사년도에 입금된 금액에 한함.

비치 자료

1. 기술이전계약 체결을 근거로 입금된 실수입료 현황

연도	캠퍼스	단과대학	학과	성명	건명		수입료(원)
					기술명	이전업체명	

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	C	C	C

평가의견

▸ 2009년 대학자체평가 수입료(천원) 죽전 0(2011년-90,528천원), 천안 16,000(2011년-49,000천원), 전체 16,000(2011년-139,528천원)

▸ 산학연 활동의 촉진을 위한 지원 프로그램 강화 및 인센티브 확대 필요

3-3. 연구협력

지표명 : 3-3-1. 산학협력 실적

지표설정 목적	• 대학 제공 서비스의 제고	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 학사지원과
평가산식	• 산업체연계 교육과정 참여학생수/재학생 수	산식근거	• 대학기관평가인증
관련공시항목	• 11-마. 산업체 연계 교육과정 개설 현황	적용단위	• 대학 전체
지표상태	• 기존 [수정] 신규	관련인증항목	• 3.1.5 산업체 요구에 기반한 교육과정 제공
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		

등급정보

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준비율	4.7% 이상	2.6% 이상 ~4.7% 미만	0.5% 이상 ~2.6% 미만	0.1% 이상 ~0.5% 미만	0.1% 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 해당 학년도 산업체 요구에 기반한 교육과정의 적절성을 평가

* 평가방법 : 산업체 연계 교육과정 참여학생 수 비율

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 기관평가인증제 최소 요건 기준값 0.5%를 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 기관평가인증제 1만명 이상 사립대 평균치 2.6%를 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 0.4%~2.1% 배분

표 양식

표 3-3-1. 산학협력 실적

기준년도	캠퍼스	산업체연계 교육과정 참여학생 수	재학생 수	참여 학생 비율(%)
2010	죽전	46	10,928	0.42
	천안	92	11,670	0.79
	합계	138	22598	0.61

■작성지침

【산업체연계교육과정 참여학생 수】: 2010년 1학기, 2학기에 운영된 기업 맞춤형 학과, 기업 맞춤형 교육과정, 기업 인턴십 프로그램에 참여한 학생 수. 단, 학과의 자격증 취득 관련 현장 경험은 제외함

- 기업 맞춤형 학과 : 특정 기업과의 협약(계약)을 통해 해당 전문 인력 양성을 위해 학과를 신설 운영하는 경우(예 : 성균관대학교 핸드폰학과)

- 기업 맞춤형 교육과정 : 특정 기업과의 협약(계약)을 통해 해당 전문 인력 양성을 위해 해당 학과(부) 내 교육과정을 운영하는 경우(교육과정 : 일부 교과목을 기업의 요구에 맞게 재편성하는 것)
- 기업 인턴십 프로그램 : 특정 기업과의 계약(협약)을 통해 학생을 파견하여 학점으로 인정하는 경우

【재학생 수】: 2010. 4. 1 기준 재학생

비치 자료

1. 교육과정 개설현황 목록-기업맞춤형학과, 기업맞춤형교육과정, 인턴쉽프로그램(학점인정)

연도	캠퍼스	단과대학	학과	기업명	내용	참여학생수

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	C	B	B

평가의견

▸ 산업체와의 상호작용을 통한 지속적 교육과정 개발과 이에 따른 대학의 지원 필요

▸ 학생들에 대한 홍보 강화를 통한 개발된 프로그램의 활성화 필요

4. 학생지원체계

항목	지표	쪽수
4-1. 장학 및 복지지원	4-1-1. 장학금비율	130
	4-1-2. 기숙사 확보 현황	132
	4-1-3. 학생 복지시설	134
	4-1-4. 장애학생지원	137
4-2. 교육성과와 학생지원체계	4-2-1. 정원내 재학생 충원율	139
	4-2-2. 중도포기율	141
	4-2-3. 정원내 신입생 충원율	143
	4-2-4. 졸업생의 취업률	145
	4-2-5. 학생선발 절차 및 방법	148
	4-2-6. 학생상담체제 구축 및 운영	150
	4-2-7. 교육만족도	153
4-3. 교육시설	4-3-1. 교사확보율	157
	4-3-2. 강의실 확보율	160
	4-3-3. 실험실습실 확보율	162
	4-3-4. 실험실습실 기자재 구비정도	164
4-4. 정보지원	4-4-1. 재학생 1인당 연간자료 구입비	167
	4-4-2. 재학생 1,000명당 도서관 직원수	169

4-1. 장학 및 복지지원

지표명 : 4-1-1. 장학금 비율

지표설정 목적	• 장학금 지원율 제고	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 장학진흥과
평가산식	• 장학금/등록금×100	산식근거	• 대학교육역량강화사업
관련공시항목	• 11-다-2. 장학금 수혜현황	적용단위	• 대학 전체
지표상태	• 기존 [수정] 신규	관련인증항목	• 5.2.3 장학금비율(필수)
수정/신규 근거	• 대학교육역량강화사업		
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준비율	26% 이상	18% 이상 ~26% 미만	10% 이상 ~18% 미만	2% 이상 ~10% 미만	2% 미만

세부평가방법 *지표설명 : 등록금 대비 장학금 비율 평가

*평가방법 : 장학금 비율=장학금(천원)/등록금(천원))×100
- 장학금 : 교내장학금+교외장학금(사설 및 기타), 대학 및 대학원 합산하여 산출(대학교육역량강화사업과 동일)

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 대학기관평가인증제 기준인 10%를 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 2011 교육역량강화사업 10위인 숙명여자대학교 18.1%를 18%로 하여 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 8% 동간배분

표 양식

표 4-4-1. 장학금 지급 현황

기준년도	캠퍼스	구분	교외	교내				총계	등록금 수입	단기 수강료수입	장학금 지급률
			사설및기타 (A)	소계 (B)	학비감면	내부장학금	근로장학금	(C=A+B)	(D)	(E)	[F=C/(D-E)]×100
	죽전	대학	602,794	10,460,548	8,773,219	791,767	895,562	11,063,342	225,994,296	4,712,443	15.7
		일반대학원	179,172	5,237,165	4,028,122	27,888	258,939	5,416,337			
		특수대학원		3,971,186	3,597,247		373,939	3,971,186			
		계	781,966	19,668,899	16,398,588	819,655	1,528,440	20,450,865			
	천안	대학	681,920	11,395,078	10,099,995	539,114	755,969	12,076,998			
		일반대학원	25,700	1,211,382	952,443		258,939	1,237,082			
		특수대학원		1,011,161	954,519		56,642	1,011,161			
		계	707,620	13,617,621	12,006,957	539,114	1,071,550	14,325,241			
	총계		1,489,586	33,286,520	28,405,545	1,358,769	2,599,990	34,776,106			

■작성지침

【장학금】 : 2010학년도 1학기, 2학기에 지급된 장학금. 2011년 4월 1일 현재 휴학자 중 장학금 지급 및 학비감면 혜택을 받은 자도 포함

【교외-사설 및 기타】 : 일반 사설기업체나 육영단체 또는 독지가에 의한 장학금 수여 상황

【교내】 : 학교 자체에서 장학 목적으로 시행하는 장학금 ※ 제외 : 관계법규에 의하여 전체 학생에 대하여 감면 또는 환불하는 경우, 대여장학금, 융자장학금은 제외함

【교내-학비감면】 : 【교내-근로장학금*】 을 제외한 나머지 장학금 중 입학금, 수업료 및 기성회비 등 학비 감면을 전액 또는 일부 수혜한 인원과 금액을 입력

【교내-내부장학금】 : 【교내-근로장학금*】 을 제외한 나머지 장학금 중 학비 감면 이외의 학비보조 혜택(장학금 형태) 상황을 입력

【교내-근로장학금*】 : 근로, 봉사, 공로 등의 성격을 가진 장학금을 입력

비치 자료

1. 2010 학과별 장학금 수혜현황(2011 대학정보공시 활용)

연도	단과대학	학과	구분	학기	재학생	교외(명, 천원)								교내(명, 천원)								총계	
						소계		정부		지방자치단체		사설 및 기타		소계		학비 감면		내부 장학금		근로 장학금		인원	금액
						인원	금액	인원	금액	인원	금액	인원	금액	인원	금액	인원	금액	인원	금액	인원	금액		

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급			B

평가의견

▸ 장학금 비율은 대학기관평가인증 준거의 필수항목으로 10% 이상을 요구하고 있어 충족되나

▸ 전국 1만명 이상 53개 대학의 평균 장학금 비율이 16.52%로 중하위권에 속함.

▸ 재학생 만족도 저하요인으로 작용될 가능성이 있으므로 장학재원 확충을 위해 다각적인 노력이 필요하며,

▸ 구체적 장학금 확충 계획 수립 제시와 성과 있는 점검/피드백이 요구됨.

지표명 : 4-1-2. 기숙사 확보 현황

지표설정 목적	• 재학생의 기숙사 수용률 제고	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 기숙사
평가산식	• 수용인원/재학생수×100	산식근거	• 대학정보공시
관련공시항목	• 13-마. 기숙사 수용현황	적용단위	• 대학 전체
지표상태	• 기존 [수정] 신규	관련인증항목	• 4.2.1 기숙사 확보 현황
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준비율	16% 이상	13% 이상 ~16% 미만	10% 이상 ~13% 미만	7% 이상 ~10% 미만	7% 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 기숙사 수용률 평가

* 평가방법 : 재학생수 대비 기숙사 수용 인원을 산출하여 수용률 산정

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 대학기관평가인증제 최소 기본요건 기준값인 10%를 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 대학기관평가인증제 1만명 이상 대학 평균 12.95%를 13%로 하여 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 3% 동간배분

표 양식

표 4-1-2. 기숙사 수용현황

학교	기준년도	수용률			
		실수	수용인원(명)	재학생수	수용률(%)
죽전	2011	668	1,540	12,720	12.1
천안	2011	651	1,578	12,413	12.7

■작성지침

【실수】: 학교 전체 기숙사 내 실수

【수용인원】: 학교 기숙사 건물대장에 기재된 수용인원 수

【재학생】: 2011년 4월 1일 기준 학부 및 대학원 재학생수(정원내외 포함) ※제외 : 계절학기 수강생, 특수대학원생

【기숙사 수용률(%)】: (수용인원/재학생수) × 100

비치 자료

1. 기숙사 객실현황(2011. 3. 1 현재)

캠퍼스	층수	민자기숙사					학교기숙사					총괄			
		남자		여자		소계	남자		여자		소계	1인실	2인실	4인실	총계
		1인실	2인실	1인실	2인실		2인실	4인실	2인실	4인실					
죽전															
천안															

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	B	B	B

평가의견

- ▸ 기숙사 수용률은 대학기관평가인증제 충족요건이 10% 이상을 요구하고 있어 충족됨.
- ▸ 전국적인 학생지원 정도와 재학생의 기숙사 수요를 파악하여 기숙사 수용이 적정한지에 대한 분석이 필요함.
- ▸ 기숙사 운영 실태파악을 위해 만족도조사 실시를 권유하며, 이를 통해 시설(냉난방, 위생상태 등)에 대한 만족도 및 학생들의 편의시설 확충 등에 대한 니즈를 파악하고 이에 대한 후속조치가 필요할 것으로 판단됨.
- ▸ 국제학부 및 글로벌 교육 지향으로 외국인 학생 수용에 필요한 기숙사 확보 및 효율적 운영이 요구됨.

지표명 : 4-1-3. 학생 복지시설

지표설정 목적	• 재학생 복지시설 확충	**관련부서**	• 대학 전체
평가주기	• 2년	**데이터관리부서**	• 학생과
평가산식	• 5단계 정성평가	**산식근거**	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 없음	**적용단위**	• 대학 전체
지표상태	• 기존 수정 [신규]	**관련인증항목**	• 4.2.2 학생복지시설
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준점수	90점 이상	80점 이상 ~90점 미만	70점 이상 ~80점 미만	60점 이상 ~70점 미만	60점 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 학생복지시설 확보에 대한 적정 여부 평가

* 평가방법 : 다음의 사항에 대해 5단계로 담당위원이 단독평가하고, 전체 점수의 평균에 '×20'으로 평가

1. 학생회관의 규모는 적정한가?
2. 동아리방의 잘 활용되고 있는가?
3. 식당의 규모는 적정한가?
4. 기타편의시설은 충분한가?
5. 의료시설은 잘 구비되어 있는가?

- 학생복지시설 운영 관련 규정
- 학생복지시설의 시설별 면적 등 관련자료 현지실사 확인
- 학생회관의 규모 및 활용상태, 동아리방, 학생식당 및 편의시설, 의료시설 등 구비자료 근거 평가

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 70점을 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 80점을 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 10점 동간배분

<정성평가표>

평가 세부 항목	매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	매우 아니다	평가의견
	5	4	3	2	1	
1. 학생회관의 규모는 적정한가?						
2. 동아리방의 잘 활용되고 있는가?						
3. 식당의 규모는 적정한가?						
4. 기타편의시설은 충분한가?						
5. 의료시설은 잘 구비되어 있는가?						

비치 자료

1. 학생회관 시설면적 현황(2011. 3. 1 기준)

캠퍼스	건물명	층수		정밀안전진단여부	안전성등급	준공연도	건축면적	연면적	교사기준시설						
									교육기본시설	지원시설					
									학생회관	체육관		강당		학생기숙사	
		지하	지상							면적	수용인원	면적	수용인원	면적	수용인원

2. 학생회관 활용 및 동아리방 현황

캠퍼스	분과	위치	동아리명	회원수

3. 식당현황(2011 대학생활안내 참조)

캠퍼스	식당명칭	장소	좌석	이용시간	
				학기중	방학중

4. 기타 편의시설 현황(2011 대학생활안내 참조)

캠퍼스	구분	장소

5. 의료시설 현황

캠퍼스	명칭	장소	인원구성					연 이용인원
			의사	간호사	약사	기타	계	

※ 연 이용인원 : 2010. 3. 1 ~ 2011. 2. 28까지의 이용인원 총 수

6. 재학생수 현황(2011. 4. 1 기준)

캠퍼스	재학생 수

7. 학생복지시설 운영 관련 규정

정성평가 결과

구분	문항 1	문항 2	문항 3	문항 4	문항 5	합계 (A)	평균 (B=A/n)	환산점수 (C=B×20)
점수	5	4	4	3	4	20	4.0	80

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	A	A	A

평가의견

▸ 학생들의 복지에 필요한 기본시설은 규모 있게 확보되어 있음.

▸ 학생의 복지시설 이용에 대한 만족도를 조사하여 시설활용 개선 및 복지수준의 향상 계획 수립 필요

▸ 특히 학생들의 점심식사 수요에 대한 조사를 실시하여 식당의 좌석수가 적당한지 여부를 판단해야 함.

▸ 삶의 질 향상에 따른 학생들의 복지개념이 달라지고 있어 학생복지시설에 대한 전반적인 점검과 보완이 요구됨.

지표명 : 4-1-4. 장애학생지원

지표설정 목적	• 장애학생 지원 효율화	**관련부서**	• 대학 전체
평가주기	• 3년	**데이터관리부서**	• 장애학생지원센터
평가산식	• 5단계 정성평가	**산식근거**	• 자체
관련공시항목	• 13-카. 장애학생지원체제 구축 및 운영현황	**적용단위**	• 대학 전체
지표상태	• 기존 [수정] 신규	**관련인증항목**	• 4.2.3 장애학생지원
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		

등급정보

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준점수	90점 이상	80점 이상 ~90점 미만	70점 이상 ~80점 미만	60점 이상 ~70점 미만	60점 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 장애학생이 학업에 지장을 받지 않도록 편의시설 및 교육시설 구축 여부 평가

* 평가방법
  - 대학 장애학생 교육복지지원 평가 보고서를 기본으로 평가
  - 다음의 사항에 대해 5단계로 담당위원이 단독평가하고, 전체 점수의 평균에 '×20'으로 평가
    1. 장애인 화장실이 접근 가능한 위치에 설치되어 있는가?
    2. 공중전화, 인터넷 등은 장애인의 접근이 가능한 보도 또는 통로에 설치되어 이용가능한가?
    3. 편의시설이 설치된 곳까지 유도하는 안내표지를 부착하였는가?
    4. 식당 및 매점은 접근, 이용에 차별이 없도록 고려되었는가?
    5. 강의실에 휠체어가 통행하기에 적절한 유효폭을 확보하고 있는가?
    6. 도서관 열람실은 장애인이 편리하게 접근할 수 있도록 구조를 고려하여 설치되어 있는가?
    7. 강당은 휠체어의 진출입이 가능한가?

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 70점을 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 80점을 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 10점 동간배분

<정성평가표>

평가 세부 항목	매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	매우 아니다	평가의견
	5	4	3	2	1	
1. 장애인 화장실이 접근 가능한 위치에 설치되어 있는가?						
2. 공중전화, 인터넷 등은 장애인의 접근이 가능한 보도 또는 통로에 설치되어 이용가능한가?						
3. 편의시설이 설치된 곳까지 유도하는 안내표지를 부착하였는가?						
4. 식당 및 매점은 접근, 이용에 차별이 없도록 고려되었는가?						
5. 강의실에 휠체어가 통행하기에 적절한 유효폭을 확보하고 있는가?						
6. 도서관 열람실은 장애인이 편리하게 접근할 수 있도록 구조를 고려하여 설치되어 있는가?						
7. 강당은 휠체어의 진출입이 가능한가?						

비치 자료

1. 대학 장애학생 교육복지지원 자체평가보고서(2011)

정성평가 결과

구분	문항 1	문항 2	문항 3	문항 4	문항 5	문항 6	문항 7	합계 (A)	평균 (B=A/n)	환산점수 (C=B×20)
점수	4	5	5	5	5	5	5	34	4.9	97

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	S	S	S

평가의견

▸ 학업과 대학생활에 지장을 받지 않도록 장애학생을 위한 관련 교육시설과 편의시설을 적정하게 갖추고 있음.

▸ 장애학생 규모 파악과 장애학생에 대한 교육시설 및 편의시설 만족도 조사와 의견 반영 계획 수립 필요함.

4-2. 교육성과와 학생지원체계

지표명 : 4-2-1. 정원내 재학생 충원율

지표설정 목적	• 재학생 충원의 적정성 유지	관련부서	• 각 대학
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 학사지원과
평가산식	• 정원내 재학생 수/편제정원	산식근거	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 4-마. 재적 학생 현황	적용단위	• 대학 전체
지표상태	• 기존 [수정] 신규	관련인증항목	• 2.3.3 정원내 재학생 충원율(필수)
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		

등급정보

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준비율	110% 이상	100% 이상 ~110% 미만	70% 이상 ~100% 미만	40% 이상 ~70% 미만	40% 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 편제정원 대비 정원내 재학생 비율 평가

* 평가방법 : 정원내 재학생 충원율 = 정원내 재학생 수/편제정원

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 대학기관평가인증제 최소요구수준인 70%를 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 대학기관평가인증제 1만명 이상 대학 평균 101.46%를 100%로 하여 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : A~D등급까지 30% 동간배분, A~S등급 10% 배분(110% 이상부터는 의미 없음)

표 양식

표 4-2-1. 재학생 충원율(2011년)

연도	캠퍼스	편제정원 (A)	정원내 재학생 (B)	재학생 충원율(%) (B/A)×100
2011	죽전	9,570	9,986	104.3
	천안	10,820	10,962	101.3
	합계	20,390	20,948	102.7

■작성지침

【편제정원】: 해당연도의 현재 대학생으로 정원내 인원을 의미함, 4개 학년 편성 대학의 2011년도 편제정원은 2011~2008학년도 입학정원의 합산

【정원내 재학생】: 해당연도의 현재 대학생으로 정원내 인원

비치 자료

1. 최근 3년간 정원내 재학생 충원율 추이(2009~2011)

캠퍼스	기준년도	편제정원 (A)	재학생 수			정원내재학생 충원율(%) (C=B/A×100)
			남자	여자	계 (B)	
	2009					
	2010					
	2011					

2. 최근 3년간 정원내학생 휴학률 추이(2009~2011)

캠퍼스	연도	재적학생 (A)	휴학생수			정원내학생 휴학률(%) (C=B/A×100)
			남자	여자	계 (B)	

3. 최근 3년간 정원내외학생 중도탈락률 추이(2009~2011)

캠퍼스	기준년도	재적학생 (A)	사유별 중도탈락 학생									중도탈락학생비율(%) (B/A)×100
			계(B)	미등록	미복학	자퇴	학사경고	학생활동	유급제적	재학연한 초과	기타	
	2009											
	2010											
	2011											

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	A	A	A

평가의견

- 정원내 재학생 충원율은 대학기관평가인증 필수평가준거이며 70% 이상이므로 충족 요건은 갖추었으나,
- 대학기관평가인증 대상 1만명 이상 대학의 평균이 101.46명으로 우리 대학이 평균 수준임.
- 대학 경쟁력 향상을 위해 학생들의 만족도 제고를 통한 재학생 충원율 관리가 지속적으로 이루어져야 함.
- 특히 대학입학정원 대비 고교졸업자수가 감소하는 2017년까지 집중 관리가 필요하며, 재학생 충원율 세부자료의 데이터 분석과 그 사유 등을 조사하여 개선 계획 수립 필요함.

지표명 : 4-2-2. 중도포기율

지표설정 목적	• 학생의 등록률 제고	관련부서	• 각 학과
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 학사지원과
평가산식	• 중도탈락 학생 수/재적학생 수×100	산식근거	• 대학정보공시
관련공시항목	• 4-사. 중도탈락 학생 현황	적용단위	• 대학 전체
지표상태	• 기존 수정 신규	관련인증항목	• 없음
수정/신규 근거			
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준비율	2.2% 미만	3.0% 미만 ~2.2% 이상	3.7% 미만 ~3.0% 이상	4.4% 미만 ~3.7% 이상	4.4% 이상

세부평가방법

* 지표설명 : 학부생 중도 포기현황 평가

* 평가방법 : 제적 학생 대비 중도 탈락 학생 수의 비율 판정

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 2008년도 대학정보공시 사립대학 평균 4.4%를 기준치로 설정
  - 목표치 : 10위권 명지대 2.2%를 목표치로 설정

* 등급간 점수 : 0.8~0.7%로 배분

표 양식

표 4-2-2. 재학생 중도 포기 현황(2011 대학정보공시자료 활용)

연도	캠퍼스	재적 학생 (A)	사유별 중도탈락 학생									중도탈락학생비율(%) (B/A)×100
			계 (B)	미등록	미복학	자퇴	학사 경고	학생 활동	유급 제적	재학 연한 초과	기타	
2011	죽전	16,535	630	52	211	300	65	0	0	0	2	3.8
	천안	17,552	642	52	190	328	67		1		4	3.7
	합계	34,087	1,272	104	401	628	132	0	1	0	6	3.7

■작성지침

【학과(전공)】 : 해당년도 4월 1일 현재 재학생이 있는 모든 학과

【재적학생】 : 해당년도 4월 1일 기준 재학생 수와 휴학생 수를 합한 수

【중도탈락 학생】 : 2010. 3. 1 ~ 2011. 2월 말까지 제적생과 자퇴생의 합

【미등록】 : 등록하지 않아서 제적된 학생

【미복학】 : 휴학 중인 자가 그 기간이 만료되어도 복학하지 않아 제적된 자
【자퇴】 : 스스로 학적을 포기하여 제적된 자
【학사경고】 : 학사경고 누적으로 제적된 자
【학생활동】 : 학생활동으로 인해 징계 제적된 자
【유급제적】 : 동일학년 유급회수 누적으로 제적된 자
【재학연한 초과】 : 재학연한을 초과하여 제적된 자
【기타】 : 위에 열거한 사유 외의 내용으로 제적된 자
【중도탈락학생비율】 : (중도탈락 학생 수/재적학생 수)×100(%)

비치 자료

1. 학과별 중도포기율 현황

캠퍼스	기준년도	단과대학	학과	구분	학과특성	학과상태	재적학생(A)	사유별 중도탈락 학생									중도탈락학생비율(%) (B/A)×100
								계(B)	미등록	미복학	자퇴	학사경고	학생활동	유급제적	재학연한초과	기타	

2. 2010학년도 제적생 명단

캠퍼스	연번	단과대학	학과	성명	학번	성별	학적구분	변동일자

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	C	B	B

평가의견

▸ 중도포기율은 재적생들의 교육만족도를 판단할 수 있는 지표로서, 우리 대학 수준은 대체적으로 적정함.

▸ 단, 학과별 중도포기율 관리가 필요하며, 학업을 포기하지 않도록 상담·지도 노력이 요구됨.

지표명 : 4-2-3. 정원내 신입생 충원율

지표설정 목적	• 신입생 등록률 제고	**관련부서**	• 각 학과
평가주기	• 1년	**데이터관리부서**	• 입학관리과
평가산식	• 정원내 입학자 수/정원내 모집인원 수	**산식근거**	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 4-다. 신입생 충원 현황	**적용단위**	• 대학 전체
지표상태	• 기존 수정 [신규]	**관련인증항목**	• 2.3.2 정원내 신입생 충원율(필수)
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준비율	105% 이상	100% 이상 ~105% 미만	95% 이상 ~100% 미만	90% 이상 ~95% 미만	90% 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 학부생 신입생 등록 현황 평가

* 평가방법 : 정원내 입학자 수 / 정원내 모집인원 수

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 대학기관평가인증제 최소요구수준인 95%를 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 대학기관평가인증제 1만명 이상 대학 평균 99.67%를 100%로 하여 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 5% 동간배분

표 양식

표 4-2-3. 정원내 모집인원 현황

학교	기준년도	입학정원 (A)	모집인원			지원자			입학자					정원내 신입생 충원율 (D/B×100)	경쟁률 (C/B)
			계	정원내 (B)	정원외	계	정원내 (C)	정원외	계	정원내(D)		정원외			
										남	여	남	여		
죽전	2011	2,380	2,673	2,386	287	52,054	49,048	3,006	2,680	1,209	1,175	158	138	99.9	20.6
천안	2011	2,650	2,946	2,658	288	40,360	38,634	1,726	2,930	1,235	1,421	149	125	99.9	14.5
총계	2011	5,030	5,619	5,044	575	92,414	87,682	4,732	5,610	2,444	2,596	307	263	99.9	17.4

■작성지침

【학과(전공)】 : 해당년도 4월 1일 현재 재학생이 있는 모든 학과

【정원내 모집인원】 : 입학정원+이월인원

【정원내 입학자수】 : 정원내에서 일반전형과 특별전형에 지원하여 입학한 자

비치 자료

1. 2011 학과별 신입생 충원현황

캠퍼스	기준년도	단과대학	학과(모집단위)	구분	학과특성화	입학정원(A)	모집인원				지원자				입학자					정원내 신입생 충원율(%) (D/B)×100	경쟁률 (C/B)
							계	정원내(B)	정원외		계	정원내(C)	정원외		계	정원내(D)		정원외			
									학과별 구분	학과별 구분 불가			학과별 구분	학과별 구분 불가		남	여	남	여		

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	B	B	B

평가의견

- ▸ 신입생 충원율은 대학기관평가인증의 필수평가준거로서 95% 이상 기준요건을 충족함.
- ▸ 1만명 이상 대학의 평균이 99.67%로 우리 대학이 신입생 충원은 평균이상인 것으로 평가됨.
- ▸ 대학의 특성화 추진과 학과별 취업률 향상, 학생의 만족도 제고 등을 통해 신입생 충원율을 지속적으로 향상시켜야 함.

지표명 : 4-2-4. 졸업생의 취업률

지표설정 목적	• 취업률 제고	**관련부서**	• 각 학과
평가주기	• 1년	**데이터관리부서**	• 취업진로지원팀
평가산식	• 건보가입자/(졸업자-제외대상자)×100	**산식근거**	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 5-다. 졸업생의 취업현황	**적용단위**	• 대학 전체
지표상태	• 기존 [수정] 신규	**관련인증항목**	• 3.4.1 졸업생의 취업률
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		

등급정보

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준비율	61% 이상	53% 이상 ~61% 미만	45% 이상 ~53% 미만	37% 이상 ~45% 미만	37% 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 졸업생의 취업률 현황 평가

* 평가방법
  - 취업률=건강보험 직장가입 취업자/(졸업자-진학자-입대자-취업불가능자-외국인유학생 +건강보험 직장가입 제외대상자)
  - 건강보험 DB와 연계

* 기준치 및 목표치
- 기준치 : 대학기관평가인증제 최소 기본요건 기준값인 45%를 B등급 기점으로 설정
- 목표치 : 대학기관평가인증제 1만명 이상 대학 평균인 53.2%를 53%로 하여 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 8% 동간배분

표 양식

표 4-2-4. 취업률(2011 대학정보공시자료)

연도	캠퍼스	졸업자 (A)		(건강보험DB연계) 취업자(C)		진학자 (B)		입대자 (D)	취업 불가능자(E)		외국인 유학생 (F)		건강보험 직장가입 제외대상자(G)		기타		미상		(건강보험DB연계) 취업률(%) [C/{A-(B+D+E+F+G)}] ×100
		남	여	남	여	남	여		남	여	남	여	남	여	남	여	남	여	
2011	죽전	1,368	1,011	694	408	95	63	6	0	2	5	4	6	6	550	515	12	13	50.3
	천안	1,389	1,222	700	506	63	77	6	0	2	2	1	1	9	614	623	3	4	49.2
	총계	2,757	2,233	1,394	914	158	140	12	0	4	7	5	7	15	1,164	1,138	15	17	49.7

■작성지침

【취업자】: 2010년 8월과 2011년 2월에 졸업자 중 2011년 6월 1일 현재 건강보험 직장가입자

【졸업자】 : 2010년 8월과 2011년 2월 졸업자로 학사 등록이 된 자

【진학자】 : 2010년 8월과 2011년 2월 졸업자 중 2011년 6월 1일 현재 전문대학, 대학, 대학원에 진학, 학사편입, 재 진학한 자

※ 해외 대학 및 대학원에 입학허가를 받고, 학위 준비과정으로 어학연수 코스에 진학한 자는 포함

※ 해외 어학연수자, 학점은행제 및 특정 학점인정기관(예 : 노동부 산하 직업 훈련기관 등), 평생교육법에 의한 원격대학(사이버대학) 입학자는 제외

【입대자】 : 조사기준일(2011년 6월 1일) 당시 군 입대자

【취업불가능자】 : 2011년 6월 1일 현재 수형자, 사망자, 해외이민자, 6개월 이상 장기입원자

【외국인유학생】 : 외국국적을 가진 유학생 (외국국적 재외동포 포함)

【건강보험직장가입제외대상자】 : 조사기준일(2011년 6월 1일) 당시 건강보험 직장가입대상자가 아니므로 취업대상자에서 제외되는자

【기타】 : 건강보험 미가입자 중 진학, 입대, 취업불가능, 미상에 해당되지 아니한 자

【미상】 : 조사 종료일(2011년 6월 30일)까지 조사기준일(2011년 6월 1일)의 취업여부를 파악하지 못한 자

【건강보험DB연계 취업률(%)】 : [건강보험 직장가입 취업자/{졸업자-(진학자+입대자+취업불가능자+외국인유학생+건강보험 직장가입 제외 대상자)}] × 100

【건강보험 직장가입 취업자수】 : 졸업생 중 건강보험 직장가입자(건강보험DB를 통해 확인)

【유지취업률(%)】 : 취업통계 조사기준일 취업자 중 일정기간 경과 후 취업자로 유지되고 있는 비율(수시), (6월 취업자 중 추가조사 시점 건강보험 직장가입 취업자/6월 건강보험 직장가입 취업자) × 100

【교내취업자】 : 조사기준일(2011년 6월 1일) 시점 대학(산학연, 산학협력단 포함)에 취업한 자. 단, 단기교내취업자(90일이하) 및 91일 이상 교내취업자 중 사업장(학교, 산학협력단 등)에서 상시 근무하지 않는 자는 취업률 산정에서 제외

【해외취업자】 : 취업통계 조사기준일 시점에 해외 국가에서 주당 15시간 이상 일하는 전일제(full-time)취업자. 단, 90일이하 단기해외취업 및 해외연수자는 해외취업자 산정에서 제외

비치 자료

1. 2011 학과별 졸업 및 취업 현황(2010년 8월, 2011년 2월 졸업자)

기준년도	캠퍼스	단과대학	학과(전공)	구분	학과특성	졸업자(A)		취업자(B)		해외취업자(C)		진학자(D)		입대자(E)	취업불가능자(F)		외국인유학생(G)		건강보험직장가입제외대상(H)		기타		미상		취업률(%)
						남	여	남	여	남	여	남	여		남	여	남	여	남	여	남	여	남	여	

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	B	B	B

평가의견	▸ 졸업생 취업률은 향후 대학의 경쟁력 요소에서 비중이 점차로 높아질 가능성이 큰 평가항목임. ▸ 우리 대학의 졸업생 취업률은 대학기관평가인증의 충족기준을 충족하지만 1만명 이상 대학의 평균인 53.21%에 훨씬 못 미쳐 취업률 향상이 절실히 필요함. ▸ 따라서 차기 자체평가시에는 목표치를 좀 더 상향 조정하고, ▸ 대학 전체의 취업률 향상에 대한 전략수립과 단과대학, 학과별 취업률 향상 계획을 구체적으로 수립하여 실행할 수 있는 혁신적 노력 필요함. ▸ 구체적으로는 다음의 방안 실천을 권고함. - 산학협력에 대한 단과대학별/학과별 실행계획 수립 - 졸업생 관리 계획 수립 및 밀착 관리 실행 - 대기업/중견기업/중소기업 별 기업수요 동향 파악 등 - 취업전문 대학신문 발간 등 - 학교기업 운영 지원 및 고용창출 계획 수립 등

지표명 : 4-2-5. 학생선발 절차 및 방법

지표설정 목적	• 학생선발 절차와 방법의 합리성 평가	**관련부서**	• 대학 전체
평가주기	• 2년	**데이터관리부서**	• 입학관리과
평가산식	• 5단계 정성평가	**산식근거**	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 3. 학생의 선발 방법 및 일정에 관한 사항	**적용단위**	• 대학 전체
지표상태	• 기존 수정 [신규]	**관련인증항목**	• 2.3.1 학생 선발 절차 및 방법
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		

등급정보

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준점수	90점 이상	80점 이상 ~90점 미만	70점 이상 ~80점 미만	60점 이상 ~70점 미만	60점 미만

세부평가방법 * 지표설명 : 학생선발의 절차와 방법 평가

* 평가방법 : 다음의 사항에 대해 기초평가단에서 5단계로 평가하고, 전체 점수의 평균에 '×20'으로 평가
  1. 학생선발 관련 규정이 있는가?
  2. 학생선발 계획은 타당하게 수립되었는가?
  3. 학생선발 절차는 규정을 준수하였는가?
  4. 학생 선발 방법은 합리적인가?
  5. 학생선발은 대학의 교육목표에 근거하여 합리적으로 진행되고 있는가?

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 70점을 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 80점을 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 10점 동간배분

<기초평가단 평가표>

평가 세부 항목	매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	매우 아니다	평가의견
	5	4	3	2	1	
1. 학생선발 관련 규정이 있는가?						
2. 학생선발 계획은 타당하게 수립되었는가?						
3. 학생선발 절차는 규정을 준수하였는가?						
4. 학생 선발 방법은 합리적인가?						
5. 학생선발은 대학의 교육목표에 근거하여 합리적으로 진행되고 있는가?						

비치 자료

1. 학생선발과 관련된 학칙
2. 2011학년도 대학입학(편입학 포함) 전형 시행 계획(2011년도 대학정보공시 3-가. 활용)
3. 2011학년도 모집요강(편입학 포함)(2011년도 대학정보공시 3-나. 활용)
4. 2011학년도 신입생의 입학전형 유형별 선발 결과(2011년도 대학정보공시 4-가. 활용)

기초평가단 결과

구분	위원 1	위원 2	위원 3	위원 4	위원 5	합계 (A)	평균 (B=A/n/N)	환산점수 (C=B×20)
점수	23	25	24	17	19	108	4.3	86.4

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	A	A	A

평가의견

- ▸ 우리 대학은 학생선발 절차와 방법이 매우 공정하고 합리적으로 추진되고 있다고 판단됨.
- ▸ 우수한 학생을 선발할 수 있는 차별적 학생선발 절차와 방법에 대한 논의가 필요함.
- ▸ 입학사정관제를 통한 학생선발의 문제점 분석과 개선이 요구됨.

지표명 : 4-2-6. 학생상담체제 구축 및 운영

지표설정 목적	• 재학생의 취업 및 진로 지도 효율화	**관련부서**	• 각 학과
평가주기	• 2년	**데이터관리부서**	• 대학생활상담센터/취업진로지원팀
평가산식	• 5단계 정성평가	**산식근거**	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 없음	**적용단위**	• 대학 전체
지표상태	• 기존 수정 [신규]	**관련인증항목**	• 2.3.4 학생 상담체제 구축 및 운영
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준점수	90점 이상	80점 이상 ~90점 미만	70점 이상 ~80점 미만	60점 이상 ~70점 미만	60점 미만

세부평가방법 * 지표설명 : 학생상담체제의 구축 및 운영 현황에 대한 평가

* 평가방법 : 다음의 사항에 대해 5단계로 담당위원이 단독평가하고, 전체 점수의 평균에 '×20'으로 평가
  1. 학생상담체제는 잘 구축되어 있는가?
  2. 학생상담을 위한 지원은 적절한가?
  3. 학생상담을 위한 다양한 프로그램이 제공되고 있는가?
  4. 취업 및 진로지도 실적은 적절한가?
  5. 지원 프로그램에 참여한 학생들의 만족도는 높은가?

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 70점을 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 80점을 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 10점 동간배분

<정성평가표>

평가 세부 항목	매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	매우 아니다	평가의견
	5	4	3	2	1	
1. 학생상담체제는 잘 구축되어 있는가?						
2. 학생상담을 위한 지원은 적절한가?						
3. 학생상담을 위한 다양한 프로그램이 제공되고 있는가?						
4. 취업 및 진로지도 실적은 적절한가?						
5. 지원 프로그램에 참여한 학생들의 만족도는 높은가?						

비치 자료

1. 대학생활상담센터 규정

2. 대학생활상담센터 운영체제

캠퍼스	연번	성명	직급(직위)	업무

3. 대학생활상담센터 예결산 현황(2009~2011학년도)

캠퍼스	예산현황(천원)			결산현황(천원)			비고
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	

4. 대학생활상담센터 운영 상담 프로그램 현황(2010~2011학년도)

캠퍼스	학년도	프로그램명	참여인원	상담 활용실적	비고

5. 취업진로지원센터 취업 및 진로지도 운영체제

캠퍼스	연번	성명	직급(직위)	업무

6. 최근 3년간 취업률 실적(2008~2011 대학정보공시 이용)

캠퍼스	취업률(%)				진학률(%)			
	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011

7. 취업진로지원센터 취업 및 진로지도 운영실적(2010~2011학년도)

캠퍼스	학년도	프로그램명	참여인원	실적	비고

8. 기타 상담 후기 등 만족도조사 관련 자료

9. 학생상담 실적 증빙자료(2010학년도)

캠퍼스	연번	사례번호	상담기간	총 회기	상담주제

정성평가 결과

구분	문항 1	문항 2	문항 3	문항 4	문항 5	합계 (A)	평균 (B=A/n)	환산점수 (C=B×20)
점수	4	4	3	4	3	18	3.6	72

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	B	B	B

평가의견

- 우리 대학의 학생상담체제는 잘 구축되어 있고 실적 또한 양호하다고 판단됨.
- 그러나 실질적으로 학생들의 진로와 취업 등에 필요한 전문적인 상담체계 및 운영은 미흡하다고 보임.
- 학생들의 학업 만족도 향상과 취업 활동 점검/지원에 필요한 학생상담시스템 개선이 요구됨.
- 학생들의 상담지도에 대한 상세한 만족도 조사가 필요하며 이를 통해 취업지도 등에 활용할 수 있는 실질적 활용도 높은 상담시스템 운영이 필요함.

지표명 : 4-2-7. 교육만족도

지표설정 목적	• 학생의 만족도 제고	관련부서	• 각 대학
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 평가지원팀
평가산식	• 5단계 정성평가	산식근거	• 자체
관련공시항목	• 없음	적용단위	• 대학 전체
지표상태	• [기존] 수정 신규	관련인증항목	• 3.4.2 교육만족도
수정/신규 근거	• 지표는 기존형태이나, <등급정보>는 정성지표의 급간정보 수정에 의해 변경되었음.		

등급정보

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준점수	90점 이상	80점 이상 ~90점 미만	70점 이상 ~80점 미만	60점 이상 ~70점 미만	60점 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 교육 대한 재학생의 만족도 평가

* 평가방법
 - 설문조사를 통한 5단계 정성평가(설문지 별도 보관)
 - 설문 조사 결과 점수를 100점 만점(각 문항당 5점*20문항) 점수로 환산

* 기준치 및 목표치
 - 기준치 : 60점을 기준치(C등급)로 설정
 - 목표치 : 90점을 목표치(A등급)로 설정

* 등급간 점수 : C등급 이상은 각각의 등급간 간격을 10점씩 적용, D등급은 C등급 이하 실적

비치 자료

1. 설문조사지
2. 설문조사 결과 분석표

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	D	C	

평가의견

▸ 학생들의 교육만족도는 죽전 D, 천안 C 등급으로 저조한 수준이라고 볼 수 있음.

▸ 교육만족도가 높지 않다는 것은 향후 대학의 경쟁력에 큰 영향을 끼칠 수 있으므로, 만족도가 낮은 항목에 대한 근원적인 분석을 통해 개선계획을 수립하고 그에 상응하는 실행이 요구됨.

<재학생 만족도 조사지>

본 조사는 귀하께서 단국대학교에 재학하면서 느끼는 학교에 대한 만족도를 알아보기 위한 것입니다.
만족도 측정 자료는 단국대학교의 발전방안 수립에 있어서 귀중한 참고 자료로 활용될 것입니다.
열린 마음으로 생각과 의견을 있는 그대로 반영하여 주시기 바랍니다.

연번	측정분야	설문내용	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지않다	매우 그렇지않다
1	민원	학사일정 안내는 적절한 시기에 이루어진다.	⑤	④	③	②	①
2		홈페이지에서 민원제기 공간(부서)을 찾기 쉽다.	⑤	④	③	②	①
3		민원처리 절차는 간편하고 답변은 신속히 이루어진다.	⑤	④	③	②	①
4		행정직원의 서비스는 친절하고 신속하다.	⑤	④	③	②	①
5		휴·복학 절차는 간편하다.	⑤	④	③	②	①
6	수강신청	수강신청 프로그램의 사용은 수월하다.	⑤	④	③	②	①
7		전공과목의 수강신청은 만족스럽게 이루어진다.	⑤	④	③	②	①
8		부전공(복수전공) 및 교양과목의 수강신청은 만족스럽게 이루어진다.	⑤	④	③	②	①
9	수업	전공수업은 깊이 있고 질이 높다.	⑤	④	③	②	①
10		교양수업은 다양하고 유익하다.	⑤	④	③	②	①
11		수업은 결강 없이 성실하게 이루어진다.	⑤	④	③	②	①
12		지도교수의 상담은 시의적절하게 이루어진다.	⑤	④	③	②	①
13	평가	성적평가는 공정하게 이루어진다.	⑤	④	③	②	①
14	장학	성적장학금은 충분히 제공되고 있다.	⑤	④	③	②	①
15		장학금 관련 안내를 쉽게 접할 수 있다.	⑤	④	③	②	①
16	취업	교내에서 취업정보를 쉽게 접할 수 있다.	⑤	④	③	②	①
17		취업에 대한 학교의 지원은 만족스럽다.	⑤	④	③	②	①
18	시설	휴게시설(휴게실, 매점, 식당)은 청결하게 유지된다.	⑤	④	③	②	①
19		도서관의 자료 검색 및 대출 서비스는 만족스럽다.	⑤	④	③	②	①
20	지원	학생식당 음식의 질은 가격 대비 만족스럽다.	⑤	④	③	②	①

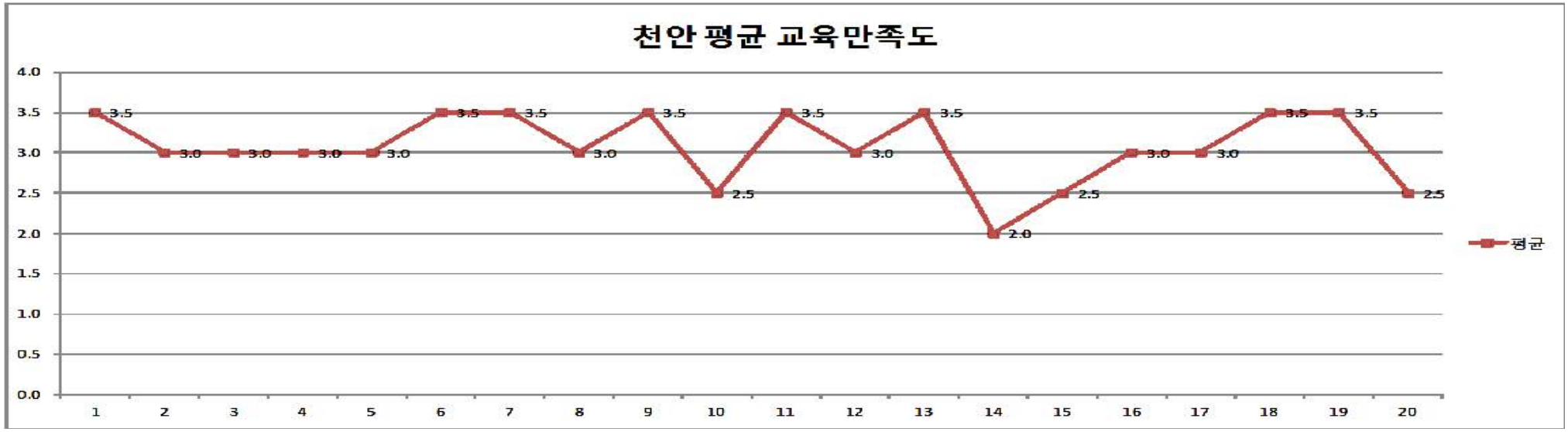
※ 학교에 대한 건의사항

<재학생 만족도 조사 결과 분석 자료 - 죽전>

항목번호	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
평균	3.2	2.8	2.7	2.8	3.2	3.0	2.8	2.3	3.3	2.6	3.4	2.9	3.3	2.6	2.6	2.7	2.5	3.0	3.3	2.4
빈도분석1	27	64	58	78	27	81	130	184	39	112	37	73	30	133	118	87	120	74	42	179
빈도분석2	99	187	181	135	85	136	138	188	90	178	82	128	76	151	177	164	157	123	80	151
빈도분석3	242	228	259	243	280	172	150	167	224	199	195	225	269	206	212	249	253	192	193	173
빈도분석4	204	111	91	124	158	168	129	51	187	108	215	137	194	105	82	102	75	186	230	91
빈도분석5	45	26	26	35	64	61	69	24	75	19	87	52	49	20	27	13	10	42	72	24
계	617	616	615	615	614	618	616	614	615	616	616	615	618	615	616	615	615	617	617	618

<재학생 만족도 조사 결과 분석 자료 - 천안>

항목번호	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
평균	3.5	3.0	3.0	3.0	3.0	3.5	3.5	3.0	3.5	2.5	3.5	3.0	3.5	2.0	2.5	3.0	3.0	3.5	3.5	2.5
빈도분석1	38	55	49	50	25	63	89	117	29	64	19	40	38	93	87	97	107	80	38	153
빈도분석2	101	169	141	104	70	102	109	160	67	156	62	107	71	160	172	190	185	132	69	145
빈도분석3	238	242	285	284	289	150	164	221	234	228	209	249	269	223	215	218	227	212	250	218
빈도분석4	204	129	112	139	158	211	178	90	209	139	229	154	179	117	111	102	84	166	196	73
빈도분석5	58	46	49	61	93	113	100	51	102	52	122	90	79	47	53	34	35	51	87	52
계	639	641	636	638	635	639	640	639	641	639	641	640	636	640	638	641	638	641	640	641



4-3. 교육시설

지표명 : 4-3-1. 교사확보율

지표설정 목적	• 적절한 교육시설 확보	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 시설관리과
평가산식	• 보유면적/기준면적×100	산식근거	• 대학정보공시
관련공시항목	• 13-라. 교사시설 확보현황	적용단위	• 대학 전체
지표상태	• 기존 [수정] 신규	관련인증항목	• 4.1.1 교사확보율(필수)
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		

등급정보

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준비율	128% 이상	114% 이상 ~128% 미만	100% 이상 ~114% 미만	86% 이상 ~100% 미만	86% 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 교사 시설 확보율 평가

* 평가방법 : (기본시설+지원시설+연구시설)/기준면적*100

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 대학기관평가인증제 최소요구수준인 100%를 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 대학기관평가인증제 1만 명 이상 대학 평균 113.73%를 114%로 하여 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 14% 동간배분

표 양식

표 4-3-1. 교사시설 확보 현황

연도	캠퍼스	기준면적 (A)	보유면적					교사시설확보율(%) (B+C+D)/A×100
			기본시설(B)	지원시설(C)	연구시설(D)	부속시설	기타시설	
2011	죽전	173,512	149,712	42,298	3,269	5,732	5,203	112.5
	천안	181,622	142,483	42,476	3,965	78,828	11,042	104.0

■작성지침

【기준면적】: 대학설립·운영규정에 의한 교사 기준 면적

【보유면적】: 학교에서 소유하고 있는 교지 내의 교사시설

- 대학설립·운영규정 [별표2] 교사시설 구분

교사시설	구분		
교육기본시설	강의실·실험실습실·교수연구실·행정실·도서관·학생회관·대학본부 및 그 부대시설로 하며, 도서관에는 다음 각 호의 시설을 두어야 한다. 1. 열람실·정기간행물실·참고도서열람실·서고 및 사무실 2. 열람실에는 학생정원의 20퍼센트 이상을 수용할 수 있는 좌석		
지원시설	체육관·강당·전자계산소·실습공장·학생기숙사 및 그 부대시설로 한다.		
연구시설	연구용 실험실·대학원 연구실·대학부설 연구소 및 그 부대시설로 한다.		
부속시설	공통		박물관, 교수·직원·대학원생·연구원의 주택 또는 아파트, 공관, 연수원, 산학협력단의 시설과 그 부대시설, 학교기업의 시설과 그 부대시설 및 부속학교
	농학계열	농학에 관한 학과	농장·농장건물 및 농장가공장
		축산학에 관한 학과	사육장 또는 목장과 그 부속건물
		임학에 관한 학과	학술림·임산가공장
	공학계열	공학에 관한 학과	공장
		항공학에 관한 학과	항공기·격납고
	수산·해양계열	어로학·항해학에 관한 학과	실습선
		수산제조학에 관한 학과	수산가공장
		증식학에 관한 학과	양식장 또는 어장 및 그 부속건물
		기관학에 관한 학과	기관공장
	약학계열	약학에 관한 학과	약초원·실습약국
		제약학에 관한 학과	제약실습공장
	의학계열	의학·한의학·치의학에 관한 학과	부속병원
		수의학과	동물병원
비고 : 대학 또는 학부(과)의 필요에 의하여 설치할 수 있는 세부 부속시설의 종류는 교육과학기술부장관이 고시로 따로 정할 수 있다.			

【교사(校舍)시설확보율(%)】: [(기본시설+지원시설+연구시설)/기준면적] × 100

비치 자료

1. 교사시설 동별 보유현황

캠퍼스	연번	건물명	구분		층수		정밀안전진단여부	안전성등급	준공연도	건축면적	연면적	교사기준시설																	부속시설							기타시설
												교육기본시설							지원시설							연구시설			특수시설		기숙시설				계열별부속시설	
												강의실험실실	교수연구실	행정실	도서관		학생회관	대학본부	체육관		강당		전자계산소	학생기숙사		연구용실험실	대학원실험실	대학부설연구소	박물관	학군단	교직원아파트		총학장			
			구내외	구조	지하	지상									면적	좌석수			면적	수용인원	면적	수용인원		면적	수용인원						면적	세대수	면적	세대수		

평가결과	캠퍼스	죽전	천안	전체
	등급	B	B	

평가의견	▸ 교사확보율은 대학기관평가의 필수평가준거로 우리대학은 100% 이상으로 충족함. ▸ 1만명 이상 대학의 평균이 113.73%로 평균치에 근접하고 있는 현재로서는 건물의 신축보다 기존 시설의 재배치(기능별, 유형별 zoneing), 정확한 공간정보 관리, 체계적인 공간관리 시스템을 통한 운영의 묘가 필요함. ▸ 특히 평가 과정에서 노출된 교사시설 면적 자료의 누락 현황 등은 조속히 처리하여 정확한 공간관리가 이루어질 수 있도록 관리감독을 강화할 것을 권유함. ▸ 각 강의실 및 멀티미디어강의실의 정확한 면적정보가 확보된다면, 강의실 배정관련 업무와도 상호 시너지효과를 낼 수 있으며, 차후 이루어질 학문단위 구조조정시에도 유용할 것으로 판단됨.

지표명 : 4-3-2. 강의실 확보율

지표설정 목적	• 적절한 강의 공간 확보	**관련부서**	• 대학 전체
평가주기	• 1년	**데이터관리부서**	• 시설관리과
평가산식	• 강의실 면적/재학생수	**산식근거**	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 없음	**적용단위**	• 대학 전체
지표상태	• 기존 수정 신규	**관련인증항목**	• 4.1.2. 강의실 확보율
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준면적	1.6㎡ 이상	1.4㎡ 이상 ~1.6㎡ 미만	1.2㎡ 이상 ~1.4㎡ 미만	1.0㎡ 이상 ~1.2㎡ 미만	1.0㎡ 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 강의가 원활하게 이루어질 수 있는 강의 공간 확보 여부 평가

* 평가방법
  - 교육기본시설 중 강의실험실습실을 일반강의실 및 멀티미디어강의실로 구분
  - 재학생수 대비 강의실 면적으로 평가

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 대학기관평가인증제 최소 기본요건 기준값인 1.2㎡를 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : <4-3-1. 교사확보율>과 관련성이 있음에 착안, <4-3-1> A등급 기점이 B등급의 1.14배이므로, 1.4 (∵ 1.2×1.14=1.368÷1.4)로 반영하여 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 0.2㎡ 동간배분

표 양식

표 4-3-2. 강의실 확보현황

캠퍼스	구 분	실수	면적(㎡) (A)	재학생수 (B)	재학생당 면적(㎡) (A/B)
죽전	일반 강의실	7	550	12,708	1.460
	멀티미디어 강의실	205	18,005		
	합 계	212	18,554		
천안	일반 강의실	6	283	11,961	1.314
	멀티미디어 강의실	163	15,442		
	합 계	142	15,725		

■작성지침

【기준일】: 2011. 4. 1

【멀티미디어강의실】: 멀티미디어 수업이 가능한 이론 강의실을 의미하며, 다음과 같은 설비를 갖추고 있어야 함.

- (유무선)인터넷 사용이 가능한 컴퓨터
- LCD 프로젝터 및 스크린(고정식)
- 유무선 마이크 및 스피커 (강의실 규모에 따라 선택 적용 가능)

【재학생수】: 2011. 4. 1 기준 학부 및 대학원생의 합. 주간, 야간이 모두 있을 경우 재학생수가 많은 쪽의 학생수를 기입(야간 및 계절제 대학원 학생 제외)

【기타사항】: 캠퍼스가 분리되어 있는 경우 위 표를 캠퍼스별로 구분하여 작성하고, 맨 아래에 대학 전체의 합계를 기입

비치 자료

1. 강의실 목록

캠퍼스	연번	건물명	호실	호실명	면적(㎡)	용도(대분류)	용도(소분류)

2. 멀티미디어강의실 목록

캠퍼스	연번	건물명	호실	호실명	면적(㎡)	용도(대분류)	용도(소분류)

3. 공간관리기록 대장

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	B	C	

평가의견

▸ 강의실 확보율은 대학기관평가의 기본요건을 충족함.

▸ 향후 대학 구조조정시 적정한 강의실 배분과 조정을 통해 강의실 확보율이 향상될 것으로 보임.

▸ 정부에서 산학협력 강화가 요구되고 있어 이를 지원할 수 있는 공간 확보가 요구됨.

지표명 : 4-3-3. 실험실습실 확보율

지표설정 목적	• 실험실습 환경 완비	**관련부서**	• 대학 전체
평가주기	• 1년	**데이터관리부서**	• 시설관리과
평가산식	• 실험실습실 면적/재학생수	**산식근거**	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 없음	**적용단위**	• 대학 전체
지표상태	• 기존 수정 신규	**관련인증항목**	• 4.1.3 실험실습실 확보율
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		

등급정보

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준면적	3.4㎡ 이상	2.9㎡ 이상 ~3.4㎡ 미만	2.5㎡ 이상 ~2.9㎡ 미만	2.1㎡ 이상 ~2.5㎡ 미만	2.1㎡ 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 재학생 1인당 실험실습실 면적 적정 확보여부 평가

* 평가방법 : 계열별(인문사회, 자연과학, 공학, 예체능, 의학) 실험실습실 면적을 재학생당 면적으로 산출

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 대학기관평가인증제 최소 기본요건 기준값 2.5㎡를 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : <4-3-1. 교사확보율>과 관련성이 있음에 착안, <4-3-1> A등급 기점이 B등급의 1.14배이므로, 2.9(∵ 2.5×1.14=2.85≒2.9)로 반영하여 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 0.4㎡ 동간배분

표 양식

표 4-3-3. 재학생 1인당 실험실습실 확보 현황

캠퍼스	계 열	실수	면적(㎡) (A)	재학생수(B)	학생당 면적(㎡) (A/B)
죽전	인문사회	31	1,750	5,949	① 0.29
	자연과학	98	4,881	1,330	② 3.67
	공 학	187	13,858	3,498	③ 3.96
	의 학			26	④ 0.00
	예·체능	207	11,936	1,905	⑤ 6.27
	합 계	523	32,424	12,708	
	평 균	평균산출식={(3×①)+②+③+④+⑤} / 5			2.95
천안	인문사회			4,262	① 0.00
	자연과학	148	10,068	2,609	② 3.86
	공 학	48	2,822	2,500	③ 1.13
	의 학	16	2,103	567	④ 3.71
	예·체능	20	1,887	2,023	⑤ 0.93
	합 계	232	16,880	11,961	
	평 균	평균산출식={(3×①)+②+③+④+⑤} / 5			1.93

■작성지침

【기준일】: 2011. 4. 1

【재학생수】: 2011. 4. 1 기준 학부 및 대학원의 학생의 합. 계열별로 나누어 작성하고, 주간, 야간이 모두 있을 경우 재학생수가 많은 쪽의 학생수를 기입(야간 및 계절제 대학원 학생 제외). 여러 계열에서 활용하는 실험실습실은 사용빈도가 많은 계열이나 관리책임이 있는 계열 등에 따라 특정 계열로 포함.

【기타】

- 캠퍼스가 분리되어 있는 경우 위 표를 캠퍼스별로 구분하여 작성하고, 맨 아래에 대학 전체의 합계를 기입
- 평균 산출식에서 인문사회계열 학생당 면적(①)에는 3을 곱함(∵ 인문사회계열 재학생은 1/3로 계산)

비치 자료

1. 실험실습실 목록

캠퍼스	연번	건물명	계열구분	호실	호실명	면적(㎡)	용도(대분류)	용도(소분류)

2. 실험실습실 안전조치 관련 규정 또는 내규

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	A	B	

평가의견

▸ 대학기관평가인증제 기준으로 죽전캠퍼스는 충족하나, 천안캠퍼스는 미흡 또는 불충족함.

▸ 평가시 노출된 강의실, 실험실습실 면적 누락 현황이 복구된다면 해당 문제는 해결될 것이며, 2011년 완공되었으나 미등기로 누락된 약학관, 예술관 면적 산입시 기준을 충족할 것으로 판단됨.

▸ 실험실습실 운영 현황 파악과 쾌적성 유지 정도를 정기적으로 조사하고, 안전조치 방안에 대한 구체적이고 체계적인 관리가 필요할 것임.

지표명 : 4-3-4. 실험실습 기자재 구비정도

지표설정 목적	• 충분한 실험실습 기자재 확보	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 관재과
평가산식	• 평가방법 참조	산식근거	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 없음	적용단위	• 대학 전체
지표상태	• 기존 수정 신규	관련인증항목	• 4.1.4 실험실습실 기자재 구비정도
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준금액	280천원 이상	230천원 이상 ~280천원 미만	180천원 이상 ~230천원 미만	130천원 이상 ~180천원 미만	130천원 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 최근 3년간 실험실습실 관련 학과의 1인당 기자재 구입비를 평가

* 평가방법 : 최근 3년간 계열별 1인당 구입비 평균과, 인문사회/자연과학 계열 등록금 차액의 15%를 비교

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 죽전, 천안 평균등록금의 차(자연계열 평균-인문계열 평균)의 0.15 해당금액은 각각 180.6(천원), 274.3(천원)임. 죽전 180(천원)을 B등급 시점으로 설정
  - 목표치 : 양 캠퍼스 평균치의 평균값을 A등급 기점으로 설정 (180+270)/2=225→230)

* 등급간 점수 : 50천원 동간 배분

표 양식

표 4-3-4. 실험실습 기자재 구비정도

<죽전>

계 열	금 액(천원)				재학생수				학생 1인당 구입비(천원) (A/B)
	2008	2009	2010	계(A)	2008	2009	2010	계(B)	
인문사회	598,473	49,163	45,474	693,110	5,077	5,384	5,639	16,100	43.05
자연과학	762,134	642,703	408,299	1,813,136	1,554	1,689	1,558	4,801	377.66
공 학	322,382	871,343	687,509	1,881,234	3,136	3,287	3,369	9,792	192.12
의 학					177	148	83	408	0.00
예·체능	296,833	324,963	390,321	1,012,117	1,619	1,718	1,814	5,151	196.49
합 계	1,979,822	1,888,172	1,531,603	5,399,597	11,563	12,226	12,463	36,252	
평 균	191.57								이 셀의 값을 기준값(★)과 비교하여 충족여부 확인

재학생1인당 등록금 평균		등록금 차액	등록금 차액의 15%
인문사회계열(A)	자연과학계열(B)	(B-A)	(B-A)×0.15
7,228	8,412	1,184	177.6(★)

<천안>

계 열	금 액(천원)				재학생수				학생 1인당 구입비(천원) (A/B)
	2008	2009	2010	계(A)	2008	2009	2010	계(B)	
인문사회	269,154	138,234	5,349	412,737	4,218	4,214	4,110	12,542	32.91
자연과학	367,226	886,848	1,754,115	3,008,189	2,182	2,216	2,338	6,736	446.58
공 학	442,260	620,496	514,157	1,576,913	2,430	2,411	2,481	7,322	215.37
의 학	435,804	248,583	52,670	737,057	497	490	503	1,490	494.67
예·체능	397,773	403,136	80,123	881,032	1,908	1,880	1,932	5,720	154.03
합 계	1,912,217	2,297,297	2,406,414	6,615,928	11,235	11,211	11,364	33,810	
평 균	327.66								이 셀의 값을 기준값(★)과 비교하여 충족여부 확인

재학생1인당 등록금 평균		등록금 차액 (B-A)	등록금 차액의 15% (B-A)×0.15
인문사회계열(A)	자연과학계열(B)		
6,732	8,560.7	1,828.7	274.3(★)

■작성지침

【기준일】: 매 학년도 기준이며, 학생수는 4월 1일을 기준으로 작성

【산출식】: 계열별로 3년간 실험실습 기자재 구입비의 계(A)를 3년간 학생수의 계(B)로 나누어 산출

【재학생수】: 학부 및 대학원생의 합. 계열별로 나누어 작성하고, 주간/야간이 모두 있을 경우 재학생수가 많은 쪽의 학생수를 기입 (야간 및 계절제 대학원 학생 제외). 여러 계열에서 활용하는 실험실습실은 사용빈도가 많은 계열이나 관리책임이 있는 계열 등에 따라 특정 계열로 포함. 인문사회계열은 현황파악을 위한 자료는 제시하되, 평균을 산출할 때는 제외

【기타】: 재학생1인당 실험실습 기자재 구입비 기준값

- 2010년을 기준으로 작성(연간 등록금)
- 재학생1인당 등록금 평균 산출방법 : 동일계열 내 등록금 금액유형별 총액 / 유형 수
  (예 - 고지된 등록금이 800만원/817만원/828만원/867만원의 4가지 금액 유형이 있다면, A=(800+817+829+867)/4)
- 자연과학계열이 없는 대학은 공학계열로 대체하여 기준값을 산출
- 자연과학계열 및 공학계열이 없는 대학은 현황 자료를 기초로 정성적으로 평가

비치 자료

1. 실험실습기자재 목록 : 전산 DB로 대체

평가결과	캠퍼스	죽전	천안	전체
	등급	C	A	

평가의견	▸ 실험·실습 관련 학과의 재학생 1인당 기자재 구입비를 적절하게 지출하고 해당 기자재를 구비하고 있는 정도를 평가하는 지표로 우리 대학은 기본조건을 충족하고 있음. ▸ 실험·실습 관련 학과의 기자재 구입비 지출현황과 적정 구비 정도를 판단할 수 있는 증빙자료 확보를 권유함.

4-4. 정보지원

지표명 : 4-4-1. 재학생 1인당 연간자료 구입비

지표설정 목적	• 학생의 정보 이용 편의 제공 확대	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 도서관
평가산식	• 도서구입비/재학생 수	산식근거	• 대학정보공시
관련공시항목	• 12-나. 도서관 예산 현황	적용단위	• 대학 전체
지표상태	• 기존 수정 신규	관련인증항목	• 4.3.1 대학도서관평가
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준금액	256천원 이상	153천원 이상 ~256천원 미만	50천원 이상 ~153천원 미만	50천원 미만	

세부평가방법

* 지표설명 : 재학생 도서구입 정도 평가

* 평가방법 : 재학생 1인당 연간 도서구입비 평가

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 기관평가인증제 최소 기본요건 기준값인 50천원을 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 2011 중앙일보평가 20위 경북대 153천원을 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 103천원 동간 배분, 50천원 미만 C등급

표 양식

표 4-4-1. 재학생 1인당 연간자료 구입비

캠퍼스	자료구입비(천원)	재학생수(명)	1인당 자료구입비
죽전	1,525,699	14,722	103.63
천안	1,581,083	12,873	122.82
총계	3,106,782	27,595	112.59

■작성지침

【자료구입비】 : 2011 예산상의 자료구입비

【재학생수】 : 2011. 4. 1 기준 대학 및 대학원 학생 수(특수대학원 포함)

비치 자료

1. 2011 자료구입비 예산편성 현황

캠퍼스	편성사업명	계정명	세목명	예산액(천원)

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	B	B	B

평가의견

- 기관평가인증제가 요구하는 재학생 연간도서구입은 적정한 규모임.
- 대학도서관평가에서 지속적으로 관리되고 있는 평가항목으로 경쟁대학과 비슷한 수준 유지가 되면 적정할 것으로 판단됨.

지표명 : 4-4-2. 재학생 1,000명당 도서관 직원수

지표설정 목적	• 도서관 업무 생산성 및 경제성 향상	**관련부서**	• 대학 전체
평가주기	• 1년	**데이터관리부서**	• 도서관
평가산식	• 도서관직원수/재학생수×100	**할당원칙**	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 없음	**적용단위**	• 대학 전체
지표상태	• 기존 수정 신규	**관련인증항목**	• 4.3.1 대학도서관평가
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제		
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준인원	3.4명 이상	2.2명 이상 ~3.4명 미만	1.0명 이상 ~2.2명 미만	1.0명 미만	

세부평가방법

* 지표설명 : 대학도서관의 업무 생산성 향상에 대한 평가

* 평가방법 : 재학생 1,000명당 도서관 직원 수

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 대학기관평가인증제 최소 요구조건 기준값 1.0명을 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 2011 중앙일보평가 도서관 관련 지표 20위가 경북대임에 착안, 본 지표 산출식에 의해 2.2명(64명/28,688명*1,000=2.23≒2.2)을 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : 0.2명 동간 배분, 1.0명 미만은 C등급

표 양식

표 4-4-2. 재학생 1,000명당 도서관 직원수 현황

캠퍼스	직원		직원수 [C=A+(B/2)]	재학생 수 (D)	1000명당 직원수 (E=C/D*1,000)
	정규직 (A)	비정규직 (B)			
죽전	17	5	19.5	14,722	1.32
천안	15	5	17.5	12,873	1.36
총계	32	10	37	27,595	1.34

■작성지침

【직원】: 2011. 4. 1 기준 현재 재직 중인 자

【직원수】: 비정규직은 1/2로 반영함

【재학생수】: 2011. 4. 1 기준 학부, 대학원 재학생 수

비치 자료

1. 2011년 재학생 현황

캠퍼스	구분	인원
죽전	학부	
	일반대학원	
	특수대학원	
	계	
천안	학부	
	일반대학원	
	특수대학원	
	계	
총계		

2. 대학도서관 직원현황

캠퍼스	직종별 도서관 직원수						
	정규직		비정규직		합계		
	사서자격증소지자	기타	사서자격증소지자	기타	사서자격증소지자	기타	계

3. 대학도서관 소속 직원 명단

캠퍼스	연번	성명	직원번호	직위	소속과	업무

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	B	B	B

평가의견

▸ 대학기관평가에서 요구하는 기본수준으로 충족함.

▸ 대학평균 규모 유지차원에서 관리하면 적정할 것으로 판단됨.

5. 국제화

항목	지표	쪽수
5-1. 학생국제화	5-1-1. 학위과정 등록 외국인 학생 비율	172
	5-1-2. 전체 외국인 학생 비율	174
5-2. 교수국제화	5-2-1. 외국인 전임교원 비율	176
	5-2-2. 영어강좌 비율	179
5-3. 국제교류	5-3-1. 외국대학과 교류현황	181
5-4. 행정 및 지원 국제화	5-4-1. 외국인 학생 기숙사 수용률	183
	5-4-2. 외국인 학생 장학금 지원율	185
	5-4-3. 입학수속 및 생활적응 지원체계	187

5-1. 학생국제화

지표명 : 5-1-1. 학위과정 등록 외국인 학생 비율

지표설정 목적	• 국제화 수준 향상	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 국제문화교류과
평가산식	• 외국인 학생 수/재학생 수×100	산식근거	• 중앙일보평가
관련공시항목	• 4-바-1. 외국인 학생 현황	적용단위	• 대학 전체
지표상태	• [기존] 수정 신규	관련인증항목	• 없음
수정/신규 근거			
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준비율	2.0% 이상	1.5% 이상 ~2.0% 미만	1.0% 이상 ~1.5% 미만	0.4% 이상 ~1.0% 미만	0.4% 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 해당 평가 단위의 국제화 정도를 외국인 학생 비율을 통해 평가

* 평가방법 : 재학생 대비 등록 외국인 학생 수를 산출하여 등록 외국인 학생 비율 산정

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 2008년 중앙일보평가 값인 0.42%를 0.4%로 하여 C등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 발전계획서상의 2017년 목표치인 2.0%를 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : C등급 이상은 0.5~0.6% 배분, D등급은 C등급 이하 실적

표 양식

표 5-1-1. Inbound 학위과정 외국인 학생 현황

기준년도	캠퍼스		외국인 학생 수						재학생 수 (B)	외국인 학생비율(%) (A/B)*100
			소계 (A)	인문사회계열	자연과학계열	공학계열	예체능계열	의학계열		
2011	죽전	학부	175	134	6	17	18	0	11,364	1.54
		대학원	106	80	6	10	10	0	3,358	3.16
		계	281	214	12	27	28	0	14,722	1.91
	천안	학부	45	22	7	2	9	5	12,022	0.37
		대학원	30	3	24	0	0	3	851	3.53
		계	75	25	31	2	9	8	12,873	0.58
	합계		356	239	43	29	37	8	27,595	1.29

■작성지침

【외국인 학생 수】: 2011. 4. 1 기준 해당 재적중인 외국인 국적의 학생, **대학원생 수 포함**(등록 후 휴학한 외국인 유학생도 포함) - 고등교육법시행령 제29조 제2항 2호 규정에 의한 외국인(동항의 6호 및 7호의 경우를 포함하되 북한 이탈주민은 제외) 및 외국인 편입생 등을 포함

【재학생수】: 2011. 4. 1 기준 학부, 대학원 재학생

비치 자료

1. 국가별 외국인 학생 리스트(학부, 대학원)

캠퍼스	소속	연번	대학(원)명	학과	성명	성별	학번	국가
	대학							
	대학원							
	계							

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	A	C	B

평가의견

- 학생국제화 기준치는 객관적인 기준을 따르고 있으며, 목표치도 합리적으로 설정되어 있음. (다만, 2008년 중앙일보 평가 기준은 오래된 기준일 수 있음)
- 발전계획상 목표치(2.0%)에 캠퍼스별로 달성 정도가 크게 차이가 남. 현재-죽전(1.91%), 천안(0.58%)
- 캠퍼스별 차이가 큰 점도 문제지만, 외국어계열이 포함되어 있는 인문사회계열에서 외국어개설학과대비(죽전 4개 외국어, 천안 9개 외국어) 외국인 학생 수(죽전 214명, 천안 25명)가 지리적인 여건을 감안한다 해도 지나친 불균형을 보여주고 있는 바 이에 대한 해결방안이 시급하다고 판단됨.
- 캠퍼스별 구조조정에 따르면, 외국어 관련 전공들이 천안캠퍼스에 배치될 예정인데, 현재의 죽전캠퍼스 대비 천안캠퍼스의 학생국제화 실태를 직시하고 구조조정 후의 발전적인 학생국제화를 달성하기 위한 치밀하고 실현가능한 방안 마련이 필요함.
- 외국어 분야와 학생국제화를 연계시켜 시너지 효과를 창출하고, 학생국제화 지표를 높일 수 있는 중·장기적, 종합적인 시스템 구축이 필요하다고 생각됨.

지표명 : 5-1-2. 전체 외국인 학생 비율

지표설정 목적	• 국제화 수준 향상	**관련부서**	• 대학 전체
평가주기	• 1년	**데이터관리부서**	• 국제문화교류과
평가산식	• 외국인학생현황총계/정원내외재학생 수×100	**산식근거**	• 대학기관평가인증제
관련공시항목	• 4-바-1. 외국인 학생 현황	**적용단위**	• 대학 전체
지표상태	• 기존 [수정] 신규	**관련인증항목**	• 3.1.6 국내외 대학과의 학점교류
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제(재학생 대비 외국인학생 비율)		

등급정보

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준비율	8.2% 이상	4.6 이상 ~8.2% 미만	1.0% 이상 ~4.6% 미만	1.0% 미만	

세부평가방법

* 지표설명 : 해당 평가 단위의 국제화 정도를 전체 외국인 학생 비율로 평가

* 평가방법 : 재학생 대비 본교 방문 외국인 학생 등의 수를 산출하여 비율 산정

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 대학기관평가인증제 최소 기본요건 기준값인 1.0%를 B등급 시점으로 설정
  - 목표치 : 대학기관평가인증제 1만명 이상 대학 평균인 4.52%를 4.6%로 하여 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : B등급~S등급 3.6% 동간배분, 1.0% 미만은 C등급

표 양식

표 5-1-2. 외국인 학생현황(2011년 대학정보공시자료 활용)

기준년도	캠퍼스	외국인 학생 수						어학연수생	기타연수생			재학생 수 (B)	외국인 학생비율(%) (A/B)x100
		소계 (A)	인문사회계열	자연과학계열	공학계열	예체능계열	의학계열		교환학생	방문학생	그 외 기타연수생		
2011	죽전	175	134	6	17	18		67	52			11,364	1.54
	천안	45	22	7	2	9	5	88	21			12,022	0.37
	합계	220	156	13	19	27	5	155	73			23,386	0.94

■ 작성지침

【외국인 학생 수】: 2011. 4. 1 기준 해당 재적중인 외국인 국적의 학생(등록 후 휴학한 외국인 유학생도 포함) - 고등교육법시행령 제29조 제2항 2호 규정에 의한 외국인(동항의 6호 및 7호의 경우를 포함하되 북한 이탈주민은 제외) 및 외국인 편입생 등을 포함

【재학생수】: 2011. 4. 1 기준 학부 재학생

【어학연수생】: 2011. 4. 1 기준 대학부설 어학원 등 비학위과정인 어학연수과정에 등록하여 수학하고 있지만 학점은 취득하지 않는 유학생

【교환 학생(Exchange Student)】: 2011. 4. 1 기준 대학 간 학술교류협정에 의해서 1:1로 상호 학생을 교환하는 프로그램에 참여하여 학점을 취득하는 유학생

【방문 학생(Visiting Student)】: 2011. 4. 1 기준 학교간의 협정이 아닌 개인의 해당 대학 방문을 통하여 학점을 취득하는 유학생

【기타 연수생】: 정규 학위과정이나 어학연수생을 제외한 모든 외국인 학생(예: 정부지원 인턴쉽 참여, 세미나 혹은 학술회의 참석, 기타 외국어학습관련 행사참석, 등)

비치 자료

1. 국가별 외국인 어학연수생 리스트

캠퍼스	연번	성명	국가명	비고

2. 국가별 외국인 교환학생 리스트

캠퍼스	연번	소속	성명	학번	비고

3. 국가별 외국인 방문학생 리스트

캠퍼스	연번	성명	방문목적	국가명	비고

4. 교환 및 방문을 제외한 기타 외국인 연수생의 국가별 리스트

캠퍼스	연번	성명	방목목적	국가명	비고

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	B	D	D

평가의견

- 전체 외국인 학생 비율은 대학기관평가인증제 기본요건 기준값(1.0%)을 B등급으로 객관적인 기준을 설정하고 있으나, 목표치 A등급(4.6%)을 달성하기 위해서는 많은 노력이 필요할 것으로 판단됨.
- 발전계획상 목표치(4.6%)에 캠퍼스별로 달성 정도가 크게 차이가 남. 현재 죽전(1.54%), 천안(0.37%))
- 캠퍼스별 편차가 너무 크고, 인문사회계열에서 외국어개설학과대비(죽전 4개 외국어, 천안 9개 외국어) 외국인 학생 수(죽전 175명, 천안 45명)가 지나친 불균형을 보여주고 있어, 이에 대한 해결방안이 시급함.
- 캠퍼스별 구조조정 후 전체 외국인학생 비율 부문에서 지표를 높일 수 있는 대학 차원의 대책 마련이 필요함.
- 전체 외국인학생 비율에서 대학교 전체 등급이 D라는 점을 직시하고, 전체 외국인 학생 수를 증대시킬 수 있는 방안을 마련해야 할 것으로 사료됨.
- 외국어분야와 외국인 학생 유치를 연계시키거나, 의학·약학 혹은 생명공학분야 등 분야별로, 그리고 아시아, 중남미, 중동, 아프리카, 중앙아시아 등 지역별로 외국인 학생을 유치할 수 있도록 중·장기적인 외국인 학생 유치 시스템 구축이 필요하다고 판단됨.

5-2. 교수국제화

지표명 : 5-2-1. 외국인 전임교원 비율

지표설정 목적	• 외국인 전임 교원 수 제고	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 교무과
평가산식	• 외국인교원 수/전임교원 수×100	산식근거	• 대학정보공시
관련공시항목	• 6-마. 외국인 전임교원 현황	적용단위	• 대학 전체
지표상태	• 기존 수정 신규	관련인증항목	• 없음
수정/신규 근거			
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준비율	7.0% 이상	4.8% 이상 ~7.0% 미만	2.7% 이상 ~4.8% 미만	0.6% 이상 ~2.7% 미만	0.6% 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 해당 평가 단위의 국제화 정도를 외국인 교원 비율을 통해 평가

* 평가방법 : 전임교원 수 대비 외국인 전임교원 수를 산출하여 비율 산정

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 2008년 대학정보공시 값인 0.55%를 0.6%으로 하여 기준치로 설정
  - 목표치 : 발전계획서상의 2017년 목표치인 7%를 목표치로 설정

* 등급간 점수 : C등급~S등급 2.1%~2.2% 배분, D등급은 C등급 미만

표 양식

표 5-2-1-1. 외국인 전임교원 현황(2011년 대학정보공시자료 활용)

기준년도	캠퍼스	외국인 전임교원										총계 (A)	전임교원 수 (B)	외국인 전임교원 비율(%) (C=A/B×100)
		소계		교수		부교수		조교수		전임강사				
		남	여	남	여	남	여	남	여	남	여			
2011	죽전	27	4	2		1		2		22	4	31	402	7.71
	천안	13	11			2				11	11	24	488	4.91
	합계	40	15	2	0	3	0	2	0	33	15	55	890	6.18

표 5-2-1-2. 전공계열별 외국인 전임교원 현황(2011년 대학정보공시자료 활용)

기준 년도	캠퍼스	계열별	외국인 전임교원										총계 (A)	전임교원 수 (B)	외국인 전임교원 비율(%) (A/B)×100
			소계		교수		부교수		조교수		전임강사				
			남	여	남	여	남	여	남	여	남	여			
2011	죽전	인문사회계열	22	4			1		1		20	4	31	402	7.71
		자연과학계열	1								1				
		공학계열	3		1				1		1				
		예체능계열	1		1										
		의학계열													
		계	27	4	2	0	1	0	2	0	22	4			
	천안	인문사회계열	12	11			1			0	11	11	24	488	4.91
		자연과학계열	1				1								
		공학계열													
		예체능계열													
		의학계열													
		계	13	11	0	0	2	0	0	0	11	11			
	합계		40	15	2	0	3	0	2	0	33	15	55	890	6.18

■ 작성지침

【전임교원】 : 2011. 4. 1 기준 교수, 부교수, 조교수, 전임강사

【외국인 전임교원】 : 2011. 4. 1 기준 현재 한국 국적자가 아닌 자

비치 자료

1. 국가별/전공별 외국인 전임교원 리스트

캠퍼스	연번	성명	소속	직급	국적

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	S	A	A

평가의견

- 교수국제화는 2008년도 대학정보공시 값(0.55%▸0.6%로 환산)을 C등급으로 객관적인 기준을 설정하고 있으며, 2017년 목표치 7%를 S등급으로 설정하였음. 기준 년도가 3년 전이나 그 기준을 C등급으로 하여 통시적 차이 극복을 시도하였으나, 경쟁대학에 비해 상대적으로 열세인 것으로 추정됨(예 : 외국어전공 외국인 수-본교 1인, 경희대 수원캠퍼스 2인)
- 발전계획상 목표치에 캠퍼스별로 달성 정도가 크게 차이가 남. 현재 죽전(7.71%), 천안(4.91%).
- 캠퍼스별 편차가 너무 크고, 외국어개설학과대비(죽전 4개 외국어, 천안 9개 외국어) 외국인 전임교원 수(죽전 31명, 천안 24명)가 불균형을 보여주고 있어, 이에 대한 해결방안이 필요함.
- 캠퍼스별 구조조정 후 전체 외국인교수 비율 부문에서 지표를 높일 수 있는 대학 차원의 대책 마련이 필요함.
- 외국인 전임교수 담당 강의가 회화 위주인 점을 감안하고, 효율적인 강의를 위한 적정 학생수를 고려하여 실용적인 외국어교육을 위한 학생 수 20인 이하, 1학점 2시간 강의 원칙을 수립하려면 외국인 전임교원 확대 충원이 필요함.
- 현재 교수 국제화 기준에는 만족스러운 수준이라 자평할 수 있겠으나, 좀 더 엄격한 상향된 기준이 필요하며 특히 경쟁 대학들과의 지표 비교를 통해 꾸준히 외국인 전임 교원 확대 충원이 이뤄져야 할 것으로 사료됨.

지표명 : 5-2-2. 영어강좌 비율

지표설정 목적	• 영어강의 강좌수 증대	**관련부서**	• 각 학과
평가주기	• 1년	**데이터관리부서**	• 학사지원과
평가산식	• 전공 영어강좌 수/전공강좌 수×100	**산식근거**	• 중앙일보
관련공시항목	• 없음	**적용단위**	• 대학 전체
지표상태	• [기존] 수정 신규	**관련인증항목**	• 없음
수정/신규 근거			
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준비율	25.0% 이상	17.0% 이상 ~25.0% 미만	9.0% 이상 ~17.0% 미만	1.0% 이상 ~9.0% 미만	1% 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 해당 평가 단위의 국제화 정도를 영어 강좌 비율을 통해 평가

* 평가방법 : 개설한 전공 강좌 수 대비 영어 강좌 수를 산출하여 비율 산정

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 2008년 중앙일보평가 값인 0.57%를 반올림, 1%로 하여 기준치로 설정
  - 목표치 : 발전계획서상의 2017년 목표치인 25%를 목표치로 설정

* 등급간 점수 : C등급 이상은 8.0% 동간배분, D등급은 C등급 이하 실적

표 양식

표 5-2-2. 영어강좌 현황

캠퍼스	학기	계열별 영어강좌 수					전공강좌 수 (B)	영어 강좌 비율(%) (A/B)×100
		인문사회계열	자연과학·의학계열	공학계열	예체능계열	총계(A)		
죽전	2010-2	38	17	17	24	96	1,647	5.8
	2011-1	63	25	32	36	156	1,624	9.6
	소계	101	42	49	60	252	3,271	7.7
천안	2010-2	47	28	16	22	113	1,670	6.8
	2011-1	69	46	25	34	174	1,725	10.1
	소계	116	74	41	56	287	3,395	8.5
합계		217	116	90	116	539	6,666	8.1

■작성지침

【영어강좌】 : 학부 전공과목 중 영어로 진행되는 강좌

- 동일한 이름의 영어 강의가 분반으로 설치된 경우 각각의 분반을 모두 계산
- 영어영문학과와 제2외국어 전공학과 강좌는 영어강좌 수에서 제외(한문은 제2외국어에 비포함)

비치 자료

1. 영어 강좌 세부 내역 리스트

캠퍼스	연번	학기	과목명	분반	비고

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	C	C	C

평가의견

- 영어 강좌 비율은 2008년도 중앙일보평가를 기준으로 설정하고 있으며, 2017년 목표치 25%를 S등급으로 설정하였음. 기준 년도가 3년 전이나 그 기준을 C등급으로 하여 통시적 차이 극복을 시도하였음.
- 발전계획상 목표치와 비교해 보면 현재 지표는 양 캠퍼스별 모두 매우 저조함. 현재 죽전(7.7%), 천안(8.5%).
- 영어강좌 비율은 근본적으로 교육의 질과 연계되는 항목으로 영어 강의가 실제 전공 강의의 내실을 저해하는 경우가 있는 바, 가능한 질적 문제가 야기되지 않는 범위 내에서 지표 제고를 도모해야 할 것임.
- 중앙일보 평가에서 외국어 영역에서의 영어 강의 비율을 제외하고 있으나, 역차별의 문제가 발생할 수 있는바(역으로 한국어 강의 위주가 될 수 있음), 외국어 영역에서의 영어 강의 비율, 나아가 전공 언어로 하는 원어 강의 비율을 높여야 할 것으로 판단됨.
- 현재 학부 수업 위주로 영어 강좌 비율을 계산하고 있으나, 추후 학부/ 대학원으로 세분화하여 지표를 점검하는 방안이 필요할 것으로 사료됨.

5-3. 국제교류

지표명 : 5-3-1. 외국대학과 교류현황

지표설정 목적	• 국제 교류 활성화	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 국제문화교류과
평가산식	• 파견인원+유치인원/재학생수×100	산식근거	• 대학정보공시
관련공시항목	• 11-라-2. 외국대학과 교류 현황	적용단위	• 대학 전체
지표상태	• 기존 [수정] 신규	관련인증항목	• 3.1.6 국내외 대학과의 학점교류
수정/신규 근거	• 대학기관평가인증제(재학생 대비 학점교류학생 비율)		

등급정보

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준비율	5.3% 이상	2.75% 이상 ~5.3% 미만	0.2% 이상 ~2.75% 미만	0.2% 미만	

세부평가방법

* 지표설명 : 국제 교류 활성화 정도를 자매결연대학과의 학점교류 및 파견인원을 통해 평가

* 평가방법 : 해당년도의 자매결연 대학과의 학점교류 인원 수, 파견인원수를 재학생 수 대비 비율로 평가

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 대학기관평가인증제 최소 기본요건 기준값 0.2%를 B등급 기점으로 설정
  - 목표치 : 대학기관평가인증제 1만명 이상 대학의 평균치 2.75%를 A등급 기점으로 설정

* 등급간 점수 : B등급~S등급 2.75% 동간배분, 2.0% 미만은 C등급

표 양식

표 5-3-1. 외국대학과의 교류현황

기준년도	캠퍼스	교류인원			재학생 수 (D)	비율(%) (C/D)x100
		파견인원 (자대학교→타대학교) (A)	유치인원 (타대학교→자대학교) (B)	계 (C=A+B)		
2011	죽전	125	74	199	10,928	1.82
	천안	75	27	102	11,670	0.87
	합계	200	101	301	22,598	1.33

■ 작성지침

【조사대상】 : 2010학년도 1년 동안 외국대학교와의 학점 교류 학생 수

【자대학교→타대학교】 : 2010. 1,2 학기 기준 타 대학교에서 학점을 이수한 학생 수

【타대학교→자대학교】 : 2010. 1,2 학기 기준 자 대학에서 학점을 이수한 학생 수. 교류기간이 2개년에 걸쳐 진행된 경우(예-2008년 2학

기부터 2009년 1학기)에는 시작 연도의 교류실적으로 포함한다.

【재학생 수】: 2010. 4. 1 기준 재학생 수

비치 자료

1. 2010년 파견인원 명단

캠퍼스	연번	학기	성명	소속	파견국가

2. 2010년 유치인원 명단

캠퍼스	연번	학기	성명	소속	파견국가

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	B	B	B

평가의견

- 외국대학과 교류현황은 대학기관평가인증제 최소 기본요건(기준값 0.2%-B등급)을 기준으로, 목표치를 A등급(2.75%)으로 설정하였으나, 현재 지표(1.33%)와의 괴리가 크므로 대학 당국의 획기적인 지원이 요구됨.
- 발전계획상 목표치(2.75%)에 캠퍼스별로도 달성 정도가 크게 차이가 남(현재-죽전(1.82%), 천안(0.87%))
- 캠퍼스별 차이가 큰 점도 문제지만, 외국어개설학과대비(죽전 4개 외국어, 천안 9개 외국어) 교류인원 수(죽전 199명, 천안 102명)가 지리적인 여건을 감안한다 해도 지나친 불균형을 보여주고 있는 바 이에 대한 해결방안이 시급하다고 판단됨.
- 캠퍼스별 구조조정에 따르면, 외국어 관련 전공들이 천안캠퍼스에 배치될 예정인데, 현재의 죽전캠퍼스 대비 천안캠퍼스의 외국대학과의 교류인원 실태를 직시하고 구조조정 후의 획기적인 도약을 이루기 위한 치밀하고 실현 가능한 방안 마련이 필요함.
- 외국어교육의 발전이 외국대학과의 교류현황과 밀접한 관련을 맺고 있음을 감안하면, 국제교류를 증대하여 외국어 교육에서 시너지 효과를 발생시켜야 하며, 이에 대한 중·장기적인 종합적인 시스템 구축이 필요함.

5-4. 행정 및 지원 국제화

지표명 : 5-4-1. 외국인 학생 기숙사 수용률

지표설정 목적	• 외국인 학생의 편의 제공	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 집현재/학사재
평가산식	• 수용 외국인 학생수/총 외국인 학생수×100	산식근거	• 자체
관련공시항목	• 없음	적용단위	• 대학 전체
지표상태	• [기존] 수정 신규	관련인증항목	• 없음
수정/신규 근거			
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준비율	40% 이상	30% 이상 ~40% 미만	20% 이상 ~30% 미만	10% 이상 ~20% 미만	10% 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 해당 평가 단위의 국제화 정도를 외국인 학생 기숙사 수용률을 통해 평가

* 평가방법
  - 이전 학년도에 대한 2개 학기의 비율을 평균함
  - 총 외국인 학생 수 대비 기숙사 수용 외국인 학생 수를 산출하여 비율로 산정

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 10%를 기준치(C등급)로 설정
  - 목표치 : 40%를 목표치(A등급)로 설정

* 등급간 점수 : 10% 동간배분, D등급은 C등급 이하 실적

표 양식

표 5-4-1. 외국인 학생 기숙사 수용 현황

기준년도	캠퍼스	기숙사 수용 외국인 학생수 (A)	총 외국인 학생수 (B)	외국인 학생 기숙사 수용률(%) (A/B)×100
2011	죽전	7	175	4.0
	천안	7	45	15.6
	합계	14	220	6.4

■ 작성지침

【외국인 학생 수】: 2011. 4. 1 기준 국내 학위 취득 목적의 유학생을 의미하며, 외국인 교환 학생과 단순어학연수생은 제외

비치 자료

1. 외국인 학생 현황

캠퍼스	성명	학번	소속	국적

2. 외국인 학생 기숙사 입사생 명단

캠퍼스	성명	학번	소속	국적

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	D	C	D

평가의견

- 외국인 학생 기숙사 수용률은 기준치(C등급: 10%) 대비 목표치(A: 40%)가 합리적으로 설정되어 있으나, 현재 기준치에도 크게 미달한 상황(6.4%)에 머물고 있어 대학 당국의 획기적인 지원이 요구됨.
- 발전계획상 목표치(40%) 대비 캠퍼스별 달성 정도가 크게 차이가 남. 현재 죽전 (4.0%), 천안 (15.6%)
- 외국인 학생 기숙사 수용률은 외국인 학생 유치와 밀접한 관련을 맺고 있는 바, 지속적으로 지표를 높이는 노력이 요구됨.
- 외국인 학생 기숙사 수용률은 대학 당국의 의지에 따라 단기적으로 충분히 지표 상승을 이룰 수 있는 분야라 사료됨.

지표명 : 5-4-2. 외국인 학생 장학금 지원율

지표설정 목적	• 외국인 학생 지원 제고	**관련부서**	• 대학 전체
평가주기	• 1년	**데이터관리부서**	• 장학진흥과
평가산식	• 지원 외국인 학생수/총 외국인 학생수×100	**산식근거**	• 자체
관련공시항목	• 없음	**적용단위**	• 대학 전체
지표상태	• [기존] 수정 신규	**관련인증항목**	• 없음
수정/신규 근거			
등급정보			

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준비율	90% 이상	76% 이상 ~90% 미만	63% 이상 ~76% 미만	50% 이상 ~63% 미만	50% 미만

세부평가방법

* 지표설명 : 외국인 학생 장학금 지원율을 통해 평가

* 평가방법 : 이전 학년도에 대한 2개 학기의 비율을 평균함

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 50%를 기준치(C등급)로 설정
  - 목표치 : 90%를 목표치(A등급)로 설정

* 등급간 점수 : C등급~S등급 13%~14% 배분, D등급은 C등급 이하 실적

표 양식

표 5-4-2. 외국인 학생 장학금 지원 현황

기준년도	캠퍼스	학기	지원 외국인 학생 수(A)	총 외국인 학생 수(B)	장학금 지원율(%) (C=A/B)×100
2010	죽전	1	92	101	91.1
		2	121	127	95.3
	천안	1	22	26	84.6
		2	24	28	85.7
	합계		263	282	93.3

■작성지침

【지원 외국인 학생 수】: 2010. 1, 2학기에 장학금을 지원 받은 학생수로, 중복수혜의 경우는 1인으로 계산함.

【총 외국인 학생 수】: 2010. 1, 2학기 국내 학위 취득 목적의 유학생을 의미하며, 외국인 교환 학생과 단순어학연수생은 제외

비치 자료

1. 외국인 학생 현황(2010. 1, 2학기)

캠퍼스	연번	학기	성명	학번	소속	국적

2. 외국인 학생 장학금 지급 현황(2010. 1, 2학기)

캠퍼스	연번	학기	성명	학번	소속	국적	장학금(원)

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	S	A	S

평가의견

- 외국인 학생 장학금 지원율은 기준치(C등급: 50%) 대비 목표치(A: 90%)가 합리적으로 설정되어 있으며, 현재 죽전캠퍼스는 목표치를 상향 돌파하였으며, 천안은 목표치(A: 90%) 대비 약 5%정도 미달하는 상황임.
- 양 캠퍼스 간에 외국인 학생 장학금 지원율 차이는 시급히 시정되어야 할 것으로, 천안캠퍼스가 외국어 관련 전공으로 특화되는 상황과 부합하지 않는 것으로 사료됨.
- 외국인 학생 장학금 지원은 외국인 학생 유치와 밀접한 관련을 맺고 있으나, 높은 지표가 꼭 바람직하다고 생각할 수는 없음.
- 외국인 학생 유치에서 장학금 지원이 아닌 학교의 글로벌 위상 제고나 우수한 교육으로 자비 외국인 학생을 많이 유치하는 것이, 우리 대학이나 한국에 발전적인 방향이 될 수 있다고 판단됨.

지표명 : 5-4-3. 입학수속 및 생활적응 지원체계

지표설정 목적	• 외국인 학생 편의 지원 효율화	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 국제문화교류과
평가산식	• 만족도 설문조사 결과 점수의 평균	산식근거	• 자체
관련공시항목	• 없음	적용단위	• 대학 전체
지표상태	• 기존 수정 신규	관련인증항목	• 없음
수정/신규 근거	• 지표는 기존형태이나, <등급정보>는 정성지표의 급간정보 수정에 의해 변경되었음.		

등급정보

등급 (평어)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡
기준점수	90점 이상	80점 이상 ~90점 미만	70점 이상 ~80점 미만	60점 이상 ~70점 미만	60점 미만

세부평가방법

* 지표설명
  - 해당 평가 단위의 국제화 정도를 비자 및 입학지원 서류 처리수준 및 효율, 외국인의 현지 적응을 위한 지원 체계(국내학생 도우미 지원, International Friendship Circle 등의 운영) 수준 및 효율에 대한 만족도 설문 조사를 통해 평가
  - 아파트 거주 또는 Home stay 주선
  - 평가 단위 : 대학 전체

* 평가방법
  - 해당 부서(국제문화교류처 등)에 대한 만족도 설문조사 결과 이용
  - 설문조사 결과 점수를 100점 만점 점수로 환산(첨부 설문지에서 1, 2, 3번 문항을 20점, 4~7번 문항을 각 10점 만점으로 합산
  - 10점 만점 기준 : very poor-2점 / poor-4점 / normal-6점 / good-8점 / very good-10점

* 기준치 및 목표치
  - 기준치 : 60점을 기준치(C등급)로 설정
  - 목표치 : 90점을 목표치(A등급)로 설정

* 등급간 점수 : C등급~S등급 10점 동간배분, D등급은 C등급 이하 실적

비치 자료

1. 관련 설문조사를 위한 배포 설문지
2. 설문결과 분석표

평가결과

캠퍼스	죽전	천안	전체
등급	B	B	

평가의견

- 외국인 학생 입학수속 및 생활적응 지원체계는 객관적으로 지표화 하기 쉽지 않으나, '만족도 설문조사'를 기반으로 계량화 하여, 기준치(C등급: 60점) 대비 목표치(A등급: 80점)가 합리적으로 설정되어 있으며, 현재 기준치에 약간 미달하는 상황임(B등급: 73.7점).
- 양 캠퍼스 모두 B등급에 도달해 있음. 죽전 B등급(72.6점), 천안 B등급(74.8점)
- 외국인 학생 입학수속 및 생활적응 지원체계는 외국인 학생 유치와 밀접한 관련을 맺고 있으므로, 지표 향상을 위한 지속적인 노력이 요구되고 있으며, 대학 당국의 전폭적인 지원도 필요함.
- 설문조사 내용 중 외국인 학생 지원 담당 부서 및 직원들의 친절도(kindness)를 추가하여 지원 서비스의 완벽성을 추구할 필요가 있음(지표 상승에도 도움이 될 것임).

<Foreign Student Survey>

Please rank our foreign student support system as well as you can along the listed dimensions. Use the space below or attach a separate sheet for additional comments.

1. Admission processing
   ① very poor ② poor ③ normal ④ good ⑤ very good

2. Visa processing
   ① very poor ② poor ③ normal ④ good ⑤ very good

3. Administrative support
   ① very poor ② poor ③ normal ④ good ⑤ very good

4. Language support
   ① very poor ② poor ③ normal ④ good ⑤ very good

5. Housing support
   ① very poor ② poor ③ normal ④ good ⑤ very good

6. Study support
   ① very poor ② poor ③ normal ④ good ⑤ very good

7. Cultural support
   ① very poor ② poor ③ normal ④ good ⑤ very good

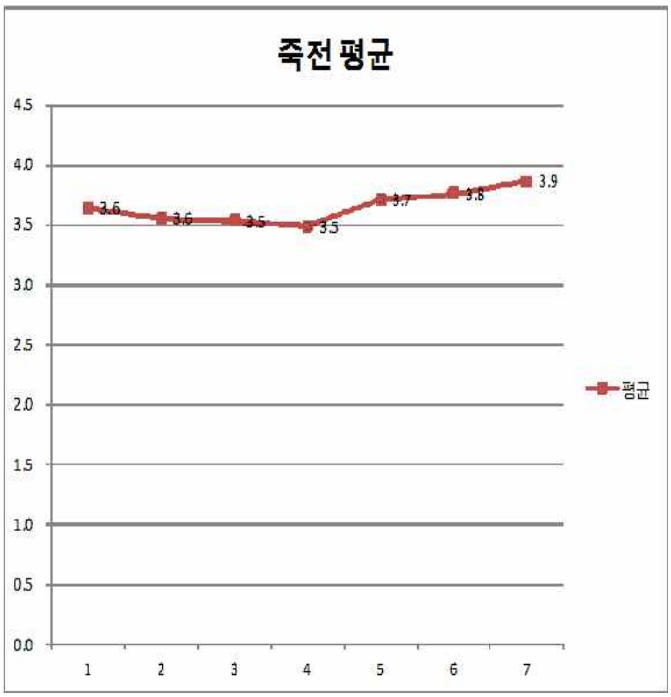
※ What was your main problem before you start study in Dankook University?

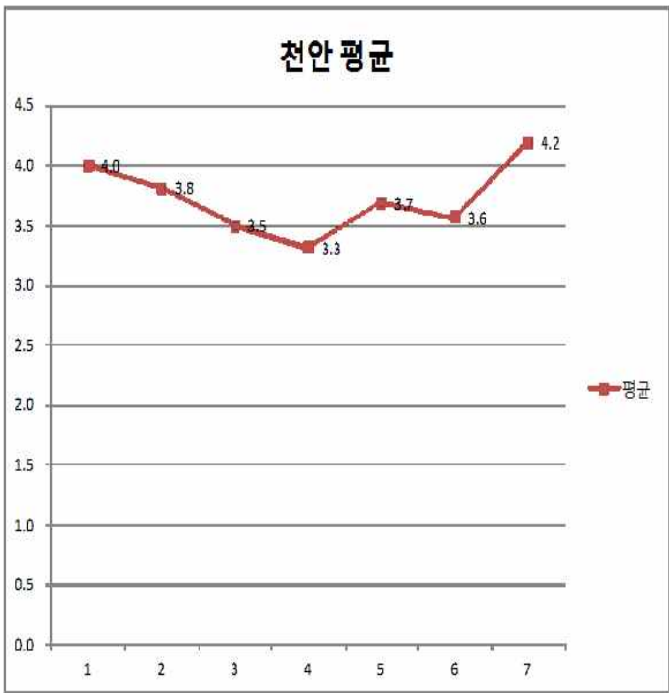
※ Additional Comments

<The Result of Foreign Student Survey>

죽 전(문항)	1	2	3	4	5	6	7
평균	3.6	3.6	3.5	3.5	3.7	3.8	3.9
빈도분석1	1	1	1	1	2	1	1
빈도분석2	1	7	7	11	5	4	1
빈도분석3	29	20	21	20	16	22	21
빈도분석4	15	20	18	12	21	13	18
빈도분석5	13	11	11	15	15	19	18
총계	59	59	58	59	59	59	59

천 안(문항)	1	2	3	4	5	6	7
평균	4.0	3.8	3.5	3.3	3.7	3.6	4.2
빈도분석1	1	1	0	1	0	3	0
빈도분석2	0	1	3	2	2	1	1
빈도분석3	4	5	4	7	6	0	2
빈도분석4	4	2	7	3	3	8	6
빈도분석5	7	7	2	3	5	4	7
총계	16	16	16	16	16	16	16





Ⅲ. 평가편람 구성 및 해설

<0-0. 항목명>

지표명 : 2-5. 지표명

지표설정 목적	• 지표를 통해 달성하려는 최종 목적	관련부서	• 지표가 관련된 단위
평가주기	• 평가의 주기	데이터관리부서	• 지표의 데이터를 관리해야 하는 부서
평가산식	• 최종 평가데이터를 산출하는 산식	산식근거	• 산식의 근거가 되는 조사사업
관련공시항목	• 대학정보공시 관련 항목	적용단위	• 평가를 하고자 하는 단위
지표상태	기존 수정 신규	관련인증항목	• 대학기관평가인증제 관련 항목
수정/신규 근거	• 지표의 수정 및 신규 추가가 이루어진 경우 그 근거		
등급정보	• 최종산출 데이터의 평가등급(2009년 설계시 현재수준을 C등급 기준치로, 목표치를 A등급으로 설정)		

등급(점수)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준점수	S% 이상	A% 이상 ~A′% 미만	B% 이상 ~B′% 미만	C% 이상 ~C′% 미만	D% 미만

세부평가방법

* 지표설명 : **지표에 대한 추가 기술**

* 평가방법 : **평가방법에 대한 세부 기술**

* 기준치 및 목표치 : **지표상태가 <기존>인 경우와, <수정>/<신규>인 경우의 기준이 다름.**

지표상태	기준치	목표치
기존	2009년 자체평가 기준치 유지 (2009년 대학정보공시 수준을 기준치로 설정)	2009년 자체평가 기준치 유지 (2009년 현재 중앙일보평가 20위권 대학의 대학정보공시 기준값 혹은 발전계획서의 2017년 달성치를 목표치로 설정)

등급(점수)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준비율	**목표치 이상**	b 이상 **~목표치 미만**	c 이상 ~b 미만	기준치 이상 ~c 미만	**기준치 미만**

지표상태	기준치	목표치
수정 신규	대학기관평가인증제 최소 기본요건 기준값을 B등급 기점으로 설정	전국 1만명 이상 대학 평균치를 A등급 기점으로 설정

등급(점수)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준비율	a 이상	**목표치 이상** ~a 미만	**기준치 이상 ~목표치 미만**	c 이상 **~기준치 미만**	**c 미만**

* 등급간 점수 : **급간 점수 기술**

표 양식 : 평가에 사용되는 최종 데이터 양식

캠퍼스	기준년도	수용현황			
		실수	수용인원(명)	재학생수(명)	수용률(%)
죽전					
천안					
합계					

■ 작성지침 : **표 양식을 작성하기 위한 자료 산출의 지침**

비치 자료 : 평가에 참고가 되는 정보 및 자료

1. 기숙사 수용현황 자료

Ⅳ. 영역별 지표 및 담당부서

1. 대학경영과 발전전략

항목	지표	지표특성		기초평가단 평가여부	담당부서	협조부서
		정량	정성			
1-1. 발전계획	1-1-1. 발전계획의 수립		○	Y	정책기획팀	
	1-1-2. 발전계획 수립시 구성원 참여의 적절성		○	Y	〃	
	1-1-3. 발전계획의 추진 실적	○			〃	
1-2. 대학특성화	1-2-1. 특성화 목표의 적절성		○	Y	〃	연구처
	1-2-2. 교육특성화분야 취업실적	○			교수학습개발원	취업진로지원팀
	1-2-3. 연구특성화분야 연구실적	○			산학진흥과	
	1-2-4. 연구특성화분야 연구비수주 실적	○			〃	
1-3. 행정인프라	1-3-1. 직원의 전문성 개발 및 복지	○			총무과	
	1-3-2. 직원 채용 제도와 절차의 합리성		○	Y	〃	
	1-3-3. 인사평가 결과의 활용정도		○	Y	〃	
	1-3-4. 직원규모	○			〃	
	1-3-5. 감사제도의 적절성		○	Y	법무감사팀	
1-4. 대학재정	1-4-1. 발전기금 조성실적	○			발전협력팀	산학협력단
	1-4-2. 교육비환원율	○			예산조정팀	
	1-4-3. 재정운영 계획 수립	○			〃	
	1-4-4. 세입 중 등록금 비율	○			〃	
	1-4-5. 수익용 기본재산 확보율	○			법인 사업과	평가지원팀
	1-4-6. 수익용 기본재산 수익률	○			〃	〃
	1-4-7. 세입 중 법인전입금 비율	○			〃	예산조정팀
	1-4-8 예산편성 절차		○	Y	예산조정팀	
1-5. 자체평가	1-5-1. 자체평가 수행		○		평가지원팀	
5	21	13	8	7		

2. 교육 및 사회봉사

항목	지표	지표특성		기초평가단 평가여부	담당부서	협조부서
		정량	정성			
2-1. 교육목표	2-1-1. 교육목표		○	Y	학사지원과	
	2-1-2. 교육과정과 교육목표		○	Y	〃	
2-2. 교육과정	2-2-1. 교육과정 편성 및 운영		○	Y	〃	
	2-2-2. 실험·실습·실기 교육		○	Y	〃	
	2-2-3. 교육과정위원회의 조직 및 운영		○		〃	교양교육지원과
2-3. 교수확보 및 교수학습	2-3-1. 전임교원 확보율	○			교무과	
	2-3-2. 전임교원 강의담당 비율	○			학사지원과	
	2-3-3. 교원 임용의 절차와 방법		○	Y	교무과	
	2-3-4. 시간강사의 처우 및 복지	○			학사지원과	
	2-3-5. 교수업적평가제도의 운영		○	Y	교무과	
	2-3-6. 교원의 교육 및 연구활동의 지원		○	Y	〃	
	2-3-7. 강좌당 학생수	○			학사지원과	
	2-3-8. 교수학습 개선 노력		○		교수학습개발원	
2-4. 수업관리	2-4-1. 학사관리의 적절성		○		학사지원과	
	2-4-2. 강의평가		○		〃	
2-5. 사회봉사	2-5-1. 사회봉사 정책 및 지원		○		사회봉사단	
	2-5-2. 재학생 사회봉사 활동 참여실적	○			〃	
5	17	5	12	7		

3. 연구역량

항목	지표	지표특성		기초평가단 평가여부	담당부서	협조부서
		정량	정성			
3-1. 연구실적	3-1-1. 인문사회·예체능계열 국내 논문실적	○			교무과	
	3-1-2. 이공계열 국내 논문실적	○			〃	
	3-1-3. 인문사회·예체능계열 국외 논문실적	○			〃	
	3-1-4. 이공계열 국외 논문실적	○			〃	
	3-1-5. 저·역서 실적	○			〃	
	3-1-6. 국내특허 출원 및 등록 실적	○			산학진흥과	
	3-1-7. 국외특허 출원 및 등록 실적	○			〃	
3-2. 연구여건	3-2-1. 교내연구비 수혜실적	○			연구지원과	
	3-2-2. 교외연구비 수혜실적	○			〃	
	3-2-3. 기술이전 실적	○			산학진흥과	
3-3. 연구협력	3-3-1. 산학협력 실적	○			학사지원과	
3	11	11	-	-		

4. 학생지원체계

항목	지표	지표특성		기초평가단 평가여부	담당부서	협조부서
		정량	정성			
4-1. 장학 및 복지지원	4-1-1. 장학금비율	○			장학진흥과	
	4-1-2. 기숙사 확보 현황	○			기숙사	
	4-1-3. 학생 복지시설		○		학생과	시설관리과
	4-1-4. 장애학생지원		○		장애학생지원센터	
4-2. 교육성과와 학생지원체계	4-2-1. 정원내 재학생 충원율	○			학사지원과	
	4-2-2. 중도포기율	○			〃	
	4-2-3. 정원내 신입생 충원율	○			입학관리과	
	4-2-4. 졸업생의 취업률	○			취업진로지원팀	
	4-2-5. 학생선발 절차 및 방법		○	Y	입학관리과	
	4-2-6. 학생상담체제 구축 및 운영		○		대학생활상담센터	취업진로지원팀
	4-2-7. 교육만족도		○		평가지원팀	
4-3. 교육시설	4-3-1. 교사확보율	○			시설관리과	
	4-3-2. 강의실 확보율	○			〃	
	4-3-3. 실험실습실 확보율	○			〃	
	4-3-4. 실험실습실 기자재 구비정도	○			관재과	
4-4. 정보지원	4-4-1. 재학생 1인당 연간 자료구입비	○			도서관	
	4-4-2. 재학생 1,000명당 도서관 직원수	○			〃	
4	17	12	5	1		

5. 국제화

항목	지표	지표특성		기초평가단 평가여부	담당부서	협조부서
		정량	정성			
5-1. 학생국제화	5-1-1. 학위과정 등록 외국인 학생 비율	○			국제문화교류과	
	5-1-2. 전체 외국인 학생 비율	○			〃	
5-2. 교수국제화	5-2-1. 외국인 전임교원 비율	○			교무과	
	5-2-2. 영어강좌 비율	○			학사지원과	
5-3. 국제교류	5-3-1. 외국대학과 교류현황	○			국제문화교류과	
5-4. 행정 및 지원 국제화	5-4-1. 외국인 학생 기숙사 수용률	○			기숙사	
	5-4-2. 외국인 학생 장학금 지원율	○			장학진흥과	학사지원과
	5-4-3. 입학수속 및 생활적응 지원체계		○		국제문화교류과	
4	8	7	1	-		

<2011년 단국대학교 자체평가보고서>

▪ 인　쇄 : 2011. 12. 20
▪ 발　행 : 2011. 12. 22
▪ 발행처 : 단국대학교 기획조정실 평가지원팀
▪ 연구자 : 단국대학교 대학자체평가위원회
▪ 연락처 : 031-8005-2014
▪ 이메일 : ok96@dankook.ac.kr