

2009년도
단국대학교 자체평가 결과보고서



2009년 12월 23일

단국대학교 자체평가위원회

목 차

1. 자체평가 개요	3
1.1 자체평가 실시목적 및 추진실적	3
1.2 발전목표	4
1.3 평가의 주안점	4
1.4 평가일정	4
2. 자체평가의 방법	5
2.1 자체평가 추진체계 및 조직	5
2.1.1 자체평가 추진체계 및 조직	5
2.1.2 자체평가 조직과 역할	5
2.2 평가시스템 및 모형	8
3. 자체평가 결과	10
3.1 총 평	10
3.2 영역별 결과	13
4. 평가결과 활용계획 / 평가개선방안	15

[부 록] 지표별 평가표

1. 자체평가 개요

1.1 자체평가 실시목적 및 추진방향

2008년 교육과학기술부는 ‘고등교육기관의 평가·인증 등에 관한 규정’과 ‘고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙’을 제정하고 기존 한국대학교육협의회에서 주관하였던 대학종합평가와는 달리 대학 내의 자체평가를 통해 대학 스스로 교육·연구현황을 검토하여 그 결과에 따라 발전계획을 수립하고 성과관리를 실시하여 교육여건을 개선하고 교육·연구의 질 제고에 활용할 수 있도록 하였다. ‘고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙’에 따르면 자체평가는 ‘고등교육법’ 제2조에 따른 학교가 해당 기관의 교육·연구, 조직·운영, 시설·설비 등 학교 운영 전반에 대하여 점검·분석·평정하는 것을 말한다.

또한 2004년에 제정된 ‘공공기관의 정보공개에 관한 법률’에 의해 2007년 제정된 ‘교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법’과 2008년의 ‘시행령’에는 정보공시의 범위, 횟수, 시기까지를 명문화하여 정보공개 의무와 필요한 기본적 사항을 규정하였다.

우리 대학은 이와 같은 법적 근거에 의거하여 자체적으로 대학조직 및 운영 전반에 대한 평가를 실시함으로써 스스로 문제점을 진단·규명하고 그 개선 방안을 모색함으로써 대학 발전 운영을 위한 근거자료로 삼음은 물론 교육 수요자에게 정보를 제공함을 목적으로 대학 자체평가를 실시하였다. 따라서 이 자체평가에 의해 도출된 내용은 향후 우리 대학 발전의 핵심적이고 중요한 지표로 활용될 수 있을 것으로 판단된다.

우리 대학 자체평가의 목적 및 추진방향을 세부 항목으로 정리하면 다음과 같다.

- ① ‘세계로 도약하는 민족사학’의 비전을 실현하기 위한 자체 점검
- ② 학사업무의 효율적인 기획 및 운영을 위한 기초자료 확보
- ③ 사회적 요구에 부응하기 위한 교육 프로그램 개발 및 교육여건 개선 방안 모색
- ④ 자료 수집·정리·분석 과정을 통한 행정의 기획력·실행력·평가력 배양 및 대학 교육행정에 대한 전문성 제고
- ⑤ 교육 수요자에게 필요한 자료 제공

1.2 발전목표

우리 대학의 자체평가를 위한 모형과 지표개발에서 66개의 지표별 발전 목표치를 수립하였다. 이러한 목표치에는 우리 대학의 발전계획인 ‘단국비전 2017+’ 상의 발전 목표를 우선적으로 반영하였으며, 발전 계획에 포함되지 않은 지표들에 대해서는 언론사 평가 상위대학의 정보공시 수치를 참조하되 우리 대학의 여건을 감안하여 발전목표를 설정하였다.

1.3 평가의 주안점

우리 대학은 금번 자체평가를 통해 우리의 실정을 객관적으로 평가하여 특성과 장단점을 파악하여 발전적 미래를 설계하는 데 주안을 두어 가감과 분식이 없는, 있는 그대로의 평가를 기본으로 하였다.

1.4 평가일정

구	분	내	용
계	획	· 자체평가계획(안) 확정(2009.4.3.)	
추	진	· 자체평가연구위원회 구성(2009.4.23)	
		· 모형 및 지표개발 자료수집, 연구, 합동회의(2009.4.23 ~ 8.31)	
		· 평가편람 확정(2009.9.4)	
		· 자체평가기획위원회에 평가편람 보고(2009.9.7)	
		· 교무위원회에 평가편람 보고(2009.9.11)	
		· 자체평가위원회 구성(2009.10.20)	
		· 평가편람 검토 및 확정(2009.10.29)	
		· 자체평가 자료 수합을 위한 실무부서 설명(2009.11.1 ~ 20)	
		· 자료수합 및 관련 설문조사 실시(2009.11.23 ~ 30)	
		· 수합자료 검증 및 정성평가지표 기초평가단 평가실시(2009.12.1 ~ 6)	
		· 자체평가 실시(2009.12.7 ~ 12)	
보고서	작성	· 최종 보고서 작성(2009.12.14 ~ 22)	
		· 자체평가기획위원회 및 교무위원회, 총장 보고(2009.12.23)	
제	출	· 자체평가연구보고서 인쇄 및 제출(2009.12.28)	

2. 자체평가의 방법

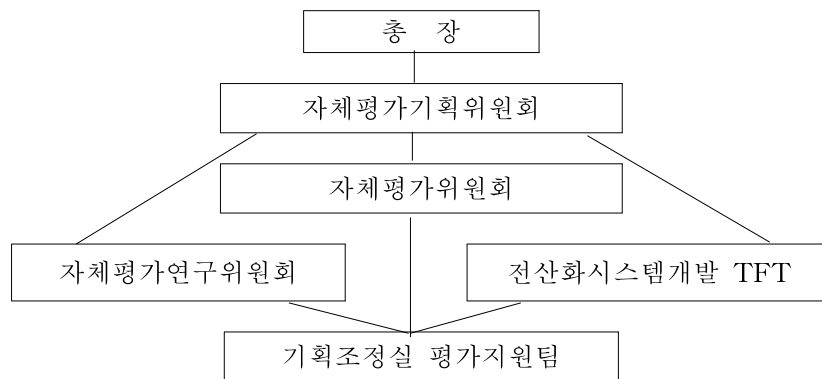
우리 대학은 정보공시의 의무를 수행함은 물론 성과지표 관리와 대학 발전계획에 따른 단계별 발전전략의 방향제시 및 성공적 수행을 자체평가를 통해 견인하고 달성하기 위하여 ‘자체평가규정’(제정 : 2009.)을 두고 이 규정에 의거하여 자체평가를 실시하였다. 우리 대학의 자체평가는 규정 제정, 운영체계 구축 및 조직 구성, 필요예산 확보, 평가계획 수립, 모형 및 지표 개발, 자체평가 수행, 보고서 작성 등의 과정을 통하여 이루어졌다.

2.1 자체평가 추진체계 및 조직

2.1.1 자체평가 추진체계 및 조직

우리 대학은 대학 자체평가를 위하여 2009년 4월부터 총장을 정점으로 하는 ‘자체평가기획위원회’, ‘자체평가위원회’, ‘자체평가연구위원회’를 구성·운영하였다. 그리고 기획조정실 산하의 평가지원팀으로 하여금 평가 업무를 전담하고 각 위원회의 업무가 원활하게 이루어질 수 있도록 지원하게 하였다. 다만 ‘전산시스템개발 TFT’는 2010년에 구성하기로 하였다. 우리 대학의 자체평가 운영체계를 도해하면 아래와 같다.

자체평가 운영체계



2.1.2 자체평가 조직과 역할

가. 자체평가기획위원회

자체평가기획위원회는 자체평가를 대비한 총장의 자문기구이다. 자체평가를 위한 기본방향과 전략 수립, 평가연구비 등의 예산 및 재정 확보, 평가 업무를 효율적으로 수행하기 위하여 산하에 구성한 자체평

가위원회와 자체평가연구위원회의 활동에 대한 지원·지휘 등을 수행한다. 또한 평가결과에 따라 대학교육의 제반 여건을 개선해 나갈 수 있도록 총장을 자문·보좌하고, 대학 구성원 모두가 자체평가의 중요성에 대하여 충분히 인식하고 적극 참여하도록 유도하는 일도 자체평가기획위원회의 주된 역할이다. 자체평가기획위원회 위원장은 부총장이 맡고 있으며, 주요 보직자가 위원으로 활동하고 있다.

자체평가기획위원회 구성

구 분	보 직	성 명
위원장	부총장	김 성 곤
부위원장	기획조정실장	어 진 우
위 원	교무처장(죽전)	윤 승 철
위 원	교무처장(천안)	장 승 준
위 원	연구처장(죽전)	김 오 영
위 원	연구처장(천안)	박 용 범
위 원	국제문화교류처장	심 재 우
위 원	대학원 교학처장	윤 경 환
간 사	평가지원팀장	정 진 형
서 기	평가관리주임	신 정 범

나. 자체평가위원회

자체평가위원회는 자체평가를 실질적으로 담당하는 기구이다. 평가영역별로 전문성 있는 교수가 위원으로 위촉되어 자체평가연구위원회에서 개발한 평가모형 및 지표를 점검 및 확정하고 수집된 자료를 분석·평가하여 연구보고서를 작성하는 일을 수행한다. 그리고 평가과정에서 파악된 문제점에 대한 개선방안을 자체평가기획위원회와 학교 당국에 건의하여 자체평가를 학교 발전으로 연결시키는 역할도 담당한다. 우리 대학 자체평가위원회의 구성은 아래와 같다.

자체평가위원회 구성

담당영역	소속	직위	성명
위원장	사범대학 수학교육과	교 수	이 강 섭
부위원장	기획조정실	실 장	어 진 우
위 원	상경대학 경영학부	교 수	이 호 선
위 원	공과대학 컴퓨터공학부	교 수	이 재 동
위 원	경상대학 경영학부	교 수	남 보 우
위 원	첨단대학 응용수학과	교 수	이 민 영
위 원	공학대학 컴퓨터학부	교 수	권 경 희
실무위원	평가지원팀	팀 장	정 진 형
실무위원	평가지원팀	주 임	신 정 범
실무위원	평가지원팀	주 임	류 제 화
실무위원	평가지원팀		김 현 옥

다. 자체평가연구위원회

자체평가연구위원회는 우리대학 자체평가를 위한 모형 및 지표를 개발하고, 지표별 평가시기 및 평가단위, 배점 및 가중치 부여 등 자체평가를 위한 기초 준거 마련 작업을 위한 기구이다. 우리 대학 자체평가연구위원회는 아래와 같이 구성되어 있다.

자체평가연구위원회 구성

구 분	담당영역	소 속	직 위	성 명
위원장	총 괄 대학경영과 발전전략 교육 및 사회봉사 연구역량 학생지원체계 국제화	기획조정실	실 장	어 진 우
부위원장		상경대학 경영학부	교 수	이 호 선
위 원		자연과학대학 정보통계학과	조교수	이 성 임
위 원		공과대학 컴퓨터학부	교 수	나 연 목
위 원		사범대학 교직교육과	조교수	윤 미 선
위 원		경상대학 환경자원경제학과	조교수	김 태 연
위 원		공학대학 컴퓨터학부	조교수	박 태 근
실무위원		평가지원팀	팀 장	정 진 형
실무위원		평가지원팀	주 임	신 정 범
실무위원		평가지원팀	주 임	류 제 화
실무위원		평가지원팀		김 현 옥

라. 평가지원팀

평가지원팀은 자체평가를 충실하게 수행하기 위한 행정업무 지원 기구이다. 자체평가를 위한 자료 수집 및 분석, 검증, 행정적 지원 등에 관련된 업무를 전담하고 있다. 기획조정실장이 평가지원팀을 관장하고 있으며, 팀의 구성은 아래와 같다.

평가지원팀 구성

직 위	성 명	비 고
팀 장	정 진 형	
주 임	신 정 범	
주 임	류 제 화	
	김 현 옥	

2.2 평가시스템 및 모형

우리 대학은 ‘정보공개에 관한 특례법’과 그 ‘시행령’에서 의무적으로 규정한 정보공시 항목 및 우리 대학의 발전계획 및 전략 수행에 합당한 모형 및 지표를 개발하였다. 이에 따라 ‘대학경영과 발전전략’, ‘교육 및 사회봉사’, ‘연구역량’, ‘학생지원체계’, ‘국제화’의 5개 영역을 설정하고, 영역의 하부 단위로 20개 항목, 66개 지표를 개발하였다. 이중 1차년도인 금년에는 자료가 축적된 60개 지표를 평가하기로 하였다.

또한 평가대상 및 범위는 대학 내 모든 단위를 궁극적 평가의 범주로 삼기로 하였다. 그러나 1차년도에는 현실적 제약에 의해 캠퍼스별로 평가하기로 하고, 대학 전체에 대한 평가 결과를 발표하기로 하였다. 그러나 차후의 평가 및 준비를 위해 자료의 수합에 있어서는 지표별로 세부 단위인 학과까지로 확대하여 기초자료를 확보하였다. 평가 영역·항목·지표별 평가단위 및 시기는 다음과 같다.

평가 영역·항목·지표·평가단위 및 시기

영역	항목	지표	평가단위 및 시기			비고
			대학	단과대학	학과	
1. 대학경영과 발전전략	1-1. 발전계획	1-1-1. 발전계획 내용의 적합성	1단계			
		1-1-2. 발전계획 수립시 구성원 참여의 적절성	1단계			
		1-1-3. 발전계획의 추진 실적	1단계			
	1-2. 대학특성화	1-2-1. 특성화 목표의 적절성	1단계			
		1-2-2. 교육특성화 분야의 취업실적	1단계		1단계	
		1-2-3. 연구특성화 분야의 연구실적	2단계			
		1-2-4. 연구특성화 분야 연구비 수주실적	2단계			
	1-3. 행정인프라	1-3-1. 행정직원 직무 및 서비스 교육 이수시간	1단계			
		1-3-2. 직원채용 제도와 절차의 합리성	1단계			
		1-3-3. 인사평가 결과의 활용정도	1단계			
		1-3-4. 감사제도의 적절성	1단계			
	1-4. 대학재정	1-4-1. 발전기금 조성실적	1단계			
		1-4-2. 재학생 1인당 교육비	1단계			
	1-5. 교육성과	1-5-1. 재학생 충원율	1단계	1단계	1단계	
		1-5-2. 중도 포기율	1단계	1단계	1단계	
		1-5-3. 취업률	1단계	1단계	1단계	
2. 교육 및 사회봉사	2-1. 교육목표	2-1-1. 교육목표 및 발전계획	1단계		1단계	
	2-2. 교육과정	2-2-1. 교육과정 편제	1단계		1단계	
		2-2-2. 전공교육 내실화	1단계		1단계	
	2-3. 교수확보 및 계발	2-3-1. 전임교원 확보율	1단계			
		2-3-2. 전임교수당 학생 수	1단계			
		2-3-3. 전임교수 강의담당 비율	1단계	1단계	1단계	
		2-3-4. 교수계발 프로그램	1단계			
	2-4. 수업관리	2-4-1. 강의계획서 작성률	1단계	1단계	1단계	
		2-4-2. 전공 강의단위 규모	1단계	1단계	1단계	
		2-4-3. 강의평가 실시율	1단계	1단계	1단계	
	2-5. 사회봉사	2-5-1. 평생교육 프로그램 및 지원체계	1단계			
		2-5-2. 사회봉사 프로그램의 적절성	1단계			
		2-5-3. 재학생 사회봉사 활동 참여 실적	1단계			

영역	항목	지표	평가단위 및 시기			비고
			대학	단과대학	학과	
3. 연구역량	3-1. 연구실적	3-1-1. 인문사회·예체능계열 국내학술지 게재 논문실적	1단계	1단계	1단계	
		3-1-2. 이공계열 국내학술지 게재 논문실적	1단계	1단계	1단계	
		3-1-3. 인문사회·예체능계열 국외학술지 게재 논문실적	1단계	1단계	1단계	
		3-1-4. 이공계열 국외학술지 게재 논문실적	1단계	1단계	1단계	
		3-1-5. 국내 학술대회 발표실적	1단계	1단계	1단계	
		3-1-6. 국제 학술대회 발표실적	1단계	1단계	1단계	
		3-1-7. 저·역서 실적	1단계	1단계	1단계	
		3-1-8. 국내 특허출원 및 등록실적	1단계			
		3-1-9. 국외 특허출원 및 등록실적	1단계			
	3-2. 연구여건	3-2-1. 교내연구비 수혜실적	1단계	1단계	1단계	
		3-2-2. 교외연구비 수혜실적	1단계	1단계	1단계	
		3-2-3. 기술이전료 실적	1단계			
	3-3. 연구협력	3-3-1. 산학협력 실적	1단계	1단계	1단계	
		3-3-2. 국내대학과의 협력 실적	2단계	2단계	2단계	
4. 학생 지원체계	4-1. 장학 및 복지 지원	4-1-1. 학생당 장학금	1단계			
		4-1-2. 등록금 대비 장학금 환원율	1단계			
		4-1-3. 기숙사 수용률	1단계			
		4-1-4. 장애학생지원	1단계			
	4-2. 교육지원	4-2-1. 교사시설 확보율	1단계			
		4-2-2. 수요자의 교육 및 행정서비스 만족도	1단계			
		4-2-3. 인터넷(웹)을 이용한 강의정보 활용강좌 비율	1단계	1단계	1단계	
	4-3. 정보지원	4-3-1. 학생 1인당 장서 수	1단계			
		4-3-2. 학생도서자료 구입비	1단계			
		4-3-3. 학생이 이용가능한 정보화 인프라	1단계			
5. 국제화	5-1. 학생국제화	5-1-1. 학위과정 등록 외국인 학생 비율	1단계			
		5-1-2. 국내방문 외국인 어학연수생 및 기타연수생 비율	1단계			
		5-1-3. 해외과건 교환학생 비율	1단계			
		5-1-4. 해외봉사 참여학생 수	1단계			
	5-2. 교수국제화	5-2-1. 외국인 전임교원 비율	1단계	1단계	1단계	
		5-2-2. 국제활동 수준	3단계	3단계	3단계	
		5-2-3. 영어강좌 비율	1단계	1단계	1단계	
	5-3. 국제교류	5-3-1. 외국대학과 교류현황	1단계			
		5-3-2. 국제 공동연구 실적	2단계	2단계	2단계	
		5-3-3. 해외인사 초청강연 수	3단계	3단계	3단계	
	5-4. 행정 및 지원 국제화	5-4-1. 외국인 학생 기숙사 수용률	1단계			
		5-4-2. 외국인 학생 장학금 지원율	1단계			
		5-4-3. 입학수속 및 생활적응 지원체계	1단계			

※ 1단계 : 2009년, 2단계 : 2010년, 3단계 : 2011년

3. 자체평가 결과

3.1 총 평

‘대학경영과 발전전략’ 영역은 발전계획, 대학특성화, 행정인프라, 대학재정, 교육성과의 5개 부문으로 나누어 평가하였다. 전반적으로 우수한 것으로 평가되나 재학생 1인당 인건비 등 특정의 평가지표는 기준치 이하로 평가되었다.

발전계획의 항목은 발전계획의 적합성, 구성원 참여의 적절성, 발전계획 추진실적의 평가지표로 나누어 평가하였고, 각 평가지표에서 우수한 것으로 평가되었다. 전반적으로 발전계획은 적절하게 수립되었고 추진실적도 양호하나 효과적 및 효율적으로 대학을 발전시키기 위하여 계획의 구체화와 구성원의 참여적 노력이 필요한 것으로 평가된다.

대학특성화 영역은 특성화 목표의 적합성 지표가 우수한 것으로 평가되지만 교육특성화분야의 취업실적에서 죽전캠퍼스는 우수한 것으로 천안캠퍼스는 D등급으로 대학전체는 보통으로 평가된다. 특성화 목표의 달성을 위하여 계획의 구체성 보완과 대학여건에 부합하는 전략적 특성화가 필요한 것으로 평가된다.

행정인프라는 직원 채용제도와 절차의 합리성, 인사평가 결과의 활용정도 및 감사제도가 우수한 것으로 평가되고, 행정직원 직무 및 서비스 교육이수 시간은 보통으로 평가되었다.

대학재정은 발전기금 조성실적이 보통으로 평가되었고, 재학생 1인당 교육비가 D등급으로 평가되어 개선이 요구된다. 재학생 1인당 교육비를 보통이상의 수준으로 향상시키기 위하여 타 대학 평균수준으로 학생등록금 조정, 발전기금 조성 및 전입금 확대 등의 재원확보 노력이 필요하다고 하겠다.

교육성과는 재학생 충원율이 A등급으로 매우 우수하며, 중도 포기율이 적어서 우수한 것으로 평가된다. 다만, 취업률은 죽전캠퍼스와 천안캠퍼스 모두 보통의 수준으로 평가되어 사회가 요구하는 교육 강화 및 취업노력이 필요한 것으로 평가된다.

‘교육 및 사회봉사’ 영역은 교육목표, 교육과정, 교수확보 및 개발, 수업관리, 사회봉사의 5개 부문으로 나누어 평가하였다.

교육목표는 세부지표인 교육목표 및 발전계획으로 평가하였고 각 평가지표에서 우수한 것(B등급)으로 평가되었다. 그러나 세부항목에서 각 학과별 발전전략이 교육목표와의 연계성 부족으로 상대적으로 낮게 평가되었다.

교육과정은 세부지표인 교육과정 편제, 전공교육 내실화로 평가하였고 모두 우수한 것(B등급)으로 확인되었다.

교수확보 및 개발은 세부지표인 전임교원 확보율, 전임교수당 학생수, 전임교수 강의담당비율, 교수계발 프로그램으로 평가하였다. 전임교수당 학생수와 교수계발 프로그램은 우수한 것(B등급)으로 평가되었으나, 전임교원 확보율과 전임교원 강의 담당비율은 보통(C등급)으로 평가되었다.

수업관리는 세부지표인 강의계획서 작성율, 전공강의 단위규모, 강의평가 실시율로 평가하여, 강의계획서 작성율과 전공강의 단위규모는 S등급인 초과달성으로 평가되었고, 강의평가실시율은 매우 우수한 것(A등급)으로 평가되었다.

사회봉사는 세부지표인 평생교육 및 지원체계, 사회봉사 프로그램의 적절성, 재학생 사회봉사활동 참여실적으로 평가하였다. 평생교육 및 지원체계와 사회봉사 프로그램의 적절성은 우수한 것(B등급)으로 평

가되었고, 재학생 사회봉사활동 참여실적은 보통(C등급)으로 평가되었다.

‘연구역량’ 영역은 연구실적, 연구여건, 연구협력의 3개 부문으로 나누어 평가하였다.

연구실적 항목에서 인문 사회계와 이공계 전임교수 일인당 국내 학술지 게재 논문 수는 각각 1.05편, 0.67편이고 국외학술지 게재 논문 수는 각각 0.04편, 0.22편이다. 또한, 전임교수 일인당 국내학술대회와 국제학술대회 발표실적은 각각 0.36편, 0.12편이고 전임교수 일인당 발간 저·역서 수는 0.09권이다. 국내와 국외 특허출원 및 등록실적은 각각 104건, 8건이다.

우리 대학의 연구실적은 국내·외 학술지 게재 논문 수, 국내·외 학술대회 발표실적 건수, 국내·외 특허출원 및 등록실적 건수 등 모든 분야에서 C등급으로 평가되었다. 특히 저·역서 발간 실적은 D등급으로 매우 저조한 상태이다.

앞으로 국내 및 국외 학술지 게재 논문 수를 증가시키고 저서 발간을 촉진하기 위한 다양한 제도와 연구지원이 필요하다고 판단된다.

연구여건 항목에서 우리 대학 전임교수 일인당 교내연구비 수혜액은 3,671천원이며 교외연구비 수혜액은 36,643천원이다. 그리고 기술이전 수입료는 16,000천원이다.

우리 대학의 교외연구비 수혜액은 B등급으로 우수한 수준으로 평가되었으나 교내연구비는 C등급으로 평가되었다. 기술이전 수입료 또한 C등급으로 확인되었다. 앞으로 교내연구비 수혜액을 높이기 위한 지원제도와 학술연구기금의 확충이 필요하고, 기술이전 수입료를 높이기 위한 인센티브제도 촉진 및 확대가 필요하다고 판단된다.

연구협력 항목에서 산학협력 실적은 141건으로서 C등급으로 평가되었다. 이의 개선을 위하여는 산학협력단 중심으로 산학연 인적교류강화, 시설 및 기자재 공동사용 적극시행과 해외협력계획의 확대가 필요하다고 판단된다.

‘학생지원체계’ 영역은 장학 및 복지지원, 교육지원과 정보지원의 3개 부문으로 나누어 평가하였다.

장학 및 복지 지원 항목의 학생당 장학금과 기숙사 수용률에서는 죽전·천안 양 캠퍼스가 모두 B등급으로, 등록금 대비 장학금 환원율에서는 양 캠퍼스 모두 C등급으로 평가되었다.

장애학생 지원에서는 죽전캠퍼스는 A등급으로, 천안캠퍼스는 D등급으로 평가되었다. 천안캠퍼스에는 전담기구인 장애학생지원센터가 금년에야 신설되었으며 그 이전에는 장애 학생에 대한 지원이 극히 미비한 실정이었다.

교육지원 항목의 교사시설 확보율에서는 양 캠퍼스 모두 A등급으로 평가되었으며 계획 중인 시설이 완공되면 더욱 향상될 전망이다.

설문지 조사로 평가한 수요자의 교육행정서비스 만족도에서는 D등급으로 평가되었다. 특히 장학금과 학생 식당에 대한 만족도가 크게 떨어졌다.

인터넷(웹)을 이용한 강의정보 활용강좌비율은 전체적으로 34.5%이며 C등급으로 평가되었으나, 이는 학생의 편의 면에서 본 것이며 면-대-면(face-to-face) 강의가 학습효율이 가장 높다는 점에서 보면 현재 본교의 강의 비율은 적합하다고 판단된다.

정보지원 항목의 학생 1인당 장서수에서는 양 캠퍼스 모두 C등급으로, 학생도서자료 구입비에서는 B등급으로 평가되었다. 학생이 이용 가능한 정보화 인프라에서는 AP(Access Point) 당 무선접속 인원을 몇 명으로 보느냐에 따라 차이가 있으나, 죽전캠퍼스는 매우 양호한 정보 인프라를 구축하고 있다고 볼 수 있다. 그에 비해 천안캠퍼스는 2 등급 하향으로 평가되었는데 이는 건물의 설계 및 준공 시기와 밀접한 관계가 있는 문제라 볼 수 있다.

‘국제화’ 영역은 학생국제화, 교수국제화, 국제교류, 행정 및 지원 국제화의 4개 부문으로 나누어 평가하였다. 이 영역은 전반적으로 C등급으로서 미흡하다고 평가되었다.

학생 국제화 항목에서 외국인 학생 등록 비율이 다소 저조하며 특히 평가결과 최하위 등급으로 판단된 외국인 연수생 비율의 경우는 보다 적극적인 홍보와 구체적인 지원 전략이 요구된다. 또한, 해외 파견 교환 학생 및 해외 봉사 참여도 상당히 미흡한 것으로 평가되었다.

외국인 전임교원의 경우 전체 교원의 0.7%(5명)로 C등급으로 평가되었으며, 글로벌 경쟁력 향상을 위해서는 보다 많은 외국인 교원의 충원이 필요하다.

행정지원(입학사정, 언어지원 및 수업 지원 등)의 경우 외국인 학생들을 통한 설문결과 다소 양호한 것으로 평가되었다.

3.2 영역별 결과

영역	항목	지표	대학 전체	죽전	천안
1. 대학경영 과 발전전략	1-1. 발전계획	1-1-1. 발전계획 내용의 적합성	우수		
		1-1-2. 발전계획 수립시 구성원 참여의 적절성	우수		
		1-1-3. 발전계획의 추진 실적	우수		
	1-2. 대학 특성화	1-2-1. 특성화 목표의 적절성	우수		
		1-2-2. 교육특성화 분야의 취업실적	101.2%	110.7%	91.9%
		1-2-3. 연구특성화 분야의 연구실적			
		1-2-4. 연구특성화 분야 연구비 수주실적			
	1-3. 행정 인프라	1-3-1. 행정직원 직무 및 서비스교육 이수시간	20.91시간/인	21.47시간/인	20.13시간/인
		1-3-2. 직원채용 제도와 절차의 합리성	우수		
		1-3-3. 인사평가 결과의 활용정도	우수		
		1-3-4. 감사제도의 적절성	우수		
	1-4. 대학재정	1-4-1. 발전기금 조성실적	22억8천만원/년		
		1-4-2. 재학생 1인당 교육비	10,279천원/인		
	1-5. 교육성과	1-5-1. 재학생 충원율	108.6%	109.4%	108.0%
		1-5-2. 중도 포기율	3.13%	3.3%	3.0%
		1-5-3. 취업률	50.65%	50.1%	51.25%
2. 교육 및 사회봉사	2-1. 교육목표	2-1-1. 교육목표 및 발전계획	우수		
	2-2. 교육과정	2-2-1. 교육과정 편제	우수		
		2-2-2. 전공교육 내실화	우수		
	2-3. 교수확보 및 계발	2-3-1. 전임교원 확보율	56.9%	46.2%	69.51%
		2-3-2. 전임교수당 학생 수	35.99명	48.4명	27.29명
		2-3-3. 전임교수 강의담당 비율	40.9%	39.3%	42.8%
		2-3-4. 교수계발 프로그램	우수		
	2-4. 수업관리	2-4-1. 강의계획서 작성률	99.1%	98.6%	99.5%
		2-4-2. 전공 강의단위 규모	초과달성	초과달성	매우우수
		2-4-3. 강의평가 실시율	99.98%	99.98%	99.98%
	2-5. 사회봉사	2-5-1. 평생교육 프로그램 및 지원체계	우수		
		2-5-2. 사회봉사 프로그램의 적절성	우수		
		2-5-3. 재학생 사회봉사 활동 참여 실적	5.55시간/인	5.01시간/인	6.03시간/인

영역	항목	지표	대학 전체	죽전	천안
3. 연구역량	3-1. 연구실적	3-1-1. 인문사회예체능계열 국내학술지 게재 논문실적	1.05편/인	1.94편/인	1.19편/인
		3-1-2. 이공계열 국내학술지 게재 논문실적	0.67편/인	0.69편/인	0.66편/인
		3-1-3. 인문사회예체능계열 국외학술지 게재 논문실적	0.04편/인	0.04편/인	0.03편/인
		3-1-4. 이공계열 국외학술지 게재 논문실적	0.22편/인	0.38편/인	0.14편/인
		3-1-5. 국내 학술대회 발표실적	0.36/인	0.30/인	0.41/인
		3-1-6. 국제 학술대회 발표실적	0.12/인	0.10/인	0.14/인
		3-1-7. 저·역서 실적	0.09/인	0.10/인	0.09/인
		3-1-8. 국내 특허출원 및 등록실적	104건		
		3-1-9. 국외 특허출원 및 등록실적	8건		
	3-2. 연구여건	3-2-1. 교내연구비 수혜실적	3,671천원/인	4,540천원/인	2,987천원/인
		3-2-2. 교외연구비 수혜실적	36,647천원/인	57,293천원/인	20,372천원/인
		3-2-3. 기술이전료 실적	16,000천원	16,000천원	16,000천원
	3-3. 연구협력	3-3-1. 산학협력 실적	70.5건	71건	70건
		3-3-2. 국내대학과의 협력 실적			
4. 학생 지원체계	4-1. 장학 및 복지지원	4-1-1. 학생당 장학금	859.9천원/인	855.7천원/인	881.4천원/인
		4-1-2. 등록금 대비 장학금 환원율	8.44%	8.28%	8.58%
		4-1-3. 기숙사 수용률	13.3%	13.0%	13.6%
		4-1-4. 장애학생지원	2,438천원/인	2,850천원/인	
	4-2. 교육지원	4-2-1. 교사시설 확보율	105.2%	104.4%	106.2%
		4-2-2. 수요자의 교육 및 행정서비스 만족도	보통		
		4-2-3. 인터넷(웹)을 이용한 강의정보 활용강좌 비율	34.5%	34.8%	34.1%
	4-3. 정보지원	4-3-1. 학생 1인당 장서 수	61권/인	62권/인	60권/인
		4-3-2. 학생도서자료 구입비	96,800원/인	96,800원/인	96,800원/인
		4-3-3. 학생이 이용 가능한 정보화 인프라	0.60포트/인	0.86포트/인	0.55포트/인
5. 국제화	5-1. 학생국제화	5-1-1. 학위과정 등록 외국인 학생 비율	0.54%	0.87%	0.16%
		5-1-2. 국내생문·외국인 어학연수생 및 기타연수생 비율	0.56%	0.85%	0.22%
		5-1-3. 해외파견 교환학생 비율	0.37%	0.34%	0.41%
		5-1-4. 해외봉사 참여학생 수	0.71%	0.86%	0.57%
	5-2. 교수국제화	5-2-1. 외국인 전임교원 비율	0.7%	0.9%	0.5%
		5-2-2. 국제활동 수준			
		5-2-3. 영어강좌 비율	1.97%	1.78%	2.16%
	5-3. 국제교류	5-3-1. 외국대학과 교류현황	23.6%		
		5-3-2. 국제 공동연구 실적			
		5-3-3. 해외인사 초청강연 수			
	5-4. 행정 및 지원 국제화	5-4-1. 외국인 학생 기숙사 수용률	10.3%	10.0%	11.1%
		5-4-2. 외국인 학생 장학금 지원율	89.38%	92.9%	83.3%
		5-4-3. 입학수속 및 생활적응 지원체계	우수		

4. 평가결과 활용계획/평가개선방향

‘대학경영과 발전전략’ 영역에서는 발전목표의 현실적 달성을 위하여 세부계획의 수립과 구성원의 참여 노력을 위한 방안이 수립되어야 할 것이다. 발전계획의 수립 시 구성원이 제안한 의견을 반영하는 과정 등이 상대적으로 낮게 평가되어 세부계획 수립에 구성원의 의견을 수렴하여 반영함으로써 계획의 완전성을 추구하고 구성원의 협조를 도출하도록 하여야 할 것이다. 발전계획의 추진실적을 정확히 평가하기 위해서 사업의 세부단위의 구분, 기본운영업무와 발전계획사업의 구분 등 지표의 개선이 필요한 것으로 평가된다.

교육특성화분야의 취업실적이 저조하여 이를 위한 대책이 수립되어야 하고, 2단계 연구특성화분야 연구실적과 연구비 수주실적을 평가하기 위한 준비를 하여야 할 것이다. 교육특성화분야의 취업률을 높이기 위해서 사회가 요구하는 교육으로 강화, 취업노력, 취업률이 높은 학문의 특성화분야 선정 등이 요구된다.

교육이수를 전혀 받지 않은 행정직원이 과반수를 넘고 있어 참가비율을 높이도록 개선할 필요가 있다. 인사평가결과가 부서배치 등 직무와 관련하여 활용될 필요가 있으며, 감사결과에 따라 개선이 이루어졌는지 확인되어야 할 것이다.

‘교육 및 사회봉사’ 영역에서 C등급으로 평가된 전임교원 확보율과 전임교수 강의담당비율이 저조한 것은 전임교원 수의 부족에서 비롯된 것이기 때문에 전임교수를 지속적으로 확보해 나가야 할 것이다.

재학생의 사회봉사활동 참여 실적을 높이기 위해서는 학생들의 개별적인 사회봉사 참여활동 뿐만 아니라 학교 차원에서 집단적으로 봉사활동을 할 수 있는 프로그램들을 다양하게 개발하는 것이 필요하다.

‘연구역량’ 영역에서 연구실적의 개선을 위해서는 국내·외 학술지 논문 수를 증가시키기 위한 특성화분야 개발 및 지원 확대가 필요하며, 국내·외 학술대회의 적극적인 유치와 참여가 필요하며 이에 제반되는 행·재정 지원 확대가 필요하다. 또한 현재 D등급인 저·역서 발간실적을 촉진하기 위한 교내연구비 지원확대와 업적가산점이 필요하다.

우수교원 채용, 발굴 및 우수연구교수에 대한 수업시수 경감과 연구 장려금 확대가 필요하며 유능한 대학원생 확보를 위한 장학금 확충과 명예퇴직제도 활성화가 필요하다. 또한 교내연구비 수혜실적을 높이기 위해 기금확충과 교내연구비 1년 1회 이상 추가 지원이 필요하다.

산학협력 실적을 높이기 위한 산학연 인적교류 강화, 시설 및 기자재 공동사용 적극 시행과 대외협력계획의 확대가 필요하다. 또한 국내·외 특허출원 실적 건수를 높이기 위한 산학연 위탁 공동연구와 국외 대외협력 계획의 확대가 필요하며 다양한 인센티브 제도를 확대 시행할 필요가 있다.

‘학생지원체계’ 영역은 해당부서에서 각 지표에 해당되는 문제점을 파악하고 소요 예산을 확보하여 투자하여야 할 것이다.

현재 C등급에 머물고 있는 등록금 대비 장학금 환원율이나 학생 1인당 장서수는 필요한 예산을 확보하여 시급히 개선하여야 한다. 학생 1인당 장서수 개선을 위해서 도서관증운동을 벌이는 것도 보조적 수단이 되리라 본다.

한편, 기숙사 수용률이나 인터넷(웹)을 이용한 강의정보 활용강좌비율은 평가지수를 올리기 보다는 관

리와 학습의 효율을 먼저 고려해야하는 지표들이다. 따라서 기숙사 입주를 원하는 학생의 수와 인터넷 강의에 적합한 강좌의 수를 먼저 파악한 후에 개선 계획을 세워야 할 것이다.

수요자의 교육행정서비스 만족도에서는 D등급의 평가를 받은 장학금과 관련해서는, 학생당 장학금이 B등급으로 평가된 것과 대조적인데, 본교의 장학금이 타교에 비해 적지 않다는 홍보와 장학금 수혜자의 수를 확대하는 정책이 필요하다고 본다.

죽전캠퍼스와 현격한 차이를 보인 천안캠퍼스의 장애학생 지원과 학생이 이용 가능한 정보화 인프라 개선을 위해서는 장애학생에 대한 학교측의 보다 깊은 관심이 요청되며 설치가 용이한 무선 포트수를 늘리는 것이 필요하리라 본다.

‘국제화’ 영역의 평가결과 모든 분야에서 다소 미흡하다고 판단되며 향후 학교의 글로벌 경쟁력을 강화하기 위해서는 국제교류 및 국제화에 대한 구체적이고 체계적인 전략(목표수립 등) 및 실행 방안의 마련이 요구된다.

예를 들어 보다 많은 외국인 학생들을 유치하기 위해서는 현재보다 좀 더 많은 외국어 강좌를 개설할 필요가 있으며, 경쟁력 있는 전공을 국제학부에 신설하여 운영할 필요가 있다. 또한 다양한 매체(TV, 방송, 인터넷 등)를 통한 적극적인 학교 홍보의 필요성이 제기되며, 해외 자매결연 대학과 실질적인 교류 방안을 마련하여 운영을 확대할 필요가 있다. 외국인 어학 연수생들을 적극적으로 유치할 수 있는 방안이 마련되어야 하며, 보다 많은 외국인 학생을 기숙사에 수용하기 위한 현실적인 지원 방안이 필요하다.

우수한 외국인 교원을 초빙하기 위한 학교차원의 구체적인 실행 방안이 필요하며 동시에 각 구성원들은 정부의 글로벌 특성화 지원 프로그램을 통한 우수과학자 등을 초빙할 수 있는 노력을 보다 적극적으로 전개하여야 한다.

학교 내에 설치된 정부지정 연구소, 센터 및 부설연구소 등이 해외 연구기관과 공동연구 등 활발한 교류를 할 수 있도록 학교의 지원 정책이 보다 강화될 필요가 있다.

[부 록]

지표별 평가표

1. 대학경영과 발전전략

연번	항 목	지 표
1	1-1. 발전계획	1-1-1. 발전계획의 적합성
2		1-1-2. 발전계획 수립시 구성원 참여의 적절성
3		1-1-3. 발전계획의 추진 실적
4	1-2. 대학특성화	1-2-1. 특성화 목표의 적절성
5		1-2-2. 교육특성화분야 취업실적
6		1-2-3. 연구특성화분야 연구실적
7		1-2-4. 연구특성화분야 연구비 수주 실적
8	1-3. 행정인프라	1-3-1. 행정직원 직무 및 서비스 교육 이수 시간
9		1-3-2. 직원 채용 제도와 절차의 합리성
10		1-3-3. 인사평가 결과의 활용정도
11		1-3-4. 감사제도의 적절성
12	1-4. 대학재정	1-4-1. 발전기금조성 실적
13		1-4-2. 재학생 1인당 교육비
14	1-5. 교육 성과	1-5-1. 학생 충원율
15		1-5-2. 중도 포기율
16		1-5-3. 취업률

1-1. 발전계획

지표명 : 1-1-1. 발전계획의 적합성

지표설정 목적	• 발전계획의 타당성과 일관성 견인	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 정책기획팀
평가산식	• 5단계 정성평가	산식근거	• 정보공시
적용단계	• 2009년도(1단계)	적용단위	• 최소 : 대학본부 부서 • 최대 : 본부 및 단과대

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준점수	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡

- 세부평가방법** * 지표설명 :
- 대학장기발전계획의 수립 또는 개정 여부를 점검함
 - 계획상의 목표, 전략 및 과제의 현실적 타당성과 일관성 판단
- * 평가방법 :
- 기초평가단(교수+직원)을 구성하여 발전계획을 검토, 판정하도록 함
 - 평가단의 각 위원이 개별적으로 다음의 사항에 대해 5단계로 평가함
 1. 발전계획 수립 여부
 2. 발전계획상의 목표, 전략, 과제의 선정 여부
 3. 목표의 현실적 달성 가능성
 4. 목표와 전략 연계의 적절성
 5. 전략과 부문별 과제의 연계성
 6. 부문별 과제의 구체성과 달성 가능성
 7. 발전계획의 완전성(개정 필요성 여부 평가)
 - 각 위원의 평가결과를 산술평균하여 최종점수 산정

기초평가단 평가

항 목	1	2	3	4	5	6	7	전체평균
평 균	90.00	91.00	78.00	84.00	83.00	78.00	78.00	83.14

■ 비치 자료 ■

1. 대학발전계획서
2. 대학발전 비전 제시 관련 자료 (각종 연설문, 언론 홍보물 등)
3. 대학발전 목표 달성을 위한 단계 설정 및 단계별 사업계획 (예산 포함)

○ 평가결과	대학 전체 : B등급(83점)
○ 평가의견	- 평가내용별로 보면 발전계획의 수립 및 목표, 전략, 과제의 선정 여부는 매우 우수한 것으로 평가되고 있으나, 목표의 현실적 달성 가능성, 부문별 과제의 구체성과 달성 가능성, 발전계획의 완전성은 보통으로 평가됨. - 부문별 추진과제 및 세부예산 편성 등 구체성을 보완하고, 구성원들의 공감유도 노력이 필요한 것으로 지적됨. - 전반적으로 발전계획은 적절하나 추진을 위하여 세부계획과 구성원의 참여가 필요하다고 봄.

지표명 : 1-1-2. 발전계획 수립 시 구성원 참여의 적절성

지표설정 목적 • 여론을 반영한 발전계획 수립

관련부서 • 대학 전체

평가주기 • 1년

데이터관리부서 • 정책기획팀

평가산식 • 5단계 정성평가

산식근거 • 정보공시

적용단계 • 2009년도(1단계)

적용단위 • 최소 : 대학본부 부서
• 최대 : 본부 및 단과대

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준점수	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡

세부평가방법 * 지표설명 :

- 발전계획 수립과정에서 교수, 직원 및 기타 관련자들의 의견 수렴 여부 점검함
- 각 단위별 설명회 등의 개최 및 결과보고서 점검
- 제안된 의견의 기록 및 반영 여부 점검

* 평가방법 :

- 기초평가단(교수+직원)을 구성하여 수립과정에 관한 각 부서의 평가보고서를 검토하도록 함
- 평가단의 각 위원이 평가보고서를 점검하면서 다음 사항에 대해 5단계로 평가함
 1. 발전계획을 주제로 한 각 부서 및 단과대학의 회의 개최 여부
 2. 회의 결과보고서의 작성 및 보관 여부
 3. 회의시 제안된 의견의 정리 여부
 4. 제안된 의견의 반영 여부 및 미반영 이유 적시 여부
 5. 발전계획 수립과정의 민주성 판단(절차의 개선 여부 판단)
- 각 위원의 평가결과를 산술평균하여 최종점수 산정
- 기준치에 미달할 경우 발전계획 수립 절차의 개선 필요성을 지적하는 것으로 판단함

기초평가단 평가

항 목	1	2	3	4	5	평균
평균	88.00	90.00	88.00	81.11	85.00	86.55

비치 자료

1. 대학발전 목표 및 전략에 대한 구성원의 인지도 및 만족도 근거자료(설문지 및 분석결과)
2. 각 부서의 의견수렴 자료
3. 대학의 발전계획 수립 추진경과 자료

○ 평가결과	대학 전체 : B등급(87점)
○ 평가의견	- 평가내용 중 제안된 의견의 반영 여부 및 미반영 이유 적시 여부가 상대적으로 낮은 점수로 평가됨. - 발전계획 수립 시 구성원 참여가 적절함. - 제안된 의견을 반영하기 위한 노력이 필요하다고 봄.

지표명 : 1-1-3. 발전계획의 추진 실적

지표설정 목적 • 발전계획의 실제적 추진

관련부서 • 대학 전체

평가주기 • 1년

데이터관리부서 • 정책기획팀

평가산식 • (추진사업건수/계획사업 총건수)×100

산식근거 • 정보공시

적용단계 • 2009년도(1단계)

적용단위 • 최소 : 대학본부 부서
• 최대 : 본부 및 단과대

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
평균비율	90% 이상	80% 이상 ~90% 미만	70% 이상 ~80% 미만	60% 이상 ~70% 미만	60% 미만

- 세부평가방법** * 지표설명 :
- 발전계획 상의 해당 연도별 총 계획사업 건수와 추진사업 건수를 비교하여 발전계획의 현실성을 간접적으로 판단하고 현재의 진행상황을 총괄적으로 점검하기 위함
- * 평가방법 :
- 발전계획 상의 해당 연도의 총 사업계획 건수와 현재 추진하고 있거나 완료된 사업건수를 비교하여 산정함
 - 해당 비율의 점수를 평가점수로 판정함

표 양식

표 1-1-3 대학발전계획의 부문별 추진실적

계획		추진		집행금액 (원)	추진율(%) (B/A)×100
사업건수(A)	사업내용	사업건수(B)	사업내용		
138	첨부자료 참조	129	첨부자료 참조	2,326,973,444	93.4

비치 자료

1. 대학발전 목표 추진 실적
2. 대학발전 사업 평가 자료 및 평가결과 활용 내역

○ 평가결과	대학 전체 : B등급(84점)
○ 평가의견	- 검토 또는 협의 중인 사업 27개는 미추진 사업으로 분류. - 계획 사업 138건 중 102건이 추진 완료 또는 현재 추진되고 있어 73.9%의 추진율을 나타냄. - 계획사업의 예산과 추진단계 및 사업의 세부단위를 구분하여 추진율 평가지표 개선이 필요함. - 학사운영 기본업무와 발전계획 추진업무를 구별하는 기준 마련 및 평가가 필요함.

1-2. 대학특성화

지표명 : 1-2-1. 특성화 목표의 적절성

지표설정 목적	• 특성화 계획의 타당성 및 일관성 견인	관련부서	• 교책중점연구기관
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 정책기획팀
평가산식	• 5단계 정성평가	산식근거	• 정보공시
적용단계	• 2009년도(1단계)	적용단위	• 대학본부

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준점수	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡

세부평가방법

- * 지표설명 :
- 대학 특성화 계획의 수립 또는 개정 여부를 점검함
 - 계획상의 목표, 전략 및 내용의 현실적 타당성과 일관성 판단
- * 평가방법 :
- 기초평가단(교수+직원)을 구성하여 교육 및 연구특성화 계획을 검토하여 판정하도록 함
 - 평가단의 각 위원이 개별적으로 다음의 사항에 대해 5단계로 평가함
 1. 특성화 계획 수립 여부
 2. 특성화 계획의 목표와 전략의 일관성 여부
 3. 특성화 계획 목표의 현실적 달성 가능성
 4. 특성화 사업 내용의 구체성
 5. 특성화 계획의 완전성 (수정 필요 여부 평가)
 - 각 위원의 평가결과를 산술평균하여 최종점수 산정

기초평가단 평가

항 목	1	2	3	4	5	평균
평균	91.00	88.00	83.00	85.00	81.11	85.80

표 양식

표 1-2-1 대학특성화 분야별 목표수립 현황

구분	특성화 분야명	계획수립 연도	학과(연구원)	지원받은 재정지원사업 목록	총 지원금액 (해당년도)
중점육성분야	(1) IT	2008	정보통신융합기술연구원		
	(2) BT	2008	미디어콘텐츠연구원		
	(3) CT	2008	생명과학기술연구원		
예비육성분야	(1)				
	(2)		미 정		
	(3)				

※ 해당자료의 '지원받은 재정지원사업 목록' 및 '총 지원금액(해당년도)'는 '1-2-4. 연구특성화분야 연구비 수주실적' 이 작성 대상에서 제외됨에 따라서 작성하지 않음.

작성지침

【중점육성분야】 : 해당년도에 대학이 추진했던 특성화 분야

【예비육성분야】 : 현재 추진하고 있지는 않으나 추진계획은 수립되어 있는 상태로서 앞으로 육성하려는 분야

【특성화분야명】 : 대학이 추진하고 있는 모든 특성화분야명

【계획수립연도】 : 해당 특성화분야의 특성화 계획이 수립되어 총장이나 학장의 승인을 득한 연도

【학과】 : 대학 내 여러 학과가 공동으로 참여하는 사업의 경우는 분야별로 해당 학과 리스트를 모두 기입

【지원받은 재정지원사업 목록】 : 해당 특성화분야와 관련하여 지원받은 재정지원사업명(중앙정부/지자체)을 기재(단, 예비육성분야의 경우에는 기재하지 않아도 됨)

【총지원금(해당년도)】 : 해당년도 【지원받은 재정지원사업 목록】에 기재된 재정지원사업의 총 수혜금액

※ 재정지원사업의 계약일이 '해당년도 1월 1일~ 12월 31일' 사이에 해당되는 경우에 해당년도 재정지원사업으로 인정(계속사업의 경우, 계약년도 이후 해당 년차의 사업 시작일 기준)

비치 자료

1. 특성화 계획서
2. 특성화 계획의 실천계획서
3. 대학의 특성화 목표·전략에 대한 구성원의 인지도 및 만족도 근거자료 (설문지 및 분석결과)
4. 특성화 계획 수립단계에서의 의견 수렴 과정 자료
5. 대학 특성화 관련 언론 보도, 홍보 자료

○ 평가결과

대학 전체 : B등급(86점)

○ 평가의견

- 계획을 실현하기 위한 구체성 보완과 대학 여건에 부합하는 전략적 특성화가 필요한 것으로 지적됨.
- 타 대학과 차별화함으로써 경쟁력을 확보하도록 보완 및 노력이 필요하다고 봄.

지표명 : 1-2-2. 교육특성화분야 취업실적

지표설정 목적 • 특성화 분야 취업률 제고

관련부서 • 관련 학과

평가주기 • 1년

데이터관리부서 • 교육개발인증팀 /
취업진로지원팀

평가산식 • (해당학과 취업률/전체 취업률)×100

산식근거 • 자체

적용단계 • 2009학년도(1단계)

적용단위 • 교육특성화 선정 학과

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
지수	130 이상	120 이상 ~130 미만	110 이상 ~120 미만	100 이상 ~110 미만	100 미만

세부평가방법 * 지표설명 :

- 일반 학과와 교육특성화 학과의 비교를 통한 교육 특성화사업의 성과 판단.
- 교육특성화 학과의 취업률 지수로 계산

* 평가방법 :

- 대학 전체의 취업률 대비 교육특성화 학과의 취업률 계산

표 양식

표 1-2-2 교육특성화 학과의 취업률

캠퍼스	교육특성화 학과	졸업생 수	취업대상자 수 (A)	취업자 수 (B)	취업률 (C)=B/A×100	전체취업률 (D)	취업률 지수(%) E=(C/D)×100
죽전	분자생물학과	59	42	23	54.8	63.3	86.6
	건축학과(5년)	33	28	19	67.9		107.3
	건축학과(4년)	12	11	8	72.7		114.8
	건축공학과	49	41	34	82.9		131.0
	패션·제품디자인학과	15	12	10	83.3		131.6
	죽전 계	168	134	94	70.1		110.7
천안	몽골학과	20	17	12	70.6	71.5	93.3
	환경자원경제학과	20	18	12	66.7		98.7
	녹지조경학과	77	73	47	64.4		90.1
	천안 계	117	108	71	65.7		91.9

비치 자료

1. 교육특성화계획서
2. 교육특성화 계획의 실천계획서
3. 교육특성화 목표 달성 실적 평가자료 및 평가결과 활용 내역

○ 평가결과	대학 전체 : C등급(71점) 죽전캠퍼스 : B등급(81점), 천안캠퍼스 : D등급(60점)
○ 평가의견	- 대학 전체 특성화 학과의 취업률 평균은 68.2%로 취업률 지수 101.2%임. - 천안캠퍼스의 경우 교육특성화 분야 취업실적이 저조한 것으로 평가됨.

지표명 : 1-2-3. 연구특성화분야 연구실적

지표설정 목적

- 교책중점연구기관의 SCI급 논문 실적 제고

관련부서

- 교책중점연구기관

평가주기

- 1년

데이터관리부서

- 교무처

평가산식

- (SCI급 논문 수/교수 수)

산식근거

- 자체

적용단계

- 2010학년도(2단계)

적용단위

- 교책중점연구기관

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준점수	0.83 이상	0.65 이상 ~0.83 미만	0.47 이상 ~0.65 미만	0.29 이상 ~0.47 미만	0.29 이하

세부평가방법

- * 지표설명 :
 - 교책중점연구기관 교수의 SCI급 논문실적을 평가함
 - 3년 이내에 목표치 달성을 목표로 함

- * 평가방법 :
 - 연구기관 소속 교수 1인당 SCI급 논문 수 산출

표 양식

표 1-2-3 교책중점연구기관 교수의 연구실적

캠퍼스	교책중점연구기관	소속 전임교수 수(A)	SCI급 논문 수(B)	1인당 SCI급 논문 수(%) (B/A)
죽전				
천안				
합계				

작성지침

- 연구기관 소속 교수가 주저자인 경우만을 대상으로 함
- 주저자 1명에 연구논문 1편으로 계산함
- 전임교수만을 대상으로 함

비치 자료

1. 특성화 계획서
2. 특성화 계획의 실천계획서
3. 특성화 목표 달성 실적 평가자료 및 평가결과 활용 내역

○ 평가결과

금번 평가대상에서 제외(2단계 평가)

○ 평가의견

지표명 : 1-2-4. 연구특성화분야 연구비 수주 실적

지표설정 목적	• 교책중점연구기관의 연구비 수주실적 제고	관련부서	• 교책중점연구기관
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 산학진흥과(죽전)/ 연구지원과(천안)
평가산식	• (외부연구비 수주액/대학 투자액) ×100	산식근거	• 자체
적용단계	• 2010학년도(2단계)	적용단위	• 교책중점연구기관

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준지수	200% 이상	166% 이상 ~200% 미만	133% 이상 ~166% 미만	100% 이상 ~133% 미만	100% 미만

- 세부평가방법**
- * 지표설명 :
 - 교책중점연구기관의 외부 연구비 수주액을 평가함
 - 향후 3개년간의 외부수주액 평균으로 대체할 것을 고려함
 - * 평가방법 :
 - 총 3개 연구기관의 산술평균을 계산하여 적용함
 - 2008년도 대학의 연구특성화 투자액(5억) 대비 외부수주액을 계산함

표 양식

표 1-2-4 교책중점연구기관의 연구비 수주실적

캠퍼스	교책중점연구기관	투자금액 (A)	외부연구비 수주액 (B)	수주 실적(%) (B/A)×100
죽전				
천안				
합계				

작성지침

【투자금액】 : 2008년도 대학 투자금액

비치 자료

1. 특성화 계획서
2. 특성화 계획의 실천계획서
3. 특성화 목표 달성 실적 평가자료 및 평가결과 활용 내역

○ **평가결과** 금번 평가에서 제외 (2단계 평가)

○ **평가의견**

1-3. 행정인프라

지표명 : 1-3-1. 행정직원 직무 및 서비스 교육 이수 시간

지표설정 목적	• 행정직원의 직무 전문성 향상	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 총무과
평가산식	• (연간교육이수시간/총 행정직원 수)	산식근거	• 자체
적용단계	• 2010학년도(2단계)	적용단위	• 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준비율	45시간 이상	33시간 이상 ~45시간 미만	21시간 이상 ~33시간 미만	9시간 이상 ~21시간 미만	9시간 미만

- 세부평가방법**
- * 지표설명 :
 - 행정직원의 직무 전문성 향상 및 서비스 제고를 위한 평가
 - * 평가방법 :
 - 외부기관에서 주관하는 직무교육 프로그램과 기타 교육훈련 프로그램을 대상으로 직원 1인당 평균 교육이수 시간을 계산하여 적용함

표 양식

표 1-3-1 행정직원의 교육 및 연수프로그램 참여 현황

캠퍼스	연수프로그램 수	참가직원수	직원 수	총 교육시간	1인당 교육시간
죽전	306	128	246	5,283	21.47
천안	202	81	180	3,625	20.13
합계	508	209	426	8,908	20.91

작성지침

【직원 수】 : 각 학년도 4월 1일 및 10월 1일의 평균으로 산정함

- 직원연수는 직원계발을 위한 각종 국내·외 교외연수 활동을 의미함
- 전국 규모 각종 회의(예 : 전국 교무과장 협의회 회의 등)도 4시간 이상 지속된 경우 포함함
- 국내연수 중 교내 연수는 제외하고 교외 연수 참여 실적만을 기재하며, 1인이 2건 이상 참가시 복수로 계산함. 교외연수는 연수장소 기준이 아니라 연수주관기관 기준임. 교외연수로 인정되기 위해서는 연수가 외부 전문기관에 의해 주관되고 프로그램 구성, 기획, 진행 등도 외부 전문기관에 의해 이루어졌을 경우에만 인정됨
- 직원 개인이 자기계발을 위하여 본인 부담으로 참여한 연수는 제외함(대학의 지원에 의해 공식적으로 이루어진 것만 포함)
- 학교에서 주관하는 전체 직원연수회나 각종 부서별 순환 교육은 제외함

■ 비치 자료 ■

1. 캠퍼스별, 부서별 직원 현황
2. 교육프로그램 내용 및 파견자 현황
3. 교육프로그램 참여결과 보고서

○ 평가결과	대학 전체 : B등급(80점) 죽전캠퍼스 : B등급(80점), 천안캠퍼스 : C등급(79점)
○ 평가의견	- 전체 직원 426명 중 49.1%인 209명이 참가하고 있어 참가비율을 높이도록 개선할 필요가 있음. - 각종 회의, 세미나 및 워크숍 참석의 교육시간도 필요하겠지만, 직무 및 서비스 교육을 통한 행정인프라가 구축되도록 방향설정 및 추진이 필요함.

지표명 : 1-3-2. 직원 채용 제도와 절차의 합리성

지표설정 목적 • 직원 채용 제도의 합리성 제고

관련부서 • 대학 전체

평가주기 • 1년

데이터관리부서 • 총무과

평가산식 • 5단계 정성평가

산식근거 • 자체

적용단계 • 2009년도(1단계)

적용단위 • 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준점수	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡

세부평가방법

* 지표설명 :

- 직원 채용 제도의 장단점 점검
- 해당 연도 공채 및 수시 채용 직원 선발에 적용된 전형기준을 근거로 평가함

* 평가방법 :

- 기초평가단(교수+직원)을 구성하여 직원채용을 위한 전형방식을 점검토록 함
- 평가단의 각 위원이 개별적으로 다음의 사항에 대해 5단계로 평가함
 1. 직원채용 절차와 전형 기준의 수립 여부
 2. 직원채용 절차와 전형 기준의 공개 여부
 3. 직원채용 절차와 전형 기준의 준수 여부
 4. 직원채용 절차와 전형 기준의 합리성 (개정 필요성 여부 평가)
- 각 위원의 평가결과를 산술평균하여 최종점수 산정

기초평가단 평가

항 목	1	2	3	4	평균
평균	87.00	87.00	85.00	81.00	85.00

비치 자료

1. 직원채용 전형 절차 및 기준 관련 자료
2. 직원채용 관련 각종 공고 및 홍보 자료
3. 직원 신규채용 현황
4. 직원채용 심사 자료

○ 평가결과

대학 전체 : B등급(85점)

○ 평가의견

- 우수한 직원을 채용하기 위한 방향으로 제도와 절차가 운영되어야 한다고 봄.
- 직원 채용 절차와 전형 기준의 구체화 등 개선이 필요한 것으로 지적됨.

지표명 : 1-3-3. 인사평가 결과의 활용정도

지표설정 목적 • 인사평가 제도 점검

관련부서 • 대학 전체

평가주기 • 1년

데이터관리부서 • 총무과

평가산식 • 5단계 정성평가

산식근거 • 자체

적용단계 • 2009년도(1단계)

적용단위 • 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준점수	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡

세부평가방법

- * 지표설명 :
- 인사평가 결과의 효율적 활용 방안에 대한 점검
 - 직무교육 및 전문성 향상을 위한 지표로 활용
- * 평가방법 :
- 기초평가단(교수+직원)을 구성하여 인사평가 결과의 활용정도에 대해 점검
 - 평가단의 각 위원이 개별적으로 다음의 사항에 대해 5단계로 평가함
 1. 인사평가 기준의 공정성 여부
 2. 인사평가 절차의 객관성 여부
 3. 인사평가 결과의 직무 관련 활용도
 4. 인사평가 결과의 서비스 관련 활용도
 5. 인사평가 결과의 활용도 (개정 필요성 여부 평가)
 - 각 위원의 평가결과를 산술평균하여 최종점수 산정

기초평가단 평가

항 목	1	2	3	4	5	평균
평균	88.00	86.00	82.00	83.00	84.00	84.60

비치 자료

1. 인사규정 및 시행세칙
2. 직원 근무평정 내용(근무평정표 포함)
3. 직원 근무평정 결과 활용 내용

○ **평가결과** 대학 전체 : B등급(85점)

○ **평가의견**

- 인사평가 결과의 활용정도는 우수한 것으로 평가되고 있음.
- 인사평가 결과에 따라 부서 배치 등 직무와 관련하여 활용할 필요성이 지적됨.

지표명 : 1-3-4. 감사제도의 적절성

지표설정 목적	• 내부 감사제도 운영효과 점검	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 법무감사팀
평가산식	• 5단계 정성평가	산식근거	• 대중평
적용단계	• 2009학년도(1단계)	적용단위	• 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준점수	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡

- 세부평가방법**
- * 지표설명 :
 - 감사제도 운영의 효과와 효율성 점검
 - 감사결과 활용의 적절성 평가
 - * 평가방법 :
 - 기초평가단(교수+직원)을 구성하여 감사제도의 효과와 결과 활용면에 대해 점검
 - 평가단의 각 위원이 개별적으로 다음의 사항에 대해 5단계로 평가함
 - 1. 감사권한의 적절성
 - 2. 감사업무 범위의 적절성
 - 3. 감사결과의 객관성
 - 4. 감사결과의 제도개선 반영도
 - 5. 감사제도의 적절성 (개정 필요성 여부 평가)
 - 각 위원의 평가결과를 산술평균하여 최종점수 산정

기초평가단 평가

항 목	1	2	3	4	5	평균
평균	86.00	86.00	86.00	83.00	84.00	85.00

■ 비치 자료 ■

1. 감사실시 내용과 결과 및 조치 사항 현황
2. 최근 3년간 감사 결과 및 결과 활용 자료
3. 감사기구도

○ 평가결과	대학 전체 : B등급(85점)
○ 평가의견	- 감사제도와 운영은 전반적으로 적절하다고 봄. - 특별감사뿐만 아니라 정기감사, 수시감사 등이 필요하다고 봄. - 감사결과에 대한 차후 개선사항의 확인이 필요함.

1-4. 대학재정

지표명 : 1-4-1. 발전기금 조성 실적

지표설정 목적	• 건실한 재정능력 제고	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 발전협력팀
평가산식	• 당해년도 조성액	산식근거	• 정보공시
적용단계	• 2009학년도(1단계)	적용단위	• 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준액수	100억원 이상	73억 이상 ~100억 미만	47억 이상 ~73억 미만	20억 이상 ~47억 미만	20억원 미만

세부평가방법

- * 지표설명 :
- 추가적인 재원 확보 및 건실한 재정운영 능력 평가
- * 평가방법 :
- 전년도 대비 당해 년도의 발전기금 조성 실적을 평가
 - 일반발전기금, 지정발전기금, 연구목적기금 등의 세 가지 기금을 모두 포함함
 - 기준치에 미달할 경우 적극적인 발전기금 유치활동 및 기타 재원마련 활동을 강화할 필요성이 있다고 판단함

표 양식

표 1-4-1 발전기금조성 실적

(단위 : 천원)

구 분	법인회계 (A)	교비회계 (B)	산학협력단회계 (C)	당기말 누계액 (D=A+B+C)	전기말 누계액(E)	당기 증감액 (F=D-E)
일반기부금	0	930,409	3,500	933,909	481,171	449,738
지정기부금	0	4,667,832	5,000	1,672,832	2,767,300	1,905,502
연구기부금	0	78,000	0	78,000	153,000	-75,000
합계	0	5,676,241	8,500	5,684,741	3,404,471	2,280,240

비치 자료

1. 유형별 발전기금 현황
2. 발전기금 확보 계획

○ 평가결과

대학 전체 : C등급(71점)

○ 평가의견

- 연간 47억 원 이상의 발전기금 조성을 목표로 노력이 필요함.

지표명 : 1-4-2. 재학생 1인당 교육비

지표설정 목적 • 건설한 재정 운영

관련부서 • 대학 전체

평가주기 • 1년

데이터관리부서 • 경리과

평가산식 • 교육비/재정 정원

산식근거 • 중앙일보

적용단계 • 2009학년도(1단계)

적용단위 • 대학 본부

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준금액	11,400천원 이상	11,100천원 이상 ~11,400천원 미만	10,800천원 이상 ~11,100천원 미만	10,500천원 이상 ~10,800천원 미만	10,500천원 미만

세부평가방법 * 지표설명 :
- 학생 교육에 대한 투자액을 평가

* 평가방법 :
- 재정 정원 1인당 교육비를 평가함

표 양식

표 1-4-3 재학생 1인당 교육비

구분	재정정원 (A)	교육비 총액(천원) (B)	학생 1인당 교육비(천원) (B/A)
학부	22,152		
대학원	5,981		
합계	28,133	289,168,285	10,279

작성지침

【재정정원】 : 학부 재학생 수+[대학원 재학생 자연인 수(교육대학원 포함)×1.5] (2009년4월1일 기준)

【교육비】 : 2008학년도 결산서 교비회계의 합산자금계산서 지출 중 보수+관리운영비+연구학생경비+교육외비용+투자과 기타자산지출+고정자산매입지출의 합계액

- 대학원, 전문대학원, 특수대학원의 경우 수료생은 제외함
- 금액은 백단위 반올림함

비치 자료

- 2008년도 결산서
- 재학생 현황(2009. 4. 1 기준)

○ 평가결과

대학 전체 : D등급(60점)

○ 평가의견

- 교육비 증대를 위한 재원확보 노력이 필요함.

1-5. 교육 성과

지표명 : 1-5-1. 재학생 충원율

지표설정 목적 • 적절한 학생 충원 유지

관련부서 • 각 대학

평가주기 • 1년

데이터관리부서 • 학사지원과

평가산식 • (학부재학생 수/편제정원)×100

산식근거 • 정보공시

적용단계 • 2009학년도(1단계)

적용단위 • 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준비율	110% 이상	106% 이상 ~110% 미만	103% 이상 ~106% 미만	100% 이상 ~103% 미만	100% 미만

세부평가방법 * 지표설명 :

- 학생 재학 현황 평가
- 현재 대학의 여건을 고려하여 적당한 비율을 적용하는 것이 필요함

* 평가방법 :

- 편제 정원 대비 재학생 수의 비율 판정

표 양식

표 1-5-1 재학생 충원율

연도	캠퍼스	계열	편제정원 (A)	재학생			재학생 충원율(%) (B/A)×100
				계(B)	남	여	
2009	죽전	인문·사회계열	4,300	4,843	2,296	2,547	112.6
		자연과학계열	1,220	1,312	668	644	107.5
		공학계열	2,650	2,967	2,274	693	112
		예·체능계열	1,400	1,344	470	874	96
		의학계열	0	0	0	0	0
		소계	9,570	10,466	5,708	4,758	109.4
	천안	인문·사회계열	4,270	4,689	2,026	2,663	109.8
		자연과학계열	2,059	2,216	1,013	1,203	107.6
		공학계열	2,191	2,411	1,783	628	110.0
		예·체능계열	1,860	1,880	791	1,089	101.0
		의학계열	440	490	384	106	111.3
		소계	10,820	11,686	5,997	5,689	108.0
	합계		20,390	22,152	11,705	10,447	108.6

작성지침

【재학생】: 2009년 4월 1일 현재 재학생(정원내와 정원외 모두 포함)

비치 자료

1. 계열별 재학생현황

○ 평가결과	대학 전체 : A등급(96점) 죽전캠퍼스 : A등급(98점), 천안캠퍼스 : A등급(94점)
○ 평가의견	- 재학생 충원율은 매우 바람직함.

지표명 : 1-5-2. 중도 포기율

지표설정 목적	• 학생의 등록률 제고	관련부서	• 각 학과
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 학사지원과
평가산식	• (중도탈락 학생 수/재적학생 수)×100	산식근거	• 정보공시
적용단계	• 2009학년도(1단계)	적용단위	• 학과(전공)

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준비율	2.2% 미만	3.0% 미만 ~2.2% 이상	3.7% 미만 ~3.0% 이상	4.4% 미만 ~3.7% 이상	4.4% 이상

- 세부평가방법**
- * 지표설명 :
 - 학부생 중도 포기현황 평가
 - * 평가방법 :
 - 제적 학생 대비 중도 탈락 학생 수의 비율 판정

표 양식

표 1-5-2 재학생 중도 포기 현황

연도	캠퍼스	재적 학생 (A)	사유별 중도탈락 학생									중도탈락학생비율(%) (B/A)×100
			계 (B)	미등록	미복학	자퇴	학사 경고	학생 활동	유급 제적	재학 초과	기타	
2008	죽전	15,694	521	39	142	286	53	1	0	0	0	3.3
	천안	17,012	505	48	54	321	73	0	3	0	6	3
	합계	32,706	1,026	87	196	607	126	1	3	0	6	3.13

작성지침

- 【학과(전공)】 : 해당년도 4월 1일 현재 재학생이 있는 모든 학과
- 【재적학생】 : 해당년도 4월 1일 기준 재학생 수와 휴학생 수를 합한 수
- 【중도탈락 학생】 : 해당년도 3월 1일 ~ 다음 년도 2월 말까지 제적생과 자퇴생의 합
- 【미등록】 : 등록하지 않아서 제적된 학생
- 【미복학】 : 휴학 중인 자가 그 기간이 만료되어도 복학하지 않아 제적된 자
- 【자퇴】 : 스스로 학적을 포기하여 제적된 자
- 【학사경고】 : 학사경고 누적으로 제적된 자
- 【학생활동】 : 학생활동으로 인해 징계 제적된 자
- 【유급제적】 : 동일학년 유급회수 누적으로 제적된 자
- 【재학연한 초과】 : 재학연한을 초과하여 제적된 자
- 【기타】 : 위에 열거한 사유 외의 내용으로 제적된 자
- 【중도탈락학생비율】 : (중도탈락 학생 수/재적학생 수)×100(%)

■ 비치 자료 ■

1. 학과별 중도포기율 현황
2. 2008 재적생 현황표
3. 2008 제적생 명단

○ 평가결과

대학 전체 : B등급(87점)
 죽전캠퍼스 : B등급(85점), 천안캠퍼스 : A등급(90점)

○ 평가의견

- 중도에 포기하지 않도록 상담, 지도 등 노력이 필요하다고 봄.

지표명 : 1-5-3. 취업률

지표설정 목적 • 취업률 제고

관련부서 • 각 학과

평가주기 • 1년

데이터관리부서 • 취업진로지원팀

평가산식 • $(\text{순수취업률} \times 0.5) + (\text{정규직취업률} \times 0.5)$

산식근거 • 정보공시
· 교육역량강화사업

적용단계 • 2009학년도(1단계)

적용단위 • 학과(전공)

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준비율	70% 이상	64% 이상 ~70% 미만	57% 이상 ~64% 미만	50% 이상 ~57% 미만	50% 미만

세부평가방법 * 지표설명 :
- 졸업생의 취업률 현황 평가

* 평가방법 :
- 순수취업률과 정규직취업률을 산출하여 1:1의 비율로 합산

표 양식

표 1-5-3 취업률

기준연도	캠퍼스	취업자 구분								전공일치여부		졸업자(A)		취업자(C)		진학자(B)		입대자(D)	취업불가능자(E)		외국인유학생(F)		미취업자		미상		순수취업률(%) [C/{A-(B+D+E+F)}] ×100	정규직취업률(%) [G/{A-(B+D+E+F)}] ×100
		계	정규직(G)			비정규직			자영업																			
			소계	정규직	대기발령	소계	임시직	시간제일용직																				
										전공일치	전공불일치	남	여	남	여	남	여		남	여	남	여	남	여				
08-8 09-2	죽전	1260	735	718	17	496	376	120	29	821	439	1182	1027	718	542	99	109	4	1	1	0	3	344	362	16	10	63.3	36.9
	천안	1634	708	641	67	899	513	386	27	1105	529	1372	1160	901	733	121	107	12	3	1	1	1	315	314	19	4	71.5	31.0
	합계	2894	1443	1359	84	1395	889	506	56	1926	968	2554	2187	1619	1275	220	216	16	4	2	1	4	659	676	35	14	67.6	33.7

작성지침

【취업자】 : 전년도 8월과 해당년도 2월 졸업자 중 해당년도 4월 1일 현재 취업한 자

※ 취업자의 정의

- ‘취업자’란 주당 18시간 이상 일하면서 노동력을 제공하고 그에 대한 일정 소득이 있는 자로서, 정규직과 정규직 대기발령자, 비정규직, 자영업자를 포함함
- 일을 하지 않고 수입이 있는 경우와 일을 해도 수입이 없는 경우는 직업을 갖지 않은 것으로 간주하여 취업자로 간주하지 않음 (예 : 이자, 주식배당, 임대료 등과 같은 재산 수입, 경매 등

에 의한 배당금, 본인 집에서 가사활동을 하는 경우, 정규주간 교육기관에 재학하고 있는 경우, 무급봉사적인 일에 종사하는 경우, 강도/ 절도/ 매춘 등 법에 저촉되는 행위를 하는 경우)

- 의무복무 중인 장교(ROTC, 학사장교)와 부사관은 취업자(정규직)
- 공중보건의는 취업자 (정규직)
- 병역특례(산업기능요원, 전문연구요원)은 취업자(정규직)
- 여자 졸업자가 군인인 경우 취업자(정규직)
- 비정규직 : 임시직, 시간제 · 일용직으로 구분

- **임시직** : 전일제 근무자로 계약기간이 1개월 이상 1년 미만인 자, 개인도급근로자(자유기고가, 배우, 저널리스트, 골프장캐디, 개인 용달 기사 등), 용역근로자(용역업체 경비원, 용역업체 청소원), 파견근로자 등이 해당됨. 단, 개인도급근로자의 경우 주당 근무시간이 18시간 미만 근로자는 무직으로 봄

- **시간제 · 일용직** : 주당 18시간 이상 근무하는 시간제 아르바이트(각종 아르바이트, 개인교습, 레슨, 급식 조리원 등), 일용직(조사 주간제 3일 이상 노동력에 대한 보수를 일당으로 계산하여 받는 자. 건설근로자, 홍보요원, 임시판매원, 1개월 미만 사무 보조 등)

(※ 개인과외교습자의 경우 교육과학기술부령이 정하는 신고필증을 발부 받고 주당 18시간 이상 근무하여 보수를 받는 자만 취업자로 간주함)

○ 자영업 : 주식회사와 같은 법인으로 등록하지 않고 개인 사업체를 운영하는 자로 개인사업등록증이 있는 자임. 단, 개인사업등록증 없이 사업체를 운영하는 경우 법에 저촉되는 행위이므로 취업자가 아님

【전공일치여부】 : ① 주전공한 분야와 직장의 업무와 일치 여부

② 전공일치 여부는 사업체와 상관없이 졸업자의 직업 및 담당업무에 따라 판단

③ 직장의 업무가 부전공 및 복수전공과 동일한 경우는 전공불일치에 해당

【정규직】 : ① 주당 18시간 이상 일하면서 노동력을 제공하고 그에 대한 일정소득이 있는 자

② 정규직으로 취업은 되었으나 조사기준일 당시 근무하지 않는 대기발령자

【졸업자】 : 전년도 8월과 해당년도 2월 졸업자로 학사 등록이 된 자

【진학자】 : 전년도 8월과 해당년도 2월 졸업자 중 해당년도 4월 1일 현재 전문대학, 대학, 대학원에 진학, 학사편입, 재 진학한 자

※ 해외 대학 및 대학원에 입학허가를 받고, 학위 준비과정으로 어학연수 코스에 진학한 자는 포함

※ 해외 어학연수자, 학점은행제 및 특정 학점인정기관(예 : 노동부 산하 직업 훈련기관 등), 평생교육법에 의한 원격대학(사이버대학) 입학자는 제외

【입대자】 : ① 조사기준일(해당년도 4월 1일) 당시 군 입대자 및 입영일자가 2개월 전인 자 (입영일자가 2개월 이상 남은자는 '미취업자'에 해당)

② 공익근무요원의 경우 '입대자'에 해당

③ 여자졸업자가 군인인 경우 '취업자'에 해당

④ 공중보건의의 경우 '취업자'에 해당

⑤ 병역특례(산업기능요원, 전문연구요원)는 '취업자'에 해당

⑥ 의무복무 중인 장교(ROTC, 학사장교)와 부사관은 '취업자'에 해당

【취업불가능자】 : 해당년도 4월 1일 현재 수형자, 사망자, 해외이민자, 6개월 이상 장기입원자(졸업 후 후천적 중증장애 및 질병포함)로 사회활동이 불가능한 자

【외국인유학생】 : 외국국적을 가진 유학생 (외국국적 재외동포 포함)

【미취업자】 : 취업, 진학, 입대 등이 되지 아니한 자, 무급가족종사자

※ 무급가족종사자 : 동일가구내 가족이 경영하는 사업체에서 일정한 보수 없이 노동력을 제공한 자

【미상】 : 조사종료일(해당년도 4월 30일)까지 조사기준일(해당년도 4월 1일)의 취업여부를 파악하지 못한 자

【순수취업률】 : $\frac{[\text{취업자}]}{[\text{취업자} + \text{졸업자} - (\text{진학자} + \text{입대자} + \text{취업불가능자} + \text{외국인유학생})]} \times 100(\%)$

【정규직취업률】 : $\frac{[\text{정규직}]}{[\text{취업자} - (\text{진학자} + \text{입대자} + \text{취업불가능자} + \text{외국인유학생})]} \times 100(\%)$

■ 비치 자료 ■

1. 2009 학과별 취업현황(2008년 2월-2008년 8월 졸업자)
2. 학과별 졸업생 현황
3. 졸업생 중 취업자 목록(취업기관명 명시)

○ 평가결과	대학 전체 : C등급(71점) 죽전캠퍼스 : C등급(70점), 천안캠퍼스 : C등급(72점)
○ 평가의견	- 취업률 57%이상 B등급으로 높이기 위한 노력이 필요함.

2. 교육 및 사회봉사

연번	항 목	지 표
1	2-1. 교육목표	2-1-1. 교육목표 및 발전계획
2	2-2. 교육과정	2-2-1. 교육과정 편제
3		2-2-2. 전공교육 내실화
4	2-3. 교수 확보 및 계발	2-3-1. 전임교원 확보율
5		2-3-2. 전임교수당 학생 수
6		2-3-3. 전임교수 강의 담당 비율
7		2-3-4. 교수계발 프로그램
8	2-4. 수업관리	2-4-1. 강의계획서 작성율
9		2-4-2. 전공 강의단위 규모
10		2-4-3. 강의평가 실시율
11	2-5. 사회봉사	2-5-1. 평생교육 프로그램 및 지원체제
12		2-5-2. 사회봉사 프로그램의 적절성
13		2-5-3. 재학생 사회봉사 활동

2-1. 교육목표

지표명 : 2-1-1. 교육목표 및 발전계획

지표설정 목적	• 각 학과의 발전 견인	관련부서	• 각 학과
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 각 대학 교학과
평가산식	• 5단계 정성평가	산식 근거	• 대중평
적용단계	• 2009년도(1단계)	적용단위	• 최소 : 학과(전공) 최대 : 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준점수	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡

- 세부평가방법**
- * 지표설명 :
 - 교육목표와 발전계획을 평가함
 - * 평가방법 :
 - 기초평가단(교수+직원)을 구성하여 발전계획을 검토, 판정하도록 함
 - 평가단의 각 위원이 개별적으로 다음 사항에 대해 5단계로 평가함
 - 1. 교육 목표의 적합성
 - 2. 발전계획 수립 여부
 - 3. 발전계획상의 전략과 세부 교육목표의 연계성
 - 각 위원의 평가결과를 산술평균하여 최종점수 산정

기초평가단 평가

항 목	1	2	3	전체평균
평 균	84	86	79	83

비치 자료

1. 학과(전공)별 교육목표 및 발전계획서(예산 포함)

○ 평가결과	대학 전체 : B등급(83점)
○ 평가의견	- 전반적으로 학과별 교육목표는 적합하게 설정되어 있음. - 학과 특성별 발전계획이 적절하게 수립되어 있음. - 학과의 발전계획상의 전략과 세부 교육목표간의 연계성이 다소 떨어짐.

2-2. 교육과정

지표명 : 2-2-1. 교육과정 편제

지표설정 목적	• 교육과정 편제 적절성 건인	관련부서	• 각 학과
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 학사지원과
평가산식	• 5단계 정성평가	산식 근거	• 정보공시, 대중평
적용단계	• 2009년도(1단계)	적용단위	• 최소 : 학과(전공) 최대 : 대학 전체

등급(점수)	S등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준점수	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡

세부평가방법 * 지표설명 :

- 학과(전공)별 특성을 반영할 수 있는 교육과정 편성 현황을 평가함

* 평가방법 :

- 기초평가단(교수+직원)을 구성하여 편제의 적절성을 검토, 판정하도록 함
- 평가단의 각 위원이 개별적으로 다음 사항에 대해 5단계로 평가함
 - 1. 총 졸업학점의 적절성
 - 2. 편제 비율; 전공vs.교양, 전공 내 이론vs.실습 구성 비율 정도
 - 3. 전공vs.교양 교과 다양성과 학과 특성화 반영 정도
- 각 위원의 평가결과를 산술평균하여 최종점수 산정

기초평가단 평가

항 목	1	2	3	전체 평균
평 균	90	82	83	85

비치 자료

1. 학과(전공)별 교육과정 편제 내용
2. 전공 교과 중 실습과목 비율
3. 전공 교과 중 실습과목 일람표

○ 평가결과

대학 전체 : B등급(85점)

○ 평가의견

- 총 졸업학점은 매우 적절하게 설정되어 있음.
- 전공 대비 교양 비율이 적절하나, 전공 비중을 다소 높이는 것이 바람직 함.
- 학과별 교과 다양성이 적절히 반영되어 있으나, 특성화 반영에 대한 노력이 더 필요함.

지표명 : 2-2-2. 전공 교육 내실화

지표설정 목적 • 전공 교육 내실화 건인

관련부서 • 각 학과

평가주기 • 1년

데이터관리부서 • 학사지원과

평가산식 • 5단계 정성평가

산식 근거 • 대중평

적용단계 • 2009년도(1단계)

적용단위 • 최소 : 학과(전공)
최대 : 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준점수	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡

세부평가방법 * 지표설명 :
- 교육과정 내실화 정도를 평가함

- * 평가방법 :
- 기초평가단(교수+직원)을 구성하여 발전계획을 검토, 판정하도록 함
 - 평가단의 각 위원이 개별적으로 다음의 사항에 대해 5단계로 평가함
 - 1. 전공교육의 균형성
 - 2. 교육과정 개선을 위한 노력
 - 3. 특성화 교육 여부
 - 각 위원의 평가결과를 산술평균하여 최종점수 산정

기초평가단 평가

항 목	1	2	3	전체 평균
평 균	83	88	81	84

비치 자료

1. 교육과정 내실화를 위한 학과별 회의록(2008년도 3월 - 현재)
2. 전년도 교육과정 개선 실적 목록

○ 평가결과 대학 전체 : B등급(84점)

○ 평가의견

- 전공교육의 균형성이 적절히 유지되고 있음.
- 교육과정 개선을 위한 노력은 매우 우수함.
- 특성화 교육에 노력하고 있으나, 각 학과별 이에 대한 개선 노력이 더 필요함.

2-3. 교수 확보 및 계발

지표명 : 2-3-1. 전임교원 확보율

지표설정 목적	• 전임교수 확보율 제고	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 교무과
평가산식	• (전임이상 교원 수/교원 법정정원)×100	산식 근거	• 정보공시
적용단계	• 2009년도(1단계)	적용단위	• 최소 : 학과(전공) 최대 : 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준점수	80% 이상	70% 이상 ~80% 미만	60% 이상 ~70% 미만	50% 이상 ~60% 미만	50% 미만

세부평가방법 * 지표설명 :
- 전임교원 확보율 현황을 평가함

* 평가방법 :
- 교원 법정정원 대비 전임교원 수의 비율로 평가

표 양식

표 2-3-1 전임교원 확보율 현황

캠퍼스	계 열	교원 법정정원		전임교원 수 (C)	전임교원 확보율(%)	
		편제정원 기준 (A)	재학생 기준 (B)		편제정원 기준 (C/A)×100	재학생 기준 (B/A)×100
죽전	인문사회	331	317	141	42.6	44.5
	자연과학	100	99	51	51	51.5
	공학	159	172	85	53.5	49.4
	예체능	107	96	50	46.7	52.1
	의학	32	24			
	소계	729	708	327	44.9	46.2
천안	인문사회	182	196	103	56.59	52.55
	자연과학	107	115	85	79.44	73.91
	공학	110	122	57	51.82	46.72
	예체능	101	101	40	39.60	39.22
	의학	55	62	130	236.36	209.68
	소계	555	596	415	74.77	69.51
합계		1,284	1,304	742	57.79	56.9

■ 작성지침

【전임교원 수】 : 전임강사, 조교수, 부교수, 교수 수의 합(2009년 4월 기준)

■ 비치 자료

1. 교원 현황

○ 평가결과	대학 전체 : C등급(78점) 죽전캠퍼스 : D등급(60점), 천안캠퍼스 : A등급(95점)
○ 평가의견	- 전임교원 확보율은 전체 57.79%로 전반적으로 저조한 것으로 평가됨. - 천안캠퍼스 74.77%에 비해 죽전캠퍼스 44.9%로 차이를 보이며, 이는 천안캠퍼스의 의학계열의 전임교원 확보율이 236.36%로 매우 높게 나타난 것에 기인하기도 하지만, 전반적으로 죽전캠퍼스의 전임교원 확보가 더 필요함.

지표명 : 2-3-2. 전임교수당 학생 수

지표설정 목적	• 교수 확보율 제고	관련부서	• 각 대학 및 대학원
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 교무과 / 학사지원과
평가산식	• $[학부 + (\text{대학원 재학생} \times 1.5)] / \text{전임이상 교원 수}$	산식 근거	• 정보공시
적용단계	• 2009년도(1단계)	적용단위	• 최소 : 학과(전공) 최대 : 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준점수	27명 이하	27명 초과 ~ 33명 이하	33명 초과 ~ 38명 이하	38명 초과 ~ 43명 이하	43명 초과

- 세부평가방법**
- * 지표설명 :
 - 전임교수당 학생 수 현황을 평가함
 - * 평가방법 :
 - 전임 이상 교원 수 대비 학생 수를 환산

표 양식

표 2-3-2 전임교원 1인당 학생 수

캠퍼스	계열	학생현황						전임교원 (B)	전임교원 1인당 학생수(명)-(A/B)	
		학부		대학원		계(A)			편제정원	재학생
		편제정원	재학생	편제정원	재학생	편제정원	재학생			
죽전	인문사회	4,300	4,843	3,966	3,063	8,266	7,906	141	58.6	56.1
	자연과학	1,220	1,312	780	654	2,000	1,966	51	39.2	38.5
	공학	2,650	2,967	529	472	3,179	3,439	85	37.4	40.5
	예체능	1,400	1,344	734	561	2,134	1,905	50	42.7	38.1
	의학			253	189	253	189			
	소계	9,570	10,466	6,262	4,939	15,832	15,405	327	48.4	47.1
천안	인문사회	4,270	4,689	277	194	4,547	4,883	103	44.15	47.39
	자연과학	2,059	2,216	69	75	2,128	2,291	85	25.04	26.95
	공학	2,191	2,411	9	19	2,200	2,430	57	38.60	42.63
	예체능	1,860	1,880	150	138	2,010	2,018	40	50.25	50.58
	의학	440	490			440	490	130	3.38	3.77
	소계	10,820	11,686	505	426	11,325	12,112	415	27.29	29.19
합계		20,390	22,152	6,767	5,365	26,707	27,517	742	35.99	37.08

작성지침

- 【전임이상교원수】 : 전임강사, 조교수, 부교수, 교수의 합. 겸임·초빙교수는 제외
 【대학원】 : 재학생×1.5로 환산하여 산출

비치 자료

1.교원현황

○ 평가결과	대학 전체 : C등급(85점) 죽전캠퍼스 : D등급(60점), 천안캠퍼스 : A등급(99점)
○ 평가의견	- 전임교수 당 학생 수는 전체 35.99명으로 약간 저조한 것으로 평가됨. - 천안캠퍼스 27.29명에 비해 죽전캠퍼스 48.4명으로 차이를 보이며, 이는 천안캠퍼스의 의학계열이 3.38명으로 매우 높게 나타난 것에 기인하기도 하지만, 전반적으로 죽전캠퍼스에서 더 많은 개선이 필요함.

지표명 : 2-3-3. 전임교수 강의 담당 비율

지표설정 목적 • 전임교수의 강의 담당 비율 제고

관련부서 • 각 학과

평가주기 • 1년

데이터관리부서 • 학사지원과

평가산식 • (전임교수 강의 담당학점 / 총 개설 강의학점)×100

산식 근거 • 정보공시

적용단계 • 2009년도(1단계)

적용단위 • 최소 : 학과(전공)
최대 : 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준점수	50%이상	45%이상~50%미만	41%이상~45%미만	37%이상~41%미만	37%미만

세부평가방법 * 지표설명 :
- 전임교수의 강의 담당 비율 현황을 평가함

* 평가방법 :
- 총 개설 강의 학점 대비 전임 교수의 강의 담당학점의 비율 판정

표 양식

표 2-3-3 2009학년도 학과(전공)별 전임교원 강의담당 비율

캠퍼스	학기	총개설 강의 학점	전임교원		비전임교원									
					겸임교원		초빙교원		시간강사		기타 비전임교원		계	
			강의 담당 학점	비율	강의 담당 학점	비율	강의 담당 학점	비율	강의 담당 학점	비율	강의 담당 학점	비율	강의 담당 학점	비율
죽전	2009-1 2009-2	10,686	4,203	39.3	287	2.7	224	2.1	4,531	42.4	1,441	13.5	6,483	60.7
천안	2009-1 2009-2	10,102	4,319	42.8	200	2	1,350	13.4	4,078	40.4	155	1.5	5,783	57.2

비치 자료

1. 학과별 강의 개설 현황

○ 평가결과	대학 전체 : C등급(78점) 죽전캠퍼스 : C등급(75점), 천안캠퍼스 : B등급(85점)
○ 평가의견	- 전임교수 강의 담당 비율은 전체 약 40%로 약간 저조한 것으로 평가됨. - 천안캠퍼스 42.8%에 비해 죽전캠퍼스 39.3%로 나타나 상대적으로 죽전캠퍼스에 서 더 많은 개선 노력이 필요함.

지표명 : 2-3-4. 교수계발 프로그램

지표설정 목적 • 교수 능력 제고

관련부서 • 대학 전체

평가주기 • 1년

데이터관리부서 • 교무과 / 교육인증개발원

평가산식 • 5단계 정성평가

산식 근거 • 대중평

적용단계 • 2009년도(1단계)

적용단위 • 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준점수	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡

세부평가방법 * 지표설명 :
- 교수계발 현황을 평가함

* 평가방법 :
- 교수 능력 발전을 위한 대학의 노력 및 지원을 교수계발 프로그램 운영실적, 연구년제 운영실적, 신입교수 연수 프로그램 운영실적 등에 기초하여 5단계 정성평가함

기초평가단 평가 결과

항 목	1	2	3	전체 평균
평 균	83	87	83	84

■ 비치 자료 ■

1. 전임교수의 연구년제 운영 실적 및 자료
2. 신입교수 연수프로그램 운영 실적 및 자료
3. 교내 교수계발 프로그램 운영 실적 및 자료

○ 평가결과

대학 전체 : B등급(84점)

○ 평가의견

- 상대적으로 연구년제에 대한 운영실적이 우수한 반면, 교수계발 프로그램 운영 실적 및 신입교수 연수 프로그램 운영실적 면에서 약간 미흡하며, 이는 프로그램 면에서 다소 제한적인 한계를 보이는 것으로 평가됨.

2-4. 수업관리

지표명 : 2-4-1. 강의계획서 작성율

지표설정 목적	• 충실한 강의 견인	관련부서	• 각 학과
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 학사지원과
평가산식	• (작성강좌 수/총개설강좌 수)×100	산식 근거	• 자체
적용단계	• 2009년도(1단계)	적용단위	• 최소 : 학과(전공) 최대 : 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준점수	95%이상	90%이상~95%미만	85%이상~90%미만	80%이상~85%미만	80%미만

세부평가방법 * 지표설명 :
- 강의 계획서 작성 비율 현황을 평가함

* 평가방법 :
- 총 개설 강좌 수 대비 강의 계획서 작성 실적을 비율로 판정

표 양식

표 2-4-1 2009학년도 학기별 강의계획서 입력 현황

캠퍼스	학기	개설된 강좌 수(A)	계획서 입력 강좌 수(B)	계획서 작성율(%) (B/A)×100
죽전	1학기	2,322	2,289	98.6
	2학기	2,235	2,205	98.7
	합계	4,557	4,494	98.6
천안	1학기	2,199	2,181	99.2
	2학기	2,153	2,150	99.9
	합계	4,352	4,331	99.5

작성지침

- 학기 개강일 (3월 1일, 9월 1일) 기준으로 입력된 강좌만 포함함

비치 자료

1. 강의계획서 입력 시스템 사본
2. 학과별 강의계획서 입력 현황

○ 평가결과	대학 전체 : S등급(100점) 죽전캠퍼스 : S등급(100점), 천안캠퍼스 : S등급(100점)
○ 평가의견	- 강의계획서 작성율은 전체 99.05%로 앞으로도 이를 유지하는 것에 유의하면 충분하다고 평가됨.

지표명 : 2-4-2. 전공 강의단위 규모

지표설정 목적 • 적절한 강의 규모 건인

관련부서 • 각 학과

평가주기 • 1년

데이터관리부서 • 학사지원과

평가산식 • $\Sigma[\text{강좌유형별 등급점수} \times (\text{강좌유형별 강좌 수} / \text{전체강좌 수})]$

산식 근거 • 대중평

적용단계 • 2009년도(1단계)

적용단위 • 최소 : 학과(전공)
최대 : 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준(평가지수)	4.5 이상	3.5 이상 ~4.5 미만	2.5 이상 ~3.5 미만	1.5 이상 ~2.5 미만	1.5 미만

세부평가방법 * 지표설명 :
- 강의 규모 적절성 현황을 평가함

* 평가방법 :
- 평가지수 = $\Sigma[\text{등급별 점수} \times (\text{강좌유형별 강좌 수} / \text{전체 강좌 수})]$ 로 계산함
- 강좌 유형별 평가 기준

등급별 점수 강좌유형	가(5점)	나(4점)	다(3점)	라(2점)	마(1점)
이론	40명미만	40~49명	50~59명	60~69명	70명이상
이론+실습	35명미만	35~44명	45~54명	55~64명	65명이상
실습	30명미만	30~39명	40~49명	40~49명	50명이상

표 양식

표 2-4-2 전공 강좌당 수강 학생 수 현황

캠퍼스	강좌유형	1학기		2학기		계	
		개설강좌 수	수업단위당 평균 수강 학생 수	개설강좌 수	수업단위당 평균 수강 학생 수	개설강좌 수	수업단위당 평균 수강 학생 수
죽전	이론 중심	783	38	764	33	1,547	36
	이론+실습	92	24	114	23	206	24
	실습	345	18	329	16	674	17
천안	이론 중심	623	44	639	42	1,262	43
	이론+실습	215	38	197	33	412	36
	실습	403	29	428	26	831	28

비치 자료

1. 전공 강좌별 수강 현황

○ 평가결과	대학 전체 : S등급(100점) 죽전캠퍼스 : S등급(100점), 천안캠퍼스 : A등급(98점)
○ 평가의견	- 전공 강의단위 규모는 현 수준에서 목표치를 초과달성하고 있으며, 이를 지속적으로 유지하는 것이 바람직함. - 상대적으로 천안캠퍼스가 죽전캠퍼스에 비해 수업단위 당 학생 수가 약간 높은 것으로 나타남.

지표명 : 2-4-3. 강의평가 실시율

지표설정 목적 • 충실한 강의 건인

관련부서 • 각 학과

평가주기 • 1년

데이터관리부서 • 학사지원과

평가산식 • (강의평가 실시 강좌 수/총 개설 강좌 수)×100

산식 근거 • 자체

적용단계 • 2009년도(1단계)

적용단위 • 최소 : 학과(전공)
최대 : 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준점수	95% 이상	90% 이상 ~95% 미만	85% 이상 ~90% 미만	80% 이상 ~85% 미만	80% 미만

세부평가방법 * 지표설명 :
- 강의평가 실시율 현황을 평가함

* 평가방법 :
- 총 개설 강좌 수 대비 강의평가 실시 강좌 수의 비율 평가

표 양식

표 2-4-3 학기별 강의평가 실시 현황

캠퍼스	학기	개설된 강좌 수 (A)	강의평가 실시 강좌 수 (B)	실시비율(%) (B/A)×100	대상인원 (C)	응답인원 (D)	응답율(%) (C/D)×100
죽전	2008-2	2,063	2,063	100.00	71,757	66,970	93.33
	2009-1	2,143	2,142	99.95	78,224	74,478	95.21
천안	2008-2	2,233	2,232	99.96	86,978	79,619	91.54
	2009-1	2,156	2,156	100.00	93,912	89,121	94.9
합계		8,595	8,593	99.98	330,871	310,188	93.75

작성지침

【개설된 강좌 수】 : 강의 평가가 제외된 강좌는 포함치 않음

비치 자료

1. 강의 평가 실시 현황

○ 평가결과	대학 전체 : S등급(100점) 죽전캠퍼스 : S등급(100점), 천안캠퍼스 : S등급(100점)
○ 평가의견	- 강의평가 실시율은 전체 99.98%로 나타나 매우 우수한 S등급으로 평가됨. - 앞으로는 강의평가 실시율보다는 응답율을 기준으로 평가하는 것이 질적 효과를 높일 수 있다고 판단함.

2-5. 사회봉사

지표명 : 2-5-1. 평생교육 프로그램 및 지원체제

지표설정 목적 • 적절한 평생교육 프로그램 운영 건인

관련부서 • 평생교육원 / 어학원

평가주기 • 1년

데이터관리부서 • 평생교육원 / 어학원

평가산식 • 5단계 정성평가

산식 근거 • 대중평

적용단계 • 2009년도(1단계)

적용단위 • 최소 : 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준점수	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡

세부평가방법

- * 지표설명 :
- 평생교육 프로그램 적절성과 지원체제 현황을 평가함

- * 평가방법 :
- '평생교육 프로그램의 적절성'은 프로그램 운영 현황에 대해 대학의 위치, 규모, 여건 등을 고려하여 정성적으로 평가함
 - '평생교육 지원체제의 적절성'을 정성적으로 평가함
 1. 평생교육 지원 관련 규정
 2. 평생교육 담당 조직(부서 혹은 담당자)
 3. 업무의 정착 정도
 4. 프로그램 강사진의 구성
 5. 프로그램 운영을 위한 시설설비의 확보

기초평가단 평가

항 목	1	2	3	4	5	전체평균
평 균	86	87	87	88	82	86

표 양식

표 2-5-1 평생교육 프로그램 현황

캠퍼스	학기	학점인정 프로그램			평생교육 프로그램			학점인정 프로그램 비율(%) [A/(A+C)×100]
		프로그램 (교과)수(A)	참가인원 (B)	프로그램당 인원(B/A)	프로그램 (교과)수(C)	참가인원 (D)	프로그램당 인원(D/C)	
죽전 (평생교육원)	2008-1	28	300	11	34	416	12	45.2
	2008-2	29	336	12	37	431	12	43.9
죽전 (국제어학원)	2008-1	-	-	-	34	839	25	0
	2008-2	-	-	-	40	1,143	29	0
천안 (평생교육원)	2008-1	-	-	-	31	526	17	0
	2008-2	-	-	-	35	571	16	0
합계		57	636	11	211	3,926	19	29.3

■ 작성지침

【평생교육 프로그램】: 일반인(해당 대학의 재학생이 아닌)을 대상으로 한 교육 프로그램을 말하며, 8시간 이상 운영되는 단일 프로그램만을 말함(대학부설 사회교육원, 어학원, 각종 연구, 최고경영자과정, 석주선 기념박물관, 시간제등록 등 모든 일반인을 대상으로 하는 프로그램 포함)

【학점인정 프로그램】: 평생교육법, 독학에 의한 학위취득에 관한 법률, 학점인정 등에 관한 법률 등에 의하여 학점인정이 되는 프로그램을 의미함

- 매년 학기별로 운영현황을 파악하되, 한 학기 내에서 동일 프로그램이 분반된 경우나 여러번 진행된 경우 프로그램 수는 하나로 집계함

- 동일한 프로그램이 학기를 달리하여 실시된 경우 각각 별개로 집계함

【학점인정 프로그램당 인원(계)】: 학점인정 프로그램 참가인원(계)÷학점인정 프로그램 수(계)

【일반 평생교육 프로그램당 인원(계)】: 일반 평생교육 프로그램 참가인원(계)÷학점인정 프로그램 수(계)

【학점인정 프로그램 비율(계)】: [학점인정 프로그램 교과 수(계)/(학점인정 프로그램 교과 수(계)+일반 평생교육 프로그램 교과 수(계))×100

■ 비치 자료

1. 평생교육 및 학점은행제 프로그램 안내 책자 및 관련 자료
2. 교육지원체제 현황
3. 강사진 및 시설 설비 현황
4. 평생교육 관련 규정 문서

○ 평가결과

대학 전체 : B등급(86점)

○ 평가의견

- 전반적으로 평생교육 프로그램의 지원 관련 규정, 담당조직, 업무의 정착 정도 및 강사진의 구성 면에서는 다소 나은 평가를 받고 있으나, 운영시설 및 설비 부문에서 다소 개선의 여지가 있는 것으로 평가됨.

지표명 : 2-5-2. 사회봉사 프로그램의 적절성

지표설정 목적	•적절한 사회봉사 프로그램 운영 건인	관련부서	•대학 전체
평가주기	•1년	데이터관리부서	•사회봉사단
평가산식	•5단계 정성평가	산식 근거	•대중평
적용단계	•2009년도(1단계)	적용단위	•최소 : 대학

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준점수	초과달성	매우우수	우수	보통	미흡

세부평가방법

- * 지표설명 :
- 대학의 사회봉사 프로그램 현황을 평가함
- * 평가방법 :
- 대학의 사회봉사 활동은 지역사회와 연계한 봉사·교육 프로그램 확대, 인도주의에 입각한 해외봉사 확대, 지역주민을 위한 문화행사 활성화 등을 포함함
 - 프로그램 내용의 우수성을 정성적으로 평가함
 1. 프로그램 운영여부
 2. 운영주체의 다양성
 3. 목적 및 내용의 타당성
 4. 운영실적
 - 프로그램 지원 체제의 적절성을 정성적으로 평가함
 5. 프로그램 지원 관련 규정
 6. 지원조직
 7. 업무의 정착 정도
 8. 행·재정적 지원 실적

기초평가단 평가

항 목	1	2	3	4	5	6	7	8	전체 평균
평 균	87	82	86	83	82	89	81	80	83

비치 자료

1. 사회봉사 프로그램 운영 실적 및 자료

○ 평가결과	대학 전체 : B등급(83점)
○ 평가의견	- 사회봉사 프로그램의 운영 및 운영목적과 타당성에 있어서는 다소 우수한 평가를 받고 있으나, 사회봉사 프로그램의 지원 조직 및 행정적/재정적 지원 실적 면에서 다소 개선의 여지가 있는 것으로 평가됨.

지표명 : 2-5-3 재학생 사회봉사 활동 참여 실적

지표설정 목적 • 재학생의 사회봉사 정신 함양

관련부서 • 대학 전체

평가주기 • 1년

데이터관리부서 • 사회봉사단 / 교양교육지원과

평가산식 • (전체 참여시간/재학생 수)

산식 근거 • 자체개발

적용단계 • 2009년도(1단계)

적용단위 • 최소 : 학과(전공)
최대 : 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준점수	11시간 이상	9시간 이상 ~11시간 미만	7시간 이상 ~9시간 미만	5시간 이상 ~7시간 미만	5시간 미만

세부평가방법 * 지표설명 :
- 재학생의 사회봉사 활동 현황을 평가함

* 평가방법 :
- 재학생 1인당 사회봉사 활동 시간을 산정함

표 양식

표 2-5-3 학기별 재학생 사회봉사 활동 참여 실적표

캠퍼스	학기	전체 참여 시간(A)	재학생 수(B)	1인당 참여 시간(A/B)
죽전	1학기	29,553.5	10,313	2.87
	2학기	19,469.3	9,510	2.12
	합계	49,700.8	9,912	5.01
천안	1학기	35,477.7	11,557	3.07
	2학기	31,987.4	10,828	2.95
	합계	67,465.1	11,193	6.03

작성지침

【학생의 사회봉사】 : 재학생의 교외 봉사활동으로서 사회복지시설 봉사활동, 헌혈 활동, 농어촌 봉사활동, 공공기관 및 단체에서의 봉사활동 등을 말하며, 무보수 자원 봉사활동만 인정하며 수익성 활동은 제외함

【재학생 수】 : 매학년도 4월1일 및 10월 1일의 평균으로 산정함

【전체 참여시간】 : 참가인원의 전체 참여시간 합계로 하며, 학생 1인당 웹정보시스템에 등록된 모든 건수에 대한 시간 총합으로 계산함

비치 자료

1. 재학생 사회봉사 활동 참여 실적 현황

○ 평가결과	대학 전체 : C등급(73점) 죽전캠퍼스 : C등급(70점), 천안캠퍼스 : C등급(75점)
○ 평가의견	- 2008년도 1학기 및 2학기를 기준으로 재학생의 사회봉사활동 참여 실적은 죽전 캠퍼스 5.01시간, 천안캠퍼스 6.03시간으로 산정되어 이를 토대로 평가하였음. - 재학생 사회봉사 활동 참여에 이룬 수강 시간 수가 포함되지 않았으며, 이를 감안한 평가 방안이 재고되어야 할 필요가 있음.

3. 연구역량

연번	항 목	지 표
1	3-1. 연구실적	3-1-1. 인문사회·예체능계열 국내학술지 게재 논문실적
2		3-1-2. 이공계열 국내학술지 게재 논문실적
3		3-1-3. 인문사회·예체능계열 국외학술지 게재 논문실적
4		3-1-4. 이공계열 국외학술지 게재 논문실적
5		3-1-5. 국내 학술대회 발표실적
6		3-1-6. 국제 학술대회 발표실적
7		3-1-7. 저·역서 실적
8		3-1-8. 국내 특허출원 및 등록실적
9		3-1-9. 국외 특허출원 및 등록실적
10	3-2. 연구여건	3-2-1. 교내연구비 수혜실적
11		3-2-2. 교외연구비 수혜실적
12		3-2-3. 기술이전료 실적
13	3-3. 연구협력	3-3-1. 산학협력 실적
14		3-3-2. 국내대학과의 협력 실적

3-1. 연구실적

지표명 : 3-1-1. 인문사회·예체능계열 국내학술지 게재 논문실적

지표설정 목적	• 교원 연구역량 강화	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 교무과
평가산식	• 국내학술지 게재 논문 수 /전임교원 수	산식근거	• 정보공시
적용단계	• 2009년도(1단계)	적용단위	• 계열별

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
게재 수(편)	1.6편 이상	1.41편 이상 ~1.6편 미만	1.23편 이상 ~1.41편 미만	1.05편 이상 ~1.23편 미만	1.05편 미만

세부평가방법

- * 지표설명:
 - 인문사회계열, 예체능계열의 해당 학년도 전임교원 1인당 국내학술지 게재 논문실적 평가
 - 교양학부(인문사회·예체능 계열), 사범계(한문교육과, 특수교육과) 포함
- * 평가방법:
 - 국내학술지 게재 논문 실적 현황을 산출하여 전임교수 1인당 논문 실적을 산정

표 양식

표 3-1-1 인문사회·예체능 계열 국내학술지 게재 논문실적

기준년도	캠퍼스	전임교원 수 (A)	국내학술지 게재 논문실적			전임교원 1인당 논문	
			학술진흥재단 등재지 (후보포함) (B)	기타 국내발간 일반학술지	계(C)	학술진흥재단등재지 (후보포함) 게재 평균 논문 수 (B/A)	국내학술지 게재 평균 논문 수 (C/A)
2008	죽전	191	142.5	36.7	179.2	0.75	0.94
	천안	143	138.7	31.9	170.6	0.97	1.19
	합계	334	281.2	68.6	349.8	0.84	1.05

작성지침

- 【전임교원】 : 2009년 4월 1일 현재 재직중인 전임교원(휴직교원 포함)을 말하며, 교수, 부교수, 조교수, 전임강사로 분류, 외국인 전임 교원 포함함(고등교육법 제14조) ※ 총장은 전임교원에 포함되지 않음
- 【연구실적】 : 2008년 1월 1일 ~ 2008년 12월 31일 기간 동안의 등재 학술지 기준으로 게재된 논문 수 산정
- 【한국학술진흥재단 등재지(후보포함)】 : 2009년 4월 1일 기준 소속대학 전임교원이 2008년 1월 1일 ~ 2008년 12월 31일 기간에 한국학술진흥재단의 등재 또는 등재후보 학술지(국내에서 발행되는 국제학술지는 제외)에 게재한 논문 수

【기타 국내발간 일반학술지】 : 2009년 4월 1일 기준 소속대학 전임교원이 2008년 1월 1일 ~ 2008년 12월 31일 기간에 기타 국내발간 학술지(학진 등재 및 등재 후보학술지, SCI급 제외)에 게재한 논문 수

【논문게재 실적 산정 기준】 : 단독저자인 경우 실적은 1건이며, 논문저자가 2인 이상인 경우, 주저자 또는 교신저자의 실적은 $\{2/(n+2)\}$ 로, 공동저자인 경우는 $\{1/(n+2)\}$ 로 함. n은 논문에 표시된 전체 저자수를 가리키며, 단 전체저자수가 15명이상일 경우 n을 15로 처리함. 저자의 구분에 따른 증빙자료 필요함

【전임교원 1인당 논문】 : (게재 논문 수/전임교원 수), 소수 셋째 자리에서 반올림하여 둘째 자리까지 표시

※ 참고사항 : 정보공시 지침상 연산기준은 “소수 둘째 자리 반올림, 첫째 자리까지 표시”이나 본 평가에서는 위의 수정 기준을 따름.

■ 비치 자료 ■

- 1. 학과별 국내 학술지 게재 논문실적(인문사회·예체능 계열)
- 2. 국내발간 학술지 게재 논문 목록(인문사회·예체능 계열)

○ 평가결과	대학 전체 : C등급(70점) 죽전캠퍼스 : D등급(60점), 천안캠퍼스 : C등급(78점)
○ 평가의견	- 등급 향상을 위한 전임교원의 부단한 노력과 연구 장려금 확대가 필요함. - 연구여건 조성과 연구 지원체제 강화가 요구됨.

지표명 : 3-1-2. 이공계열 국내학술지 게재 논문실적

지표설정 목적 • 교원 연구역량 강화

관련부서 • 대학 전체

평가주기 • 1년

데이터관리부서 • 교무과

평가산식 • 국내학술지 게재 논문 수
/ 전임교원 수

산식근거 • 정보공시

적용단계 • 2009년도(1단계)

적용단위 • 계열별

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
게재수(편)	1.2편 이상	1.03편 이상 ~1.2편 미만	0.85편 이상 ~1.03편 미만	0.67편 이상 ~0.85편 미만	0.67편 미만

세부평가방법

- * 지표설명:
- 자연과학계열, 공학계열, 의학계열의 해당 학년도 전임교원 1인당 국내학술지 게재 논문실적 평가
 - 교양학부(자연과학·공학·의학 계열 포함), 사범계(수학교육과, 과학교육과) 포함

* 평가방법:

- 국내 학술지 게재 논문 실적 현황을 산출하여 전임 교수 1인당 논문실적을 산정

표 양식

표 3-1-2 이공계열 국내학술지 게재 논문실적

기준년도	캠퍼스	전임교원 수 (A)	국내발간 학술지 게재 논문실적			전임교원 1인당 논문	
			학술진흥재단 등재지 (후보포함) (B)	기타 국내발간일반학 술지	계 (C)	학술진흥재단등재지 (후보포함) 게재 평균 논문 수 (B/A)	국내학술지 게재 평균 논문 수 (C/A)
2008	죽전	136	79.4	13.9	93.3	0.58	0.69
	천안	272	140.7	38.2	178.9	0.52	0.66
	합계	408	220.1	52.1	272.2	0.54	0.67

작성지침

【전임교원 수】: 2009년 4월 1일 현재 재직중인 전임교원(휴직교원 포함)을 말하며, 교수, 부교수, 조교수, 전임강사로 분류, 외국인 전임 교원 포함함(고등교육법 제14조) ※ 총장은 전임교원에 포함되지 않음

【연구실적】: 2008년 1월 1일 ~ 2008년 12월 31일 기간 동안의 등재 학술지 기준으로 게재된 논문 수 산정

【한국학술진흥재단 등재지(후보포함)】: 2009년 4월 1일 기준 소속대학 전임교원이 2008년 1월 1일 ~ 2008년 12월 31일 기간에 한국학술진흥재단의 등재 또는 등재후보 학술지(국내에서 발행되는 국제학술지는 제외)에 게재한 논문 수

【기타 국내발간 일반학술지】: 2009년 4월 1일 기준 소속대학 전임교원이 2008년 1월 1일 ~ 2008년 12월 31일 기간에 기타 국내발간 학술지(학진 등재 및 등재 후보학술지, SCI급 제외)에 게재한 논문 수

【논문게재 실적 산정 기준】 : 단독저자인 경우 실적은 1건이며, 논문저자가 2인 이상인 경우, 주저자 또는 교신저자의 실적은 $\{2/(n+2)\}$ 로, 공동저자인 경우는 $\{1/(n+2)\}$ 로 함. n은 논문에 표시된 전체 저자 수를 가리키며, 단 전체 저자 수가 15명 이상일 경우 n을 15로 처리함. 저자의 구분에 따른 증빙자료 필요함.

【전임교원 1인당 논문】 : (게재 논문 수/전임교원 수), 소수 셋째 자리에서 반올림하여 둘째 자리까지 표시
 ※ 참고사항 : 정보공시 지침상 연산기준은 “소수 둘째 자리 반올림, 첫째 자리까지 표시”이나 본 평가에서는 위의 수정 기준을 따름.

■ 비치 자료 ■

1. 학과별 국내 학술지 게재 논문실적
2. 국내발간 학술지 게재 논문 목록

○ 평가결과	대학 전체 : C등급(70점) 죽전캠퍼스 : C등급(70점), 천안캠퍼스 : D등급(60점)
○ 평가의견	- 등급 향상을 위한 전임교원의 부단한 노력과 연구 장려금 확대가 필요함. - 연구여건 조성과 연구 지원체제 강화가 요구됨.

지표명 : 3-1-3. 인문사회·예체능계열 국외학술지 게재 논문실적

지표 설정 목적	• 교원 연구역량 강화	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 교무과
평가산식	• 국외학술지 게재 논문 수 /전임교원 수	산식근거	• 정보공시
적용단계	• 2009년도(1단계)	적용단위	• 계열별

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
게재수(편)	0.09편 이상	0.07편 이상 ~0.09편 미만	0.05편 이상 ~0.07편 미만	0.04편 이상 ~0.05편 미만	0.04편 미만

세부평가방법

- * 지표설명
- 인문사회계열, 예체능계열의 해당 학년도 전임교원 1인당 국내학술지 게재 논문실적 평가
 - 교양학부(인문사회·예체능 계열), 사범계(한문교육과, 특수교육과) 포함

* 평가방법

- 국외학술지 게재 논문 실적 현황을 산출하여 전임교수 1인당 논문 실적을 산정

표 양식

표 3-1-3 인문사회·예체능 계열 국외학술지 게재 논문 실적

기준년도	캠퍼스	전임교원 수 (A)	국외학술지 게재 논문 실적			전임교원 1인당 논문	
			SCI급 /SCOPUS 학술지(B)	기타 국제발간 일반학술지	계 (C)	SCI급/SCOPUS 학술지 게재 평균 논문 수(B/A)	국외 학술지 게재 평균 논문 수 (C/A)
2008	죽전	191	2.5	5.3	7.8	0.01	0.04
	천안	143	1.7	3	4.7	0.01	0.03
	합계	334	4.2	8.3	12.5	0.01	0.04

■ 작성지침

【전임교원 수】 : 2009년 4월 1일 현재 재직 중인 전임교원(휴직교원 포함)을 말하며, 교수, 부교수, 조교수, 전임강사로 분류, 외국인 전임 교원 포함(고등교육법 제14조) ※ 총장은 포함되지 않음

【연구실적】 : 2008년 1월 1일~2008년 12월 31일 기간 동안의 등재 학술지 기준으로 게재된 논문 수 산정

【SCI급/SCOPUS 학술지】 : 2009년 4월 1일 기준 소속대학 전임교원이 2008년 1월 1일 ~ 2008년 12월 31일 기간에 SCIE, 사회과학-SSCI, 인문예술-A&HCI, SCOPUS 등에 게재한 논문 수, 국내에서 발행되는 SCI 급/SCOPUS 학술지 게재 논문을 포함

【기타 국제발간 일반학술지】 : 소속대학 전임교원이 2008년 1월 1일 ~ 2008년 12월 31일 기간에 기타 국제 발간 학술지(SCI급, SCOPUS 제외)에 게재한 논문 수

【논문게재실적】 : 논문게재 실적 산정 기준에 따라 산출

※ 논문게재 실적 산정 기준

- 단독저자인 경우 실적은 1건이며,
- 논문저자가 2인 이상인 경우,
 - 주저자= $2/(n+2)$, 교신저자= $2/(n+2)$, 공동저자= $1/(n+2)$, 총저자수 15명 이상일 경우 $n=15$ 명으로 처리

※ 저자의 구분에 대한 증빙자료를 구비해야 함

- 저자의 구분(학문분야나 학술지에 따라 다를 수 있으나 보통의 경우 아래의 지침을 따름)
 - 주저자 : 일반적으로 학술논문의 저자 목록 중 첫 번째로 표기된 제1저자나 논문 작성의 주도적인 역할을 수행한 자
 - 교신저자 : 학술지의 편집자와 서신 등을 주고받으며 논문 출판에 최종적으로 기여한 자 또는 연구 프로젝트 책임자
 - 공동저자 : 주저자와 교신저자를 제외한 공동 참여 저자

【전임교원 1인당 논문】 : (국외 학술지 게재 논문 수/전임교원 수), 소수 셋째 자리에서 반올림하여 둘째 자리까지 표시

※ 참고사항 : 정보공시 지침상 연산기준은 “소수 둘째 자리 반올림, 첫째 자리까지 표시”이나 본 평가에서는 위의 수정 기준을 따름.

■ 비치 자료 ■

1. 학과별 국외 학술지 게재 논문실적(인문사회·예체능 계열)
2. 국내발간 학술지 게재 논문 목록(인문사회·예체능 계열)

○ 평가결과

대학 전체 : C등급(70점)

죽전캠퍼스 : C등급(70점), 천안캠퍼스 : D등급(60점)

○ 평가의견

- 연구년 수혜교수의 확대와 연구 장려금 확대 실시가 필요함.
- 우수 연구교수에 대한 수업 경감과 유능한 신규교원 확보 필요함.

지표명 : 3-1-4. 이공계열 국외 학술지 게재 논문실적

지표 설정 목적	• 교원 연구역량 강화	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 교무과
평가산식	• 국외 학술지 게재 논문 수 /전임교원 수	산식근거	• 정보공시
적용단계	• 2009년도(1단계)	적용단위	• 계열별

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준점수	0.62편 이상	0.48편 이상 ~0.62편 미만	0.35편 이상 ~0.48편 미만	0.22편 이상 ~0.35편 미만	0.22편 미만

세부평가방법

* 지표설명

- 자연과학계열, 공학계열, 의학계열의 해당 학년도 전임교원 1인당 국내학술지 게재 논문실적 평가
- 교양학부(자연과학·공학·의학 계열 포함), 사범계(수학교육과, 과학교육과) 포함

* 평가방법

- 국외 학술지 게재 논문 실적 현황을 산출하여 전임교수 1인당 논문 실적을 산정

표 양식

표 3-1-4 이공계열 국외학술지 게재 논문실적

기준년도	캠퍼스	전임교원 수 (A)	국외학술지 게재 논문 실적			전임교원 1인당 논문	
			SCI급 /SCOPUS 학술지(B)	기타 국제발간 일반학술지	계 (C)	SCI급/SCOPUS 학술지 게재 평균 논문 수(B/A)	국외 학술지 게재 평균 논문 수 (C/A)
2008	죽전	136	51.7	0.5	52.2	0.38	0.38
	천안	272	36.7	1.1	37.8	0.13	0.14
	합계	408	88.4	1.6	90	0.22	0.22

■ 작성지침

【전임교원 수】 : 2009년 4월 1일 현재 재직 중인 전임교원(휴직교원 포함)을 말하며, 교수, 부교수, 조교수, 전임강사로 분류, 외국인 전임 교원 포함(고등교육법 제14조) ※ 총장은 포함되지 않음

【연구실적】 : 2008년 1월 1일~2008년 12월 31일 기간 동안의 등재 학술지 기준으로 게재된 논문 수 산정

【SCI급/SCOPUS 학술지】 : 2009년 4월 1일 기준 소속대학 전임교원이 2008년 1월 1일 ~ 2008년 12월 31일 기간에 국제전문학술지(이공계-SCI, SCIE, 사회과학-SSCI, 인문예술-A&HCI, SCOPUS 등)에 게재한 논문 수, 국내에서 발행되는 SCI급/SCOPUS 학술지 게재 논문을 포함

【기타 국제발간 일반학술지】 : 소속대학 전임교원이 2008년 1월 1일 ~ 2008년 12월 31일 기간에 기타 국제

발간 학술지(SCI급, SCOPUS 제외)에 게재한 논문 수

【논문게재실적】 : 논문게재 실적 산정 기준에 따라 산출

※ 논문게재 실적 산정 기준

- 단독저자인 경우 실적은 1건이며,
- 논문저자가 2인 이상인 경우,
 - 주저자= $2/(n+2)$, 교신저자= $2/(n+2)$, 공동저자= $1/(n+2)$, 총저자수 15명 이상일 경우 $n=15$ 명으로 처리

※ 저자의 구분에 대한 증빙자료를 구비해야 함

- 저자의 구분(학문분야나 학술지에 따라 다를 수 있으나 보통의 경우 아래의 지침을 따름)
 - 주저자 : 일반적으로 학술논문의 저자 목록 중 첫 번째로 표기된 제1저자나 논문 작성의 주도적인 역할을 수행한 자
 - 교신저자 : 학술지의 편집자와 서신 등을 주고받으며 논문 출판에 최종적으로 기여한 자 또는 연구 프로젝트 책임자
 - 공동저자 : 주저자와 교신저자를 제외한 공동 참여 저자

【전임교원 1인당 논문】 : (국외 학술지 게재 논문 수/전임교원 수), 소수 셋째 자리에서 반올림하여 둘째 자리까지 표시

※ 참고사항 : 정보공시 지침상 연산기준은 “소수 둘째 자리 반올림, 첫째 자리까지 표시”이나 본 평가에서는 위의 수정 기준을 따름.

■ 비치 자료 ■

1. 학과별 국외 학술지 게재 논문실적(이공계열)
2. 국내발간 학술지 게재 논문 목록(이공계열)

○ 평가결과

대학 전체 : C등급(70점)
죽전캠퍼스 : B등급(82점), 천안캠퍼스 : D등급(60점)

○ 평가의견

- 연구년 수혜교수의 확대와 연구 장려금 확대 실시가 필요함.
- 우수 연구교수에 대한 수업 경감과 유능한 신규교원 확보 필요함.

지표명 : 3-1-5. 국내 학술대회 발표실적

지표설정 목적	• 교원 연구역량 강화	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 교무과
평가산식	• 국내 학술대회 발표실적 총수 / 전임교원 수	산식근거	• 자체
적용단계	• 2009년도(1단계)	적용단위	• 최소 : 계열별 최대 : 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
게재수(편)	0.50 이상	0.45 이상 ~0.50 미만	0.40 이상 ~0.45 미만	0.35 이상 ~0.40 미만	0.35 미만

- 세부평가방법**
- * 지표설명 :
 - 계열별로 해당 학년도 전임교원 1인당 국내 학술대회 발표실적 평가
 - * 평가방법 :
 - 국내 학술대회 발표 실적을 산출하여 전임교원 1인당 발표실적 산정

표 양식

표 3-1-5 국내 학술대회 발표실적

기준년도	캠퍼스	전임교원 수 (A)	국내 학술대회 발표 실적			전임교원 1인당 발표 실적	
			학술진흥재단 등재지 (후보포함) 학술대회 (B)	기타국내발간 일반학술지 학술대회	계 (C)	학술진흥재단등재지 (후보포함) 학술대회 발표실적 (B/A)	국내 학술대회 발표실적 (C/A)
2008	죽전	327	77.03	19.93	96.96	0.24	0.30
	천안	415	138.43	29.84	168.27	0.33	0.41
	합계	742	215.46	49.77	265.23	0.29	0.36

작성지침

- 【전임교원 수】 : 2009년 4월 1일 현재 재직중인 전임교원(휴직교원 포함)을 말하며, 교수, 부교수, 조교수, 전임 강사로 분류, 외국인 전임 교원 포함 (고등교육법 제 14조)
- ※ 총장은 전임교원에 포함되지 않음
- 【연구실적】 : 2008년 1월 1일 ~ 2008년 12월 31일 기간 동안 국내 학술대회에서의 발표 논문 수 산정
- 【학술발표게재실적】 : 발표 실적 산정 기준에 따라 산출
- ※ 학술발표 게재 실적 산정 기준
- 단독저자인 경우 실적은 1건이며,
 - 논문저자가 2인 이상인 경우,

- 주저자=2/(n+2), 교신저자=2/(n+2), 공동저자=1/(n+2), 총저자수 15명 이상일 경우 n=15명으로 처리

■ 비치 자료 ■

1. 국내학술대회 발표 논문 목록

○ 평가결과	대학 전체 : C등급(72점) 죽전캠퍼스 : D등급(60점), 천안캠퍼스 : B등급(82점)
○ 평가의견	- 국내학술대회의 적극적인 유치와 참여가 필요함. - 대학의 행·재정 지원이 필요함.

지표명 : 3-1-6. 국제 학술대회 발표실적

지표설정 목적	• 교원 연구역량 강화	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 교무과
평가산식	• 국제 학술대회 발표 실적 총수 / 전임교원 수	산식근거	• 자체
적용단계	• 2009년(1단계)	적용단위	• 최소 : 계열별 최대 : 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
게재수(편)	0.15 이상	0.14 이상 ~0.15 미만	0.13 이상 ~0.14 미만	0.12 이상 ~0.13 미만	0.12 미만

- 세부평가방법**
- * 지표설명 :
 - 계열별로 해당 학년도 전임교원 1인당 국제학술대회 발표실적 평가
 - * 평가방법 :
 - 국제 학술대회 발표 실적을 산출하여 전임교원 1인당 발표실적 산정

표 양식

표 3-1-6 국제학술대회 발표실적

기준년도	캠퍼스	전임교원 수 (A)	국제 학술대회 발표실적 (B)	전임교원 1인당 발표실적 (B/A)
2008	죽전	327	33.63	0.10
	천안	415	57.88	0.14
	합계	742	91.51	0.12

작성지침

【전임교원 수】 : 2009년 4월 1일 현재 재직중인 전임교원(휴직교원 포함)을 말하며, 교수, 부교수, 조교수, 전임강사로 분류, 외국인 전임 교원 포함(고등교육법 제14조)

※ 총장은 전임교원에 포함되지 않음

【발표실적】 : 2008년 1월 1일 ~ 2008년 12월 31일 기간 동안 국제학술대회에서의 발표 논문 수 산정

【국제학술대회 발표실적】 : 국내외에서 개최된 참가국이 한국을 포함한 3개국 이상인 학회에서 발표한 실적을 의미함. 단, 포스터 논문 실적은 제외함

【학술발표게재실적】 : 발표 실적 산정 기준에 따라 산출

※ 학술발표 게재 실적 산정 기준

- 단독저자인 경우 실적은 1건이며,
- 논문저자가 2인 이상인 경우,
 - 주저자=2/(n+2), 교신저자=2/(n+2), 공동저자=1/(n+2), 총저자수 15명 이상일 경우 n=15명으로 처리

■ 비치 자료 ■

1. 국제학술대회 발표 논문 목록

○ 평가결과	대학 전체 : C등급(70점) 죽전캠퍼스 : D등급(60점), 천안캠퍼스 : A등급(90점)
○ 평가의견	- 국제학술대회 교내 개최 및 국제학술대회에 적극적인 참여 노력이 필요함. - 대학의 행·재정 지원이 필요함.

지표명 : 3-1-7. 저·역서 실적

지표설정 목적 • 교원 연구역량 강화

관련부서 • 대학 전체

평가주기 • 1년

데이터관리부서 • 교무과

평가산식 • (저서+역서 수)/전임교원 수

산식근거 • 정보공시

적용단계 • 2009년도(1단계)

적용단위 • 최소 : 계열별
최대 : 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
저·역서 수	0.2 이상	0.17 이상 ~0.20 미만	0.13 이상 ~0.17 미만	0.10 이상 ~0.13 미만	0.10 미만

세부평가방법 * 지표설명 :
- 계열별로 해당 학년도 전임교원 1인당 저·역서 실적 평가

* 평가방법 :
- 저·역서의 발간 실적을 산출하여 전임교원 1인당 발간 실적을 산정

표 양식

표 3-1-7 저/역서 실적

기준 년도	캠퍼스	전임 교원수 (A)	저·역서 수 (B)			전임교원 1인당 발간실적 (B/A)		
			저 서	역서	계	저서	역서	계
2008	죽전	327	25.80	6.70	32.50	0.08	0.02	0.10
	천안	415	26.22	10.30	36.52	0.06	0.02	0.09
	합계	742	52.02	17.00	69.02	0.07	0.02	0.09

작성지침

【전임교원 수】 : 2009년 4월 1일 현재 재직중인 전임교원(휴직교원 포함)을 말하며, 교수, 부교수, 조교수, 전임강사로 분류, 외국인 전임 교원 포함(고등교육법 제14조)

※ 총장은 전임교원에 포함되지 않음

【저·역서 수】 : 해당 학년도 기간에 단행본 저술실적(단위:건수)를 의미하며, ISBN이 수록된 출판물만 인정함. 편저자, 번역은 포함하고, 서평, 학회지, 학술대회 발표 논문, 개정증보판은 제외함

- 저·역서수 산정기준은 단독저술 실적은 1건이며, 공동저술의 경우 1/n 건으로 함. n은 저술에 참여한 인원수로, 전체 연구자수가 10명 이상일 때 n을 10으로 처리함
- 동일 저서가 국내·외에 중복 발간된 경우 국외 저서 실적으로만 집계함. 또한, 동일 저서가 2개 국어 이상의 언어로 중복 발간된 경우 그 중 하나만 국외 저서 실적으로 집계하고 나머지는 번역 실적으로 집계함
- 학위논문을 동일 내용의 저서로 발간한 경우는 저서 실적으로 인정하지 않음

- 전공과 관련된 저서만 인정되며, 개정판은 인정하지 않음
 - 초·중등 교과서 집필은 편저에 포함함(참고서는 발간실적에 포함되지 않음)
 - 평가 산식에서 소수셋째자리에서 반올림하여 소수둘째자리까지 표시
- ※ 참고사항 : 정보공시 지침상 연산기준은 “소수 둘째 자리 반올림, 첫째 자리까지 표시”이나 본 평가에서는 위의 수정 기준을 따름.

■ 비치 자료 ■

1. 저·번역서 목록

○ 평가결과	대학 전체 : D등급(60점) 죽전캠퍼스 : C등급(70점), 천안캠퍼스 : D등급(60점)
○ 평가의견	- 저·역서 발간 교수의 업적 가산점 부여와 장려금 확대가 필요함. - 전임교원의 저서발간 촉진과 대학의 행·재정 지원이 필요함.

지표명 : 3-1-8. 국내 특허출원 및 등록 실적

지표설정 목적 • 대학 경쟁력 강화

관련부서 • 대학 전체

평가주기 • 1년

데이터관리부서 • 산학진흥과

평가산식 • 국내 특허출원 및 등록 건수

산식근거 • 정보공시

적용단계 • 2009년도(1단계)

적용단위 • 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
건수	188건 이상	148건 이상 ~188건 미만	108건 이상 ~148건 미만	69건 이상 ~108건 미만	69건 미만

- 세부평가방법**
- * 지표설명
 - 국내 특허출원 및 등록 실적 평가
 - * 평가방법
 - 국내 특허출원 및 등록 건수의 합

표 양식

표 3-1-8 국내 특허출원 및 등록실적

기준년도	캠퍼스	국내 특허실적		
		출원	등록	계
2008	죽전	45	6	51
	천안	35	18	53
	합계	80	24	104

작성지침

【국내 특허건수】 : 특허청이 제공한 정보의 출원 및 등록일을 기준으로 당해 연도(2008.1.1~2008.12.31)에 등록 및 출원된 건을 산출

- 학교법인이나 산학협력단 명의로 출원 및 등록된 건에 한함(개인 명의로는 제외함)
- 본교와 분교가 나뉜 경우는 본교에서 취합하여 작성
- 출원 및 등록된 이후에 거절, 양도, 이전(매매), 포기 등의 경우에도 일단 대학명의 특허가 출원되거나 등록이 된 경우 모두 포함

비치 자료

1. 국내 특허출원 및 등록 현황 목록

○ 평가결과

대학 전체 : C등급(79점)

○ 평가의견

- 산·학연 위탁·공동 연구 확대 및 대학의 행·재정 지원이 필요함.

지표명 : 3-1-9. 국외 특허출원 및 등록 실적

지표설정 목적 • 국외 특허출원 실적 제고

관련부서 • 대학 전체

평가주기 • 1년

데이터관리부서 • 산학진흥과

평가산식 • 해외 특허출원 및 등록 건수

산식근거 • 정보공시

적용단계 • 2009년도(1단계)

적용단위 • 대학 전체

등급(점수)	S 등급	A 등급(목표치)	B등급	C등급(기준치)	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
건수	20건 이상	15건 이상 ~20건 미만	10건 이상 ~15건 미만	5건 이상 ~10건 미만	5건 미만

- 세부평가방법**
- * 지표설명
 - 국외 특허출원 및 등록 실적 평가
 - * 평가방법
 - 국외 특허출원 및 등록 건수의 합

표 양식

표 3-1-9 국외 특허출원 및 등록실적

기준년도	캠퍼스	국외 특허실적		
		출원	등록	계
2009	죽전	6	0	6
	천안	2	0	2
	합계	8	0	8

작성지침

- 국외 특허출원 및 등록 건수는 개별 국가수를 기준으로 산출함
 - ※ PCT 출원의 경우, 개별 국가의 출원 및 등록 번호가 부여된 경우에만 개별 국가수를 기준으로 산출함. 나머지는 1건으로 함
- 동일 기술이 다수의 국가로 출원·등록된 경우, 출원·등록된 번호를 기준으로 번호 1개당 특허 1건으로 산출
- 학교법인이나 산학협력단 명의로 출원 및 등록된 건에 한함(개인 명의로는 제외함)
- 본교와 분교가 나뉜 경우는 본교에서 취합하여 작성
- 출원 및 등록된 이후에 거절, 양도, 이전(매매), 포기 등의 경우에도 일단 대학명의 특허가 출원되거나 등록이 된 경우 모두 포함

비치 자료

1. 국외 특허출원 및 등록 현황 목록

○ 평가결과	대학 전체 : C등급(78점)
○ 평가의견	- 산학협력단 강화 및 인센티브제도 확대 실시가 필요함. - 국외 대외 협력 계획의 확대 및 대학의 행·재정 지원이 필요함.

3-2 연구여건

지표명 : 3-2-1. 교내연구비 수혜실적

지표설정 목적	• 교수 연구 지원 제고	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 연구지원과
평가산식	• 총교내연구비/전임교원 수	산식근거	• 정보공시
적용단계	• 2009년도(1단계)	적용단위	• 최소 : 단과대학 최대 : 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
수혜액(천원)	10,046 이상	7,217 이상 ~ 10,046 미만	4,387 이상 ~ 7,217 미만	1,557 이상 ~ 4,387 미만	1,557 미만

- 세부평가방법**
- * 지표설명
 - 해당 학년도에 전임교원 1인당 교내연구비 수혜실적을 평가
 - * 평가방법
 - 교내연구비 지급액을 산출하고 전임교원 1인당 수혜액을 산정

표 양식

표 3-2-1 교내연구비 수혜실적

기준년도	캠퍼스	전임교원 수 (A)	교내연구비(천원) (B)			전임교원 1인당 연구비(천원) (B/A)
			연구비	대응자금	계	
2008	죽전	327	1,048,500	436,000	1,484,500	4,540
	천안	415	1,083,500	156,000	1,239,500	2,987
	합계	742	2,132,000	592,000	2,724,000	3,671

작성지침

- 【전임교원 수】 : 2009년 4월 1일 현재 재직 중인 전임교원(휴직교원 포함)을 말하며, 교수, 부교수, 조교수, 전임강사로 분류, 외국인 전임 교원 포함(고등교육법 제14조)
- ※ 총장은 전임교원에 포함되지 않음
- 【교내 연구비】 : 대학자체(교내)에서 지원한 연구비
- 【대응자금】 : 해당 과제의 지원연구비에 대응되는 교내의 계약(협약)된 대응자금(자금 출처-교내)
- ※ 제외 : 현물 (자료의 정확성 검증 불가)
- 연구과제가 다년 과제인 경우, 해당 학년도 연구비만 계산함
- 【전임교원 1인당 연구비】 : 교내연구비/전임교원 수(단위: 천원)

■ 비치 자료 ■

1. 교내 연구비 지급 실적 현황

○ 평가결과	대학 전체 : C등급(77점) 죽전캠퍼스 : B등급(81점), 천안캠퍼스 : C등급(75점)
○ 평가의견	- 교내연구비 지원 확충과 학술연구기금 확대 실시가 필요함.

지표명 : 3-2-2. 교외연구비 수혜실적

지표설정 목적 • 교외연구비 수주 실적 제고

관련부서 • 대학 전체

평가주기 • 1년

데이터관리부서 • 연구지원과

평가산식 • (교외연구비+교외대응자금)
/ 전임교원 수

산식근거 • 정보공시

적용단계 • 2009년도(1단계)

적용단위 • 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
수혜액(천원)	51,976 이상	43,057 이상 ~51,976 미만	34,139 이상 ~43,057 미만	25,221 이상 ~34,139 미만	25,221 미만

세부평가방법

- * 지표설명
 - 해당 학년도의 전임교원 1인당 교외연구비 수혜실적을 평가함

* 평가방법

- 교외 연구비 수주 실적을 산출하고 전임교원 1인당 수주액 산정

표 양식

표 3-2-2 교외연구비 수혜실적

기준년도	캠퍼스	전임교원 수 (A)	교외연구비(천원) (B)	전임교원 1인당 연구비(천원) (B/A)
2008	죽전	327	18,734,821	57,293
	천안	415	8,454,473	20,372
	합계	742	27,189,294	36,643

작성지침

【전임교원 수】 : 2009년 4월 1일 현재 재직 중인 전임교원(휴직교원 포함)을 말하며, 교수, 부교수, 조교수, 전임강사로 분류, 외국인 전임 교원 포함 (고등교육법 제14조)

※ 총장은 전임교원에 포함되지 않음

【연구비】

- 중앙정부 : 중앙정부(지자체 제외) 및 각 부처 산하 기관에서 지원한 연구비
- 지자체 : 지방자치단체 및 그 산하 기관에서 지원한 연구비
- 외국 : 외국정부, 민간 관계없이 외국에서 지원된 연구비를 의미함
- 민간 : 정부 이외의 민간 사업체, 연구소 등에서 지원한 연구비

【과제】 : 2009년 4월 1일 기준 소속대학 전임교원이 연구책임자로서 2008년도에 수행한 과제의 계약(협약) 건수

【대응자금】 : 해당 과제의 지원연구비에 대응되는 교외의 계약(협약)된 대응자금 금액

(자금 출처-교내 이외의 기관)

【전임교원 1인당 연구비】 : (교외연구비+교외대응자금)/전임교원 수(단위: 천원)

- 연구과제가 다년 과제인 경우, 기준년도 연구비만 계산함
- 두 기관 이상에서 지원받은 연구의 경우 지원규모가 더 큰 기관 기준으로 작성
- 연구성과에 대한 인센티브 지원등 100만원 미만 연구비, 장학금 사업(BK21, NURI 등)은 제외함.

■ 비치 자료 ■

1. 교외연구비 수혜 실적 현황

○ 평가결과

대학 전체 : B등급(82점)
죽전캠퍼스 : S등급(100점), 천안캠퍼스 : D등급(60점)

○ 평가의견

- 다양한 인센티브제도 확대와 수혜교수에 대한 대학의 행·재정 지원이 필요함.

지표명 : 3-2-3. 기술이전료 실적

지표설정 목적	• 대학 기술력 향상 및 수익 창출 건인	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 산학진흥과
평가산식	• (연간)기술이전 수입료	산식근거	• 정보공시
적용단계	• 2009년도(1단계)	적용단위	• 대학 전체

등급(점수)	S 등급	A 등급(목표치)	B등급	C등급(기준치)	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준(천원)	491,784 이상	332,522 이상 ~491,784 미만	173,261 이상 ~332,522 미만	14,000 이상 ~173,261 미만	14,000 미만

- 세부평가방법**
- * 지표설명:
 - 해당 학년도 기술이전료 실적을 평가함
 - * 평가방법:
 - 해당년도 기술 이전 건수와 수입료를 산정

표 양식

표 3-2-3 기술이전료 실적

기준년도	캠퍼스	건수	수입료(천원)
2008	죽전	1	0
	천안	4	16,000
	합계	5	16,000

- 작성지침
- 총장 또는 산학협력단장 명의로 체결한 기술이전 계약에 한함
 - 기술이전계약서 체결을 근거로, 개발이 완료된 기술을 매매하거나 실시권 허용을 한 경우에 한함
 - 기술자문(컨설팅 포함), 산업체 공동연구, 인력교류 등 개발이 완료되지 않은 기술의 이전은 제외함

비치 자료

- 기술이전계약 체결을 근거로 입금된 실수입료 현황

○ 평가결과	대학 전체 : C등급(70점)
○ 평가의견	- 산학연 협동을 촉진하기 위한 인센티브제도 촉진 및 확대가 필요함.

3-3. 연구협력

지표명 : 3-3-1. 산학협력 실적

지표설정 목적	• 대학 제공 서비스의 제고	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 산학진흥과
평가산식	• 위탁 및 공동연구 건수 + 교육과정 개설 건수	산식근거	• 정보공시
적용단계	• 2009년도(1단계)	적용단위	• 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
건수	81 이상	77 이상 ~81 미만	74 이상 ~77 미만	70 이상 ~74 미만	70 미만

- 세부평가방법**
- * 지표설명 :
 - 해당 학년도 산학협력 체결실적을 평가함
 - * 평가방법
 - 위탁 및 공동연구건수와 교육과정 개설 건수의 합으로 산정함

표 양식

표 3-3-1 산학협력실적

기준년도	캠퍼스	위탁 및 공동연구 건수	교육과정 개설 건수			계
			기업맞춤형 학과	기업맞춤형 교육과정	인턴십 프로그램	
2008	죽전	69	0	1	1	71
	천안	70	0	0	0	70
	합계	139	0	1	1	141

- 작성지침**
- 산학연의 '산'에는 정부부처(교육부·학술진흥재단, 과학재단 등의 학술진흥조성비에 의한 연구는 제외함) 및 지방자치단체의 다양한 협력활동도 인정함
 - 산학연의 '연'에는 타대학 부설연구소가 포함되지 않음
 - 교육과정 개설 건수는 기업맞춤형 학과, 기업맞춤형 교육과정 및 인턴십 프로그램 건수의 합으로 나타냄

비치 자료

1. 산학연 위탁·공동연구 건수 내역
2. 교육과정 개설현황 목록-기업맞춤형학과, 기업맞춤형교육과정, 인턴십프로그램(학점인정)

○ 평가결과	대학 전체 : C등급(71점) 죽전캠퍼스 : C등급(72점), 천안캠퍼스 : C등급(70점)
○ 평가의견	- 산학연 인적교류 강화가 필요함. - 시설 및 기자재 공동사용 적극시행과 대외 협력의 확대 실시가 필요함.

지표명 : 3-3-2. 국내대학과의 협력 실적

지표설정 목적 • 연구자 간의 공동연구 풍토 조성

관련부서 • 대학 전체

평가주기 • 1년

데이터관리부서 • 교무과

평가산식 • 국내 타 대학과의 공동연구 논문 수
+ 공저 발간 건수

산식근거 • 자체

적용단계 • 2010년도(2단계)

적용단위 • 최대 : 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준(건수)	C+15% 이상	C+15% 미만 ~C+10% 이상	C+10% 미만 ~C+5% 이상	C+5% 미만 ~C 이상	C 미만

세부평가방법 * 지표설명 :

- 공동연구 건수 및 공저 발간 실적을 통해 국내 타 대학과의 협력실적을 평가함
- 2009년부터 도입되고 있는 KRI 시스템에 의해 논문의 공저자 소속이 필수사항으로 입력되어 위 지표에 대한 산정이 가능함

표 양식

표 3-3-2 국내 공동연구 실적

기준년도	캠퍼스	공동 연구논문 수 (A)	공동 발간 저·역서 수 (B)	공동연구실적 (A+B)
2009	죽전			
	천안			
	합계			

작성지침

- 단독연구가 아닌 논문들 중 저자들의 소속대학이 2개 이상으로 나타나는 건수들과, 단독저자가 아닌 저·역서 수 중 저자들의 소속대학이 2개 이상으로 나타나는 건수들의 합

비치 자료

1. 타 대학 교수와의 공동 연구논문 목록
2. 타 대학 교수와의 공동 발간 저·역서 목록

○ **평가결과** 금번 평가대상에서 제외(2단계 평가)

○ **평가의견**

4. 학생지원체계

연번	항 목	지 표
1	4-1. 장학 및 복지지원	4-1-1. 학생당 장학금
2		4-1-2. 등록금 대비 장학금 환원율
3		4-1-3. 기숙사 수용율
4		4-1-4. 장애학생지원
5	4-2. 교육지원	4-2-1. 교사시설 확보율
6		4-2-2. 수요자의 교육행정서비스 만족도
7		4-2-3. 인터넷(웹)을 이용한 강의정보 활용강좌 비율
8	4-3. 정보지원	4-3-1. 학생 1인당 장서 수
9		4-3-2. 학생도서자료 구입비
10		4-3-3. 학생이 이용가능한 정보화 인프라

4-1. 장학 및 복지지원

지표명 : 4-1-1. 학생당 장학금

지표설정 목적	• 장학금 지원 금액 제고	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 장학진흥과
평가산식	• (장학금 지급 총액 / 재학생 수)	산식근거	• 정보공시
적용단계	• 2009년도(1단계)	적용단위	• 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준점수	1,163,000원 이상	990,700원 이상 ~1,163,000원 미만	818,400원 이상 ~990,700원 미만	646,100원 이상 ~818,400원 미만	646,100원 미만

세부평가방법 *지표설명 : 재학생 1인당 장학금 지급 정도를 평가

- *평가방법 :
- 교내 및 교외 장학금 수혜 인원과 금액을 산출하여 재학생 1인당 장학금을 산출

표 양식

표 4-1-1 학생당 장학금

(금액 : 천원)

연도	캠퍼스	재학생 (A)	교외							
			소계		정부		지방자치단체		사설 및 기타	
			인원	금액	인원	금액	인원	금액	인원	금액
2008	죽전	9,910	383	898,935	120	408,663	3	7,094	260	483,178
	천안	11,194	773	1,316,214	381	634,560	84	65,028	308	616,626
	합계	21,104	1,156	2,215,149	501	1,043,223	87	72,122	568	1,099,804

연도	캠퍼스	교내								총계		재학생1인당 장학금 (B/A)
		소계		학비 감면		내부 장학금		근로장학금		인원	금액 (B)	
		인원	금액	인원	금액	인원	금액	인원	금액			
2008	죽전	5,822	7,382,816	4,560	6,561,308	0	0	1,262	821,508	6,205	8,281,751	835.7
	천안	6,110	8,550,237	5,014	7,815,111	0	0	1,096	735,126	6,883	9,866,451	881.4
	합계	11,932	15,933,053	9,574	14,376,419	0	0	2,358	1,556,634	13,088	18,148,202	859.9

작성지침

【재학생】 : 2008년 4월1일, 2008년 10월1일 재학생수의 평균(합계의 재학생은 죽전, 천안의 합)

- 【장학금】 : 2008학년도 1학기, 2학기에 장학금을 수혜한 인원수 및 장학금 지급액. 2009년 4월 1일 현재 휴학자 중 장학금 지급 및 학비감면 혜택을 받은 자도 포함
- 【교외】 : 외부장학금을 의미하며 정부, 지방자치단체, 시설 및 기타로 구분
- 【교외-정부】 : 국고금에서 지급하는 각종 장학금(국비장학금)의 경우와 국가보훈처에서 국가 유공자 및 그 자녀에게 지급하는 보훈장학금 수여상황을 입력
- ※ 보훈 장학금 수여상황의 경우 수여학생수와 금액을 정부와 학교 양쪽에 50%씩 나누어 입력함(예:보훈장학금 수여자가 10명이고 수여총액이 1000만원일 경우, ‘장학금 급여상황’-‘정부’에 5명, 500만원으로, ‘학교의 학비감면상황’-‘수업료+기성회비’에 5명, 500만원으로 입력)
- 【교외-지방자치단체】 : 지방자치단체에서 지급하는 각종 장학금 수여 상황
- 【교외-사설 및 기타】 : 일단 사설기업체나 육영단체 또는 독지가에 의한 장학금 수여 상황
- 【교내】 : 학교 자체에서 장학 목적으로 시행하는 장학금
- ※ 제외 : 관계법규에 의하여 전체 학생에 대하여 감면 또는 환불하는 경우, 대여장학금, 융자장학금은 제외함
- 【교내-학비 감면】 : 【교내-근로장학금*】을 제외한 나머지 장학금 중 입학금, 수업료 및 기성회비 등 학비 감면을 전액 또는 일부 수혜한 인원과 금액을 입력
- 【교내-내부장학금】 : 【교내-근로장학금*】을 제외한 나머지 장학금 중 학비 감면 이외의 학비보조 혜택(장학금 형태) 상황을 입력
- 【교내-근로장학금*】 : 근로, 봉사, 공로 등의 성격을 가진 장학금을 입력
- 【재학생 1인당 장학금】 : (교내 및 교외 장학금의 합/재학생수)

■ 비치 자료 ■

1. 학과별 장학금 지급 현황
2. 장학생 명단 및 내역

○ 평가결과	대학 전체 : B등급(82점) 죽전캠퍼스 : B등급(81점), 천안캠퍼스 : B등급(84점)
○ 평가의견	- 장학 재원 확충을 위한 구체적 계획 수립과 이의 실행을 위한 거교적 노력이 필요함.

지표명 : 4-1-2. 등록금 대비 장학금 환원율

지표설정 목적 • 장학금 환원율 제고

관련부서 • 대학 전체

평가주기 • 1년

데이터관리부서 • 장학진흥과 / 경리과

평가산식 • (장학금지급액/등록금수입)×100

산식근거 • 중앙일보평가

적용단계 • 2009년도(1단계)

적용단위 • 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준점수	16.0% 이상	13.2% 이상 ~16.0% 미만	10.4% 이상 ~13.2% 미만	7.6% 이상 ~10.4% 미만	7.6% 미만

세부평가방법 * 지표설명 : 등록금 대비 장학금 환원율 평가

* 평가방법 : 등록금 수입대비 장학금 지급률을 산정

표 양식

표 4-1-2 등록금 대비 장학금 환원율

연도	캠퍼스	등록금수입(천원)			교내장학금(천원)			장학금 환원율(%)
		입학금	수업료	계 (A)	학비감면 (B)	근로장학금(C)	계(D)	E=B/A×100
2008	죽전			79,209,554	6,561,308	821,508	7,382,816	8.28
	천안			91,115,784	7,815,111	735,126	8,550,237	8.58
	합계	5,994,720	164,330,618	170,325,338	14,376,419	1,556,634	15,933,053	8.44

비치 자료

1. 2008학년도 결산서

○ 평가결과

대학 전체 : C등급(73점)
죽전캠퍼스 : C등급(72점), 천안캠퍼스 : C등급(74점)

○ 평가의견

- 교내장학금 지급액 규모와 수혜 범위를 넓힐 필요가 있음.
- 목표치 달성을 위한 연도 별 실행계획을 수립하고 예산에 반영해야 함.

지표명 : 4-1-3. 기숙사 수용률

지표설정 목적 • 재학생의 기숙사 수용률 제고

관련부서 • 대학 전체

평가주기 • 1년

데이터관리부서 • 집현재 / 학사재

평가산식 • (수용인원 수/재학생 수)×100

산식근거 • 정보공시

적용단계 • 2009년도(1단계)

적용단위 • 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준점수	30% 이상	21% 이상 ~30% 미만	12% 이상 ~21% 미만	3% 이상 ~12% 미만	3% 미만

세부평가방법 * 지표설명 :
- 기숙사 수용률 평가

* 평가방법 :
- 재학생수 대비 기숙사 수용 인원을 산출하여 수용률 산정

표 양식

표 4-1-3 기숙사 수용률

연도	캠퍼스	실수	수용인원 수 (A)	재학생수 (B)	기숙사 수용률(%) (A/B)×100	학생 1인당 기숙사비(천원)
2009	죽전	668	1,603	12,307	13.0	1,147
	천안	616	1,586	11,686	13.6	1,081
	합계	1,284	3,189	23,993	13.3	1,114

※ <학생 1인당 기숙사비>는 죽전, 천안금액의 단순평균임.

작성지침

【실수】: 학교 전체 기숙사내 실수

【수용인원】: 학교 기숙사 건물대장에 기재된 수용인원 수

【재학생】: 2009년 4월 1일 기준 학부 및 대학원 재학생수(정원내외 포함)

* 제외: 계절학기 수강생, 특수대학원(이 표의 재학생수 산출에서만 제외)

【기숙사 수용률】: (수용인원/재학생수)X100(%)

【학생 1인당 기숙사비】: 2009년 기준, 한 학기당 학생 1인당 기숙사비(식대를 제외한 기숙사비만 포함)

비치 자료

1. 기숙사 객실 현황

○ 평가결과	대학 전체 : B등급(81점) 죽전캠퍼스 : B등급(81점), 천안캠퍼스 : B등급(82점)
○ 평가의견	- 기숙사 입주 희망 학생 수가 우선적으로 파악되어야 하며, 이를 근거로 구체적 계획이 수립되어야 함.

지표명 : 4-1-4. 장애학생 지원

지표설정 목적 • 장애학생의 지원 제고

관련부서 • 대학 전체

평가주기 • 1년

데이터관리부서 • 장애학생지원센터

평가산식 • 장애학생 지원예산/장애학생 수

산식근거 • 자체

적용단계 • 2009년도(1단계)

적용단위 • 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준점수	2,870,000원 이상	2,720,000원 이상 2,870,000원 미만	2,570,000원 이상 2,720,000원 미만	2,420,000원 이상 2,570,000원 이하	2,420,000원 미만

세부평가방법 * 지표설명 :
- 장애학생 1인당 지원 예산 평가

* 평가방법 :
- 장애학생 수 대비 연간 지원예산을 산출하여 1인당 지원금액 산정

표 양식

표 4-1-4 장애학생 지원

연도	캠퍼스	학기	총 장애학생수 (A)	장애학생 집행예산(원) (B)	장애학생지원 집행액(원)			연간 장애학생 지원액(원) (B/A)
					계정과목	세목명	금액	
2008	죽전	1	38	101,177,600	기타운영비	기타운영비	0	2,850,073
					복리후생비	세탁비 및 제반용	799,600	
					노임/임시직인건비	국고대응	2,880,000	
					장학금(도우미)	국고지원	28,600,000	
					학비감면(도우미)	국고대응	9,400,000	
		장학금	외부장학금	21,564,000				
		2	33	101,177,600	학비감면	학부장학금	37,434,000	
					회의비	운영위원회	500,000	
					계	<35.5>	101,177,600	
	천안	1	6	천안은 장애학생은 있으나 지원 실적 없음(2009학년도에 장애학생지원센터 개설)				
		2	6					
		계	6					
	합계		<41.5>	101,177,600			101,177,600	2,438,014

작성지침

【장애학생지원예산】 : 복리후생비+소모품비+학비감면+장학금+장애학생전문도우미노임+기타운영비

【장애학생수】 : 2008학년도 4월 1일과 10월 1일 기준 장애학생 수 합의 평균

■ 비치 자료 ■

1. 장애인학생 학적자료
2. 장애학생지원예산 집행 근거자료

○ 평가결과	대학 전체 : C등급(71점) 죽전캠퍼스 : A등급(99점), 천안캠퍼스 : D등급(60점)
○ 평가의견	- 죽전캠퍼스의 경우 매우 양호한 실적을 보임. - 천안캠퍼스의 경우 1,2 학기 모두 각각 6명의 장애학생이 있었으며 장애학생지원 센터가 2008학년도에 없었지만 위 표 양식에는 반영되어야 함. - 천안캠퍼스의 경우 장학금 수혜대상이 되는 장애등급 1, 2, 3급에 해당되는 학생은 없었으나, 학교 측의 관심과 지원이 요청됨.

4-2. 교육지원

지표명 : 4-2-1. 교사시설 확보율

지표설정 목적	• 적절한 교육시설 확보	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 시설관리과
평가산식	• $[(\text{기본시설} + \text{지원시설}) / \text{기준면적}] \times 100$	산식근거	• 정보공시
적용단계	• 2009년도(1단계)	적용단위	• 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준점수	115% 이상	100% 이상 ~115% 미만	85% 이상 ~100% 미만	70% 이상 ~85% 미만	70% 미만

- 세부평가방법**
- * 지표설명 :
 - 교사 시설 확보율 평가
 - * 평가방법 :
 - 기준 면적 대비 보유 면적을 산출하여 확보율 산정

표 양식

표 4-2-1 교사시설 확보율

연도	캠퍼스	기준면적 (A)	보유면적(m ²)					교사시설 확보율(%) $((B+C)/A) \times 100$
			기본시설 (B)	지원시설 (C)	연구시설	부속시설	기타시설	
2009	죽전	183,930	149,712	42,298	3,269	5,732	5,203	104.4
	천안	167,512	135,492	42,476	3,881	78,828	6,635	106.2

비치 자료

1. 2009학년도 대학 시설현황 집계표

○ 평가결과	대학 전체 : A등급(94점) 죽전캠퍼스 : A등급(93점), 천안캠퍼스 : A등급(94점)
○ 평가의견	- 전체적으로 양호한 편이며 현재 계획 중인 시설이 완공되면 더욱 좋아질 전망이다.

지표명 : 4-2-2. 수요자의 교육행정서비스 만족도

지표설정 목적 • 학생의 만족도 제고

관련부서 • 각 대학

평가주기 •

데이터관리부서 • 평가지원팀

평가산식 • 5단계 정성평가

산식근거 • 자체

적용단계 • 2009년도(1단계)

적용단위 • 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준점수	90 이상	80 이상 ~90 미만	70 이상 ~80 미만	60 이상 ~70 미만	60 미만

세부평가방법 * 지표설명 :

— 교육 및 행정서비스에 대한 재학생의 만족도 평가

* 평가방법 :

- 2009년 설문조사를 통한 5단계 정성평가(설문지 별도 보관)
- 설문 조사 결과 점수를 100점 만점 점수로 환산
- 각 문항당 5점 만점*20문항

■ 비치 자료 ■

1. 설문조사지
2. 설문조사 결과 분석표

○ 평가결과

대학 전체 : C등급(70점)

○ 평가의견

- 죽전, 천안 양 캠퍼스 각각의 자료로 별도의 평가를 하는 것이 바람직함.
- 전체적으로 60.02점의 성과를 보였는데, 특히 부전공 및 교양과목의 수강신청(문항8), 장학(문항 14,15), 취업지원(문항16), 학생식당(문항20)에서 성과가 저조함.
- 장학금 관련 홍보를 강화하고 학생식당 음식의 질과 서비스를 개선할 필요가 있음.

재학생 만족도 조사

본 조사는 대학자체평가의 일환으로 재학생의 학교생활에 대한 만족도를 알아보기 위한 것입니다. 만족도 측정 자료는 대학의 발전방안 수립에 있어서 귀중한 참고 자료로 활용될 것입니다. 열린 마음으로 생각과 의견을 있는 그대로 반영하여 주시기 바랍니다.

연 번	측정분야	설 문 내 용	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	민원	학사일정 안내는 적절한 시기에 이루어진다.	⑤	④	③	②	①
2		홈페이지에서 민원제기 공간(부서)을 찾기 쉽다.	⑤	④	③	②	①
3		민원처리 절차는 간편하고 답변은 신속히 이루어진다.	⑤	④	③	②	①
4		행정직원의 서비스는 친절하고 신속하다.	⑤	④	③	②	①
5		휴·복학 절차는 간편하다.	⑤	④	③	②	①
6	수강신청	수강신청 프로그램의 사용은 수월하다.	⑤	④	③	②	①
7		전공과목의 수강신청은 만족스럽게 이루어진다.	⑤	④	③	②	①
8		부전공(복수전공) 및 교양과목의 수강신청은 만족스럽게 이루어진다.	⑤	④	③	②	①
9	수업	전공수업은 깊이 있고 질이 높다.	⑤	④	③	②	①
10		교양수업은 다양하고 유익하다.	⑤	④	③	②	①
11		수업은 결강 없이 성실하게 이루어진다.	⑤	④	③	②	①
12		지도교수의 상담은 시의적절하게 이루어진다.	⑤	④	③	②	①
13	평가	성적평가는 공정하게 이루어진다.	⑤	④	③	②	①
14	장학	성적장학금은 충분히 제공되고 있다.	⑤	④	③	②	①
15		장학금 관련 안내를 쉽게 접할 수 있다.	⑤	④	③	②	①
16	취업	교내에서 취업정보를 쉽게 접할 수 있다.	⑤	④	③	②	①
17		취업에 대한 학교의 지원은 만족스럽다.	⑤	④	③	②	①
18	시설	휴게시설(휴게실, 매점, 식당)은 청결하게 유지된다.	⑤	④	③	②	①
19		도서관의 자료 검색 및 대출 서비스는 만족스럽다.	⑤	④	③	②	①
20	지원	학생식당 음식의 질은 가격 대비 만족스럽다.	⑤	④	③	②	①

※ 학교에 대한 건의사항

지표명 : 4-2-3. 인터넷(웹)을 이용한 강의정보 활용강좌비율

지표설정 목적	• 인터넷(웹)의 효율성 이용한 강좌 확대	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 이러닝지원팀
평가산식	• (활용강좌 수/전체강좌 수)×100	산식근거	• 자체
적용단계	• 2009년도(1단계)	적용단위	• 최소: 학과 • 최대: 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준점수	90% 이상	70% 이상 ~90% 미만	50% 이상 ~70% 미만	30% 이상 ~50% 미만	30% 미만

- 세부평가방법**
- * 지표설명 :
 - 인터넷(웹)을 이용하는 강좌 비율 평가
 - * 평가방법 :
 - 전체 개설 강좌수 대비 인터넷(웹)을 이용하는 강좌수를 산출하여 활용비율 산정

표 양식

표 4-2-3 인터넷(웹)을 이용한 강의정보 활용강좌비율

연도	캠퍼스	학기	이러닝캠퍼스 사용강좌 (A)	전체개설강좌 (B)	비율(%) (A/B)×100
2009	죽전	1	814	2,281	35.7
		2	733	2,164	33.9
	천안	1	771	2,199	35.1
		2	715	2,153	33.2
	합계		3,033	8,797	34.5

비치 자료

1. 이러닝캠퍼스 사용강좌 목록
2. 전체 개설 강좌 목록

○ 평가결과

대학 전체 : C등급(72점)
죽전캠퍼스 : C등급(72점), 천안캠퍼스 : C등급(72점)

○ 평가의견

- 인터넷을 이용한 강의 비율이 높다고 해서 학습 효과가 높아지는 것은 아니기 때문에 현재의 강의 비율도 나쁘지는 않다고 판단됨. 따라서 평가 방법을 보다 정교하게 다듬을 필요가 있음.

4-3. 정보지원

지표명 : 4-3-1. 학생 1인당 장서 수

지표설정 목적	• 학생의 정보 이용 편의 제공 확대	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 퇴계기념중앙도서관(죽전) / 율곡기념도서관(천안)
평가산식	• (국내서+국외서)/ 재학생 수	산식근거	• 정보공시
적용단계	• 2009년도(1단계)	적용단위	• 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준점수	90권 이상	80권 이상 ~90권 미만	70권 이상 ~80권 미만	60권 이상 ~70권 미만	60권 미만

- 세부평가방법**
- * 지표설명 :
 - 재학생 1인당 장서 수 평가
 - * 평가방법 :
 - 재학생 수 대비 도서관 소장 장서 수를 산출하여 1인당 장서 수 산정

표 양식

표 4-3-1 학부생 1인당 장서 수

연도	캠퍼스	재학생 수	도서자료			연간 장서 증가 책수 (책)	비도서자료 (종)	전자자료		인쇄형 연속간행물	
			국내서 (책)	국외서 (책)	학생 1인당 장서 수			국내 (패키지)	국외 (패키지)	국내 (종)	국외 (종)
2009	죽전	14,114	743,152	130,149	62	31,888	6,546	20	31	1,082	388
	천안	12,025	510,248	204,351	60	34,656	7,703	13	22	494	464
	합계	26,139	1,253,400	334,500	61	66,544	14,249	33	53	1,576	852

- **평가결과**
 - 대학 전체 : C등급(71점)
 - 죽전캠퍼스 : C등급(72점), 천안캠퍼스 : C등급(70점)
- **평가의견**
 - 목표치 달성을 위한 연도 별 실행계획을 수립하고 예산에 반영해야 함.

지표명 : 4-3-2. 학생도서자료 구입비

지표설정 목적	• 학생의 정보이용 편의 제공 확대	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 퇴계기념중앙도서관(죽전) / 율곡기념도서관
평가산식	• 도서구입비 / 재학생 수	산식근거	• 정보공시
적용단계	• 2009년도(1단계)	적용단위	• 대학 전체

등급(점수)	S 등급	A 등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준 점수	150,000원 이상	120,000원 이상 ~150,000원 미만	90,000원 이상 ~120,000원 미만	60,000원 이상 ~90,000원 미만	60,000원 미만

- 세부평가방법**
- * 지표설명 :
 - 재학생 1인당 도서구입비 평가
 - * 평가방법 :
 - 재학생수 대비 도서구입비를 산출하여 1인당 도서구입비 산정

표 양식

표 4-3-2 학생도서자료 구입비

(단위 : 명, 천원)

연도	도서구입비				
	대학총예산	도서구입비	대학총예산대비 도서구입비(%)	재학생 수	학생 1인당 도서구입비
2009	277,416,901	2,531,555	0.9	26,139	96.8

작성지침

- 대학총예산은 본/분교 통합이므로 2009대학정보공시자료를 참고하여 죽전캠퍼스에서 총괄 제출함

【대학총예산】 : 2009년 회계연도 본예산

【도서구입비】 : 도서자료, 연속간행물, 비도서자료, 전자자료 구입을 포함한 순수 도서구입비 예산

【대학총예산대비도서구입비】 : (도서구입비/대학총예산)*100

【재학생수】 : 2009년 4월 1일 기준의 학부 및 대학원 재학생의 합

【학생 1인당 도서구입비】 : (도서구입비/재학생수), 소수 둘째자리에서 반올림하여 소수 첫째자리까지 표시

비치 자료

1. 도서구입예산 집행 근거 자료

○ 평가결과	대학 전체 : B등급(83점)
○ 평가의견	- 죽전, 천안 양 캠퍼스 각각의 자료로 별도의 평가를 하는 것이 바람직함. - 목표치 달성을 위한 연도 별 실행계획을 수립하고 예산에 반영해야 함.

4-3. 정보지원

지표명 : 4-3-3. 학생이 이용 가능한 정보화 인프라

지표설정 목적	• 학생 정보화 만족도 향상	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 정보통신과
평가산식	• 학생 이용 가능한 유무선 포트 수 / 재학생 수	할당원칙	• 자체
적용단계	• 2009년도(1단계)	적용단위	• 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준점수	1.0포트 이상	0.8 포트 이상 ~1.0 포트 미만	0.6 포트 이상 ~0.8 포트 미만	0.4 포트 이상 ~0.6 포트 미만	0.4 포트 미만

- 세부평가방법**
- * 지표설명 :
 - 재학생수 1인당 정보화 인프라를 이용 가능한 포트 수
 - * 평가방법 :
 - 재학생 수 대비 이용 가능한 유무선 포트 수를 산출하여 1인당 포트 수 산정

표 양식

표 4-3-3 학생이 이용 가능한 정보화 인프라(2009년 4월 1일 기준)

연도	캠퍼스	학기	재학생 수 (A)	포트 수 (B)	학부생 1인당 이용 가능한 유무선 포트 수 (B/A)
2009	죽전	1	10,466	8,627	0.82
		2	9,666	8,627	0.89
		계	20,132	17,254	0.86
	천안	1	11,686	6,214	0.53
		2	10,974	2,981	0.57
		계	22,660	5,962	0.55
	합계		42,792	15,098	0.69

포트수(B) = 유선 포트수 + (무선랜 1 AP x 접속 인원 10명)

비치 자료

1. 정보화 인프라 현황 자료

○ 평가결과	대학 전체 : B등급(84점) 죽전캠퍼스 : A등급(93점), 천안캠퍼스 : C등급(77점)
○ 평가의견	- 죽전의 경우 양호한 정보 인프라를 보유하고 있음. - 천안의 경우 설치가 용이한 무선 포트 수를 늘릴 필요가 있음.

5. 국제화

연번	항 목	지 표
1	5-1. 학생국제화	5-1-1. 학위과정 등록 외국인 학생 비율
2		5-1-2. 외국인 어학연수생 및 기타연수생 비율
3		5-1-3. 해외파견 교환학생 비율
4		5-1-4. 해외봉사 참여학생 수
5	5-2. 교수국제화	5-2-1. 외국인 교수 비율
6		5-2-2. 국제활동 수준
7		5-2-3. 영어강좌 비율
8	5-3. 국제교류	5-3-1. 외국대학과 교류현황
9		5-3-2. 국제 공동연구 실적
10		5-3-3. 해외인사 초청강연 수
11	5-4. 행정 및 지원 국제화	5-4-1. 외국인 학생 기숙사 수용율
12		5-4-2. 외국인 학생 장학금 지원율
13		5-4-3. 입학수속 및 생활적응 지원체계

5-1. 학생 국제화

지표명 : 5-1-1. 학위과정 등록 외국인 학생 비율

지표설정 목적	• 외국인 학생 수 제고	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 국제문화교류과
평가산식	• (외국인 학생 수/재학생 수)×100	산식근거	• 중앙일보평가
적용단계	• 2009년도(1단계)	적용단위	• 최소 : 학과 최대 : 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준(비율)	2.0% 이상	1.5% 이상 ~2.0% 미만	1.0% 이상 ~1.5% 미만	0.4% 이상 ~1.0% 미만	0.4% 미만

세부평가방법 * 지표설명 :

- 해당 평가 단위의 국제화 정도를 외국인 학생 비율을 통해 평가
- 대학정보공시 4-바 관련

* 평가방법 :

- 재학생 대비 등록 외국인 학생 수를 산출하여 등록 외국인 학생 비율 산정

표 양식

표 5-1-1. Inbound 학위과정 외국인 학생 현황

기준 년도	캠퍼스 구분		외국인 학생 수						재학생 수 (B)	외국인 학생비율(%) (A/B)×100
			소계 (A)	인문사회 계열	자연과학 계열	공학 계열	예체능 계열	의학 계열		
2009	죽 전	학부	60	48	1	9	2	0	10,466	
		대학원	63	39	9	5	6	4	3,648	
		계	123	87	10	14	8	4	14,114	0.87
	천 안	학부	18	6	1	0	4	7	11,686	
		대학원	1	1					339	
		계	19	7	1	0	4	7	12,025	0.16
	합계		142	94	11	14	12	11	26,139	0.54

※ 참고사항 : 본 지표는 중앙일보평가와의 비교를 위해 대학원생 수를 포함하였으며, 차후 변동 예정임.

■ 작성지침

【재학생수】 : 2009. 4. 1 기준 학부, 대학원 재학생

【외국인 학생 수】 : 2009. 4. 1 기준 해당 재적중인 외국인 국적의 학생, 대학원생 수 포함(등록 후 휴학한 외국인 유학생도 포함)

- 고등교육법시행령 제29조 제2항 2호 규정에 의한 외국인(동향의 6호 및 7호의 경우를 포함하되 북한 이탈주민은 제외) 및 편입생 등을 포함

■ 비치 자료 ■

1. 국가별 외국인 학생 리스트(학부, 대학원)

○ 평가결과	대학 전체 : C등급(72점) 죽전캠퍼스 : C등급(78점), 천안캠퍼스 : D등급(60점)
○ 평가의견	- 향후 학교의 글로벌 경쟁력을 강화하기 위해서는 외국인 학생을 좀 더 유치할 수 있는 전략이 필요함. - 영어 강좌의 경쟁력을 좀 더 강화할(질적/양적) 필요가 있음.

지표명 : 5-1-2. 외국인 어학연수생 및 기타 연수생 비율

지표설정 목적	• 국제화 수준 제고	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 국제문화교류과
평가산식	• (외국인 어학연수생 및 기타 연수생 수/재학생 수)×100	산식근거	• 중앙일보평가
적용단계	• 2009년도(1단계)	적용단위	• 최소 : 학과 최대 : 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준(비율)	2.0% 이상	1.6% 이상 ~2.0% 미만	1.2% 이상 ~1.6% 미만	0.9% 이상 ~1.2% 미만	0.9% 미만

- 세부평가방법**
- * 지표설명 :
 - 해당 평가 단위의 국제화 정도를 국내방문 외국인 학생 비율을 통해 평가
 - 대학정보공시 4-바의 '어학연수생' 및 '기타 연수생'에 포함되는 자료
 - * 평가방법 :
 - 재학생 대비 본교 방문 외국인 학생 등의 수를 산출하여 비율 산정

표 양식

표 5-1-2. Inbound 비학위과정 외국인 학생현황

기준 년도	캠퍼스		Inbound 학생현황									재학생수 (B)	외국인 학생비율(%) (A/B)
			어학 연수생 수	교환학생 수					방문 학생 수	기타	계 (A)		
				인문사회 계열	자연과학 계열	공학 계열	예체능 계열	계					
2009	죽 전	학부	81	22		1	3	26		13	120	10,466	
		대 학원									0	3,648	
		계	81	22	0	1	3	26	0	13	120	14,114	0.85
	천 안	학부		27				27			27	11,686	
		대 학원									0	339	
		계	0	27	0	0	0	27	0	0	27	12,025	0.22
	합계		81	49	0	1	3	53	0	13	147	26,139	0.56

작성지침

- 【재학생수】 : 2009. 4. 1 기준 학부, 대학원 재학생
- 【어학연수생】 : 대학부설 어학원 등 비학위과정인 어학연수과정에 등록하여 수학하고 있지만 학점은 취득하지 않는 유학생(기준일: 해당년 4월 1일)
- 【교환 학생(Exchange Student)】 : 대학 간 학술교류협정에 의해서 1:1로 상호 학생을 교환하는 프로그램에 참여하여 학점을 취득하는 유학생(기준일: 해당년 4월 1일)
- 【방문 학생(Visiting Student)】 : 학교간의 협정이 아닌 개인의 해당 대학 방문을 통하여 학점을 취득하는

유학생(기준일: 해당년 4월 1일)

【기타 연수생】: 정규 학위과정이나 어학연수생을 제외한 모든 외국인 학생(기준일: 2008.8월, 2009.2월)

■ 비치 자료 ■

1. 국가별 외국인 어학연수생 리스트
2. 국가별 외국인 교환학생 리스트
3. 국가별 외국인 방문학생 리스트
4. 교환 및 방문을 제외한 기타 외국인 연수생의 국가별 리스트

○ 평가결과

대학 전체 : D등급(60점)

죽전캠퍼스 : D등급(60점), 천안캠퍼스 : D등급(60점)

○ 평가의견

- 외국인 어학 연수생을 좀 더 유치할 수 있는 방안 마련이 요구됨. 예를 들어 한류 열풍 대상 국가 국민/여행객 등을 위한 한국어 어학연수 프로그램 제공 등이 있음.

지표명 : 5-1-3. 해외 파견 교환학생 비율

지표설정 목적	• 국제화 수준 제고	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 국제문화교류과
평가산식	• (해외파견 교환학생 수 / 재학생 수)×100	산식근거	• 중앙일보평가
적용단계	• 2009년도(1단계)	적용단위	• 최소 : 학과 최대 : 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준(비율)	1.5% 이상	1.1% 이상 ~1.5% 미만	0.7% 이상 ~1.1% 미만	0.3% 이상 ~0.7% 미만	0.3% 미만

- 세부평가방법**
- * 지표설명 :
 - 해당 평가 단위의 국제화 정도를 해외파견 교환학생 비율을 통해 평가
 - 정보공시 11-라-2 관련
 - * 평가방법 :
 - 재학생 대비 해외 파견 교환학생의 수를 산출하여 비율 산정

표 양식

표 5-1-3. 해외파견 교환학생 현황

기준 년도	구분		학점 교류 인원		재학생수 (B)	교환학생 유치인원 비율(%) (A/B)×100
			파견인원 (자대학교→타대학교) (A)	유치인원 (타대학교→자대학교)		
2008	죽전	학부	48	22	10,466	
		대학원			3,648	
		계	48	22	14,114	0.34
	천안	학부	49	32	11,686	
		대학원			339	
		계	49	32	12,025	0.41
	합계		97	54	26,139	0.37

작성지침

【조사기준일】 : 2008학년도 1,2학기

【조사대상】 : 2008학년도 1년 동안 외국대학교와의 학점 교류 학생 수

【자대학교→타대학교】 : 타 대학교에서 학점을 이수한 학생 수

【타대학교→자대학교】 : 자 대학에서 학점을 이수한 학생 수

- 기타사항 : 교류 기간이 2개년에 걸쳐 진행된 경우(예-2008년 2학기부터 2009년 1학기)에는 시작 연도의 교류실적으로 포함한다.

■ 비치 자료 ■

1. 해외파견 교환학생 리스트

○ 평가결과	대학 전체 : C등급(72점) 죽전캠퍼스 : C등급(71점), 천안캠퍼스 : C등급(73점)
○ 평가의견	- 학교의 글로벌 경쟁력을 강화하기 위해서는 해외 파견 교환 학생이 보다 많은 참여할 수 있는 프로그램의 마련이 요구됨. - 해외 파견 학생의 양적인 수를 좀 더 늘릴 수 있는 방안 마련이 필요함.

지표명 : 5-1-4. 해외 봉사 참여 학생 수

지표설정 목적	• 사회 봉사 정신 함양	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 학생과
평가산식	• (해외 봉사 참여 학생 수 / 재학생 수) × 100	산식근거	• 자체
적용단계	• 2009년도(1단계)	적용단위	• 최소 : 학과 최대 : 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준(비율)	3.0% 이상	2.1% 이상 ~3.0% 미만	1.3% 이상 ~2.1% 미만	0.5% 이상 ~1.3% 미만	0.5% 미만

- 세부평가방법**
- * 지표설명 :
 - 해당 평가 단위의 국제화 정도를 해외 봉사 참여 학생 비율을 통해 평가
 - * 평가방법 :
 - 재학생 대비 해외 봉사 참여 학생 수를 산출하여 비율 산정

표 양식

표 5-1-4. 해외 봉사 참여 학생 현황

기준 년도	캠퍼스	봉사 참여 학생 수						재학생 수 (B)	봉사 참여 학생 비율(%) (A/B)×100
		인문사회 계열	자연과학 계열	공학 계열	예체능 계열	의학 계열	총계 (A)		
2009	죽전	46	12	27	5		90	10,466	0.86
	천안	26	11	10	13	7	67	11,686	0.57
	합계	72	23	37	18	7	157	22,152	0.71

작성지침

- 기준일: 해당 년도 4월 1일

비치 자료

1. 해외 봉사 파견 학생 리스트

○ 평가결과	대학 전체 : C등급(73점) 죽전캠퍼스 : C등급(75점), 천안캠퍼스 : C등급(71점)
○ 평가의견	- 학생들이 해외 봉사에 적극 참여할 수 있는 지원 프로그램이 필요

5-2. 교수 국제화

지표명 : 5-2-1. 외국인 전임 교원 비율

지표설정 목적	• 외국인 전임 교원 수 제고	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 교무과
평가산식	• (외국인교원 수/ 전임교원 수)×100	산식근거	• 정보공시
적용단계	• 2009년도(1단계)	적용단위	• 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준(비율)	7% 이상	4.8% 이상 ~7% 미만	2.7% 이상 ~4.8% 미만	0.6% 이상 ~2.7% 미만	0.6% 미만

- 세부평가방법**
- * 지표설명 :
 - 해당 평가 단위의 국제화 정도를 외국인 교원 비율을 통해 평가
 - 대학정보공시 6-마-1, 6-마-2 관련
 - * 평가방법 :
 - 전임교원 수 대비 외국인 전임교원 수를 산출하여 비율 산정

표 양식

표 5-2-1-1. 외국인 전임교원 현황

기 준 년 도	캠 퍼 스	외국인 전임교원										총 계 (A)	전 임 교 원 수 (B)	외국인 전 임 교 원 비 율(%) (A/B)×100
		소 계		교 수		부 교 수		조 교 수		전 임 강 사				
		남	여	남	여	남	여	남	여	남	여			
2009	죽전	3		2		1						3	327	0.9
	천안	2				1		1				2	415	0.5
	합계	5	0	2	0	2	0	1	0	0	0	5	742	0.7

표 5-2-1-2. 전공계열별 외국인 전임교원 현황

기준 년도	캠 퍼 스	계열별	외국인 전임교원										총계 (A)	전임 교원 수 (B)	외국인 전임교원 비율(%) (A/B)×100
			소계		교수		부교수		조교수		전임 강사				
			남	여	남	여	남	여	남	여	남	여			
2009	죽전	인문사회계열											3	327	0.9
		자연과학계열	1				1								
		공학계열	1		1										
		예체능계열	1		1										
		의학계열													
		계	3		2		1								
	천안	인문사회계열					1						2	415	0.5
		자연과학계열							1						
		공학계열													
		예체능계열													
		의학계열													
		계					1		1						
합계		3		2		2		1				5	742	0.7	

■ 작성지침

- 대우, 강의전담 교원 등의 명칭으로 임용된 경우에는 전임교원에서 조사하지 않음
- 외국인은 해당년 4월 1일 현재 한국 국적자가 아닌 자
- 기준일 : 해당년 4월 1일

■ 비치 자료

1. 국가별/전공별 외국인 전임교원 리스트

○ 평가결과	대학 전체 : C등급(71점) 죽전캠퍼스 : C등급(72점), 천안캠퍼스 : D등급(60점)
○ 평가의견	- 학교의 글로벌 경쟁력을 갖추기 위해서는 우수한 외국인 전임교원 유치할 수 있는 방안 마련이 요구됨. 예를 들어 글로벌 특성화 지원 프로그램을 활용한 외국인 교원 유치 등이 있음.

지표명 : 5-2-2. 국제 활동 수준

지표설정 목적	• 교원의 연구 활동 역량 제고	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 교무과
평가산식	• 최근 3년 동안의 평가단위 교수활동점수 평균	산식근거	• 자체
적용단계	• 2011년도(3단계)	적용단위	• 최소 : 학과 최대 : 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준점수	5.0점 이상	3.6점 이상 ~5.0점 미만	2.3점 이상 ~3.6점 미만	1.0점 이상 ~2.3점 미만	1.0점 미만

- 세부평가방법** * 지표설명 :
- 해당 평가 단위의 국제화 정도를 국제 활동 수준을 최근 3년간 소속 단위 교수의 활동 수준 평균치를 통해 평가
- * 평가방법 :
- 교원의 국제적 활동 실적을 정도에 따라 계량화하여 평가 단위별 실적수 산정

표 양식

표 5-2-2. 국제 활동 현황

기준 년도	캠퍼스	항목	활동 점수 평균					총계 (A)	교원 수 (B)	활동 점수 비율(%) (A/B)
			소계	인문사회 계열	자연과학 계열	공학 계열	예체능 계열			
2009	죽전									
	천안									
	합계									

작성지침

- 학과 : (개별교수의 3년간 활동점수 합)의 평균, 단과대학: 소속학과 평균, 대학전체: 단과대학 평균
- 예를 들어, 소속교수 3명인 학과에서 첫 번째 교수 의 3년간 합이 7점(3년간 PC member 2회, PC Chair 1회 수행), 두 번째 교수의 3년간 합이 2점(3년간 PC member 2회 수행), 세 번째 교수의 3년간 합이 0점이면, 그 학과의 점수는 $(7+2+0)/3=3$ 점
- 특A항목(10점) : 해당 학문 분야에서 세계적으로 권위가 인정되는 학회의 평회원급 이상 (Senior Member, Fellow 등)
- A항목(5점) : 3개국 이상이 참여한 국제학술대회에서 PC Chair 또는 PC Co-Chair를 수행한 횟수
- B항목(1점) : 3개국 이상이 참여한 국제학술대회에서 PC member 또는 Organizing Committee의 member 역할을 한 횟수

■ 비치 자료 ■

1. 국제 활동 세부 내역 리스트

○ 평가결과	금번 평가대상에서 제외(3단계)
○ 평가의견	

지표명 : 5-2-3. 영어강좌 비율

지표설정 목적	• 영어 강의 강좌수 제고	관련부서	• 각 학과
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 학사지원과
평가산식	• (전공중 영어강좌 수/전공 강좌 수) × 100	산식근거	• 중앙일보
적용단계	• 2009년도(1단계)	적용단위	• 최소 : 학과 최대 : 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준(비율)	25.0% 이상	17.0% 이상 ~25.0% 미만	9.0% 이상 ~17.0% 미만	1% 이상 ~9.0% 미만	1% 미만

- 세부평가방법** * 지표설명 :
- 해당 평가 단위의 국제화 정도를 영어 강좌 비율을 통해 평가
- * 평가방법 :
- 개설한 전공 강좌 수 대비 영어 강좌 수를 산출하여 비율 산정

표 양식

표 5-2-3. 영어 강좌 현황

캠퍼스	학기	계열별 영어강좌 수					전공 강좌 수 (B)	영어 강좌 비율(%) (A/B)×100
		인문사회 계열	자연과학 의학계열	공학 계열	예체능 계열	총계 (A)		
죽전	2008-2	3	1	3	1	8	1,219	0.66
	2009-1	15	5	8	8	36	1,255	2.87
	소계	18	6	11	9	44	2,474	1.78
천안	2008-2	2	1	3	1	7	1,241	0.56
	2009-1	15	14	8	10	47	1,264	3.72
	소계	17	15	11	11	54	2,505	2.16
합계		35	21	22	20	98	4,979	1.97

작성지침

- 【영어강좌】** : 학부 전공과목 중 영어로 진행되는 강좌
- 동일한 이름의 영어 강의가 분반으로 설치된 경우 각각의 분반을 모두 계산
 - 영어영문학과와 제2외국어 전공학과 강좌는 영어강좌 수에서 제외(한문은 제2외국어에 포함)
 - 해당년 4월 1일 기준

비치 자료

1. 영어 강좌 세부 내역 리스트

○ 평가결과	대학 전체 : C등급(71점) 죽전캠퍼스 : C등급(71점), 천안캠퍼스 : C등급(71점)
○ 평가의견	- 현재 학교 자체적으로 글로벌 경쟁력 강화를 위한 영어 강좌의 비율을 늘려가고 있는 추세임. 조만간 많은 성장이 있을 것으로 예상됨.

5-3. 국제 교류

지표명 : 5-3-1. 외국대학과 교류 현황

지표설정 목적	• 국제 교류 활성화	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 국제문화교류과
평가산식	• (학점교류 등 실질 교류기관 수/자매결연 기관 수)×100	산식근거	• 정보공시
적용단계	• 2009년도(1단계)	적용단위	• 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준(비율)	30% 이상	25% 이상 ~30% 미만	20% 이상 ~25% 미만	15% 이상 ~20% 미만	15% 미만

세부평가방법 * 지표설명 :

- 국제 교류 활성화 정도를 자매결연 기관에 대한 실질적 교류 현황을 통해 평가
- 대학정보공시 11-라-1, 11-라-2 관련
- 대학정보공시는 학점교류, 공동학위, 복수학위 등 현황을 PDF로 공시하고, 학점 교류 인원(파견 및 유치)을 공시하도록 되어 있으나, 본 지표에서는 이를 점수화

* 평가방법 :

- 해당년도의 자매결연 기관 수 대비 학점 교류 등 실질 교류 수행 기관의 수를 비율로 표시해서 평가

표 양식

표 5-3-1. 외국대학과의 교류현황

기준 년도	캠퍼스	학점 교류				자매결연기관 수 (B)	실질교류 기관비율(%) (A/B)x100
		국가명	대학수 (A)	교류인원			
				파견인원 (자대 학교→타대 학교)	유치인원 (타대 학교→자대 학교)		
2008	죽전	독일	1	0	3		
		러시아	1	1	0		
		미국	1	20	0		
		스웨덴	1	1	0		
		스페인	1	0	0		
		영국	1	2	0		
		일본	3	6	0		
		중국	6	14	17		
		홍콩	1	4	2		
		계	16	48	22		

기준 년도	캠퍼스	학점 교류				자매결연기관 수 (B)	실질교류 기관비율(%) (A/B)x100
		국가명	대학수 (A)	교류인원			
				파견인원 (자대학교→타대학교)	유치인원 (타대학교→자대학교)		
	천안	독일	1	1	0		
		러시아	3	5	4		
		멕시코	2	4	0		
		몽골	1	5	4		
		미국	1	2	0		
		스페인	1	2	0		
		호주	1	1	0		
		일본	3	7	1		
		중국	6	21	23		
		페루	1	1	0		
		계	21	49	32		
		합계	<26>	97	54	110	23.6

※ 참고사항 : 대학 수 <합계>는 중첩 기관을 제외한 수임.

■ 작성지침

【조사기준일】 : 2008학년도 1,2학기

【조사대상】 : 2008학년도 1년 동안 외국대학교와의 학점 교류 학생 수

【자대학교→타대학교】 : 타 대학교에서 학점을 이수한 학생 수

【타대학교→자대학교】 : 자 대학에서 학점을 이수한 학생 수

【합계】 : 동일 외국대학에 각 캠퍼스의 파견실적이 있을 경우 1건으로 계산하여 합산함(예-독일 Johannes Gutenberg University of Mainz 에 죽전, 천안에서 교류가 있었을 경우 2건이 아닌, 1건으로)

- 기타사항 : 교류 기간이 2개년에 걸쳐 진행된 경우(예-2008년 2학기부터 2009년 1학기)에는 시작 연도의 교류실적으로 포함한다.

■ 비치 자료

1. 외국대학과의 학점교류 현황
2. 외국대학과의 학점교류 현황 세부 내역(자매결연 여부, 교류 프로그램, 교류대상 국가, 학점교류 현황 등 포함)
3. 2008년도 해외 자매대학 결연 현황

○ 평가결과

대학전체 : B등급(87점)

○ 평가의견

- 외국대학과의 교류가 확산되고 있는 추세임. 좀 더 발전이 있을 것으로 예상하며 조만간 목표치에 도달할 것으로 판단됨.

지표명 : 5-3-2. 국제 공동연구 실적

지표설정 목적	• 국제 공동 연구 실적 제고	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 교무과
평가산식	• 공동연구실적/전임교원 수	산식근거	• 자체
적용단계	• 2010년도(2단계)	적용단위	• 최소 : 학과 최대 : 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준(건수)	0.4 이상	0.3 이상 ~0.4 미만	0.2 이상 ~0.3 미만	0.1 이상 ~0.2 미만	0.1 미만

- 세부평가방법**
- * 지표설명 :
 - 해당 평가 단위의 국제화 정도를 국제 공동 연구 건수를 통해 평가
 - 평가 단위: 학과, 단과대학, 대학전체, 연구소
 - * 평가방법 :
 - 해당년 기준으로 이전년도 1년의 실적을 평가
 - 외국 기관 연구자와의 공동연구 논문이나 저서 발간 실적을 평가 단위의 전임교원 수로 나눈 비율 산정

표 양식

표 5-3-2. 국제 공동 연구 현황

기준 년도	캠퍼스	공동 연구 논문 수 (A)	공동 발간 저·역수 (B)	공동 연구 실적 (C=A+B)	전임교원 수 (D)	공동 연구 실적 비율(%) (C/D)×100
2008	죽전					
	천안					
	합계					

작성지침

- 외국 기관의 연구자와 공동저자로 수록된 논문이나 저·역서의 건수
- 학과 : 소속교수 실적 수의 평균, 단과대학 : 소속학과 평균, 대학전체 : 단과대학 평균, 연구소: 소속 연구원 실적 수의 평균(예를 들어, 소속교수가 5명인 학과에서 해당 건수가 1개이면 $1/5=0.2$ 건)

비치 자료

1. 국가별 공동 연구 세부 내역 리스트

○ 평가결과	금번 평가대상에서 제외(2단계)
○ 평가의견	

지표명 : 5-3-3. 해외 인사 초청 강연 수

지표설정 목적 • 국제 교류 활성화

관련부서 • 각 대학

평가주기 • 1년

데이터관리부서 • 각 대학 교학과
/ 국제문화교류과

평가산식 • 해외 인사 초청 강연 수

산식근거 • 자체

적용단계 • 2011년도(3단계)

적용단위 • 최대 : 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준(건수)	3.0 이상	2.3회 이상 ~3.0 미만	1.6 이상 ~2.3 미만	1.0 이상 ~1.6 미만	1.0 미만

- 세부평가방법**
- * 지표설명 :
 - 해당 평가 단위의 국제화 정도를 해외 인사 초청 강연 수를 통해 평가
 - * 평가방법 :
 - 계열별 해외 인사 초청 강연 수
 - 해당년 기준으로 이전년도 1년의 실적을 평가

표 양식

표 5-3-3. 초청 강연 현황

기준 년도	캠퍼스	항목	초청 강연 수					총계 (A)
			인문사회 계열	자연과학 계열	공학 계열	예체능 계열	의학 계열	
	죽전							
	천안							
	합계							

비치 자료

1. 해외 인사 초청 강연 세부 내역 리스트

○ 평가결과

금번 평가대상에서 제외(3단계)

○ 평가의견

5-4. 행정 및 지원 국제화

지표명 : 5-4-1. 외국인 학생 기숙사 수용률

지표설정 목적	• 외국인 학생의 편의 제공	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 집현재 / 학사재
평가산식	• (수용 외국인학생 수/총 외국인 학생 수)×100	산식근거	• 자체
적용단계	• 2009년도(1단계)	적용단위	• 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준(비율)	40% 이상	30% 이상 ~40% 미만	20% 이상 ~30% 미만	10% 이상 ~20% 미만	10% 미만

- 세부평가방법**
- * 지표설명 :
 - 해당 평가 단위의 국제화 정도를 외국인 학생 기숙사 수용률을 통해 평가
 - * 평가방법 :
 - 이전 학년도에 대한 2개 학기의 비율을 평균함
 - 총 외국인 학생 수 대비 기숙사 수용 외국인 학생 수를 산출하여 비율로 산정

표 양식

표 5-4-1. 외국인 학생 기숙사 수용 현황

기준 년도	캠퍼스	기숙사 수용 외국인 학생 수 (A)	총 외국인 학생 수 (B)	외국인 학생 기숙사 수용률(%) (A/B)×100
2009	죽전	6	60	10.0
	천안	2	18	11.1
	합계	8	78	10.3

작성지침

- 【외국인 학생 수】 : 국내 학위 취득 목적의 유학생을 의미하며, 외국인 교환 학생과 단순어학연수생은 제외
- 기준일은 해당년도 4월 1일

비치 자료

1. 외국인 학생 현황
2. 외국인 학생 기숙사 입사생 명단

○ 평가결과	대학 전체 : C등급(70점) 죽전캠퍼스 : C등급(70점), 천안캠퍼스 : C등급(71점)
○ 평가의견	- 외국인 학생의 기숙사 수용을 위한 학교 당국의 지원 정책이 요구됨.

지표명 : 5-4-2. 외국인 학생 장학금 지원율

지표설정 목적	• 외국인 학생 지원 제고	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 장학진흥과
평가산식	• (지원 외국인학생 수/총 외국인 학생 수)×100	산식근거	• 자체
적용단계	• 2009년도(1단계)	적용단위	• 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준(비율)	90% 이상	76% 이상 ~90% 미만	63% 이상 ~76% 미만	50% 이상 ~63% 미만	50% 미만

- 세부평가방법**
- * 지표설명 :
 - 외국인 학생 장학금 지원율을 통해 평가
 - * 평가방법 :
 - 이전 학년도에 대한 2개 학기의 비율을 평균함

표 양식

표 5-4-2. 외국인 학생 장학금 지원 현황

기준 년도	캠퍼스	학기	지원 외국인 학생 수 (A)	총 외국인 학생 수 (B)	장학금 지원율(%) (A/B)×100
2008	죽전	1	34	39	87.17
		2	32	32	100
	천안	1	21	21	100
		2	14	21	66.7
	합계		101	113	89.38

작성지침

【외국인 학생 수】 : 국내 학위 취득 목적의 유학생을 의미하며, 외국인 교환 학생과 단순어학연수생은 제외

비치 자료

1. 외국인 학생 현황
2. 외국인 학생 장학금 지급 현황

○ 평가결과

대학 전체 : A등급(99점)
죽전캠퍼스 : S등급(100점), 천안캠퍼스 : A등급(95점)

○ 평가의견

- 현재 장학금 지원율은 목표치를 달성하였음. 목표치를 최고 등급인 S등급으로 상향 조정할 필요가 있음.

지표명 : 5-4-3. 입학 수속 및 생활 적응 지원 체계

지표설정 목적	• 외국인 학생에 대한 편의 지원 제고	관련부서	• 대학 전체
평가주기	• 1년	데이터관리부서	• 국제문화교류과
평가산식	• 만족도 설문 조사 결과 점수의 평균	산식근거	• 자체
적용단계	• 2009년도(1단계)	적용단위	• 대학 전체

등급(점수)	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	100점	90점	80점	70점	60점
기준점수	90 이상	80 이상 ~90 미만	70 이상 ~80 미만	60 이상 ~70 미만	60 미만

세부평가방법 * 지표설명 :

- 해당 평가 단위의 국제화 정도를 비자 및 입학지원서류 처리 수준 및 효율, 외국인의 현지 적응을 위한 지원 체계(국내학생 도우미 지원, International Friendship Circle 등의 운영) 수준 및 효율에 대한 만족도 설문 조사를 통해 평가
- 평가 단위 : 대학전체

* 평가방법 :

- 해당 부서(국제문화교류처 등)에 대한 만족도 설문조사 결과 이용
- 설문조사 결과 점수를 100점 만점 점수로 환산(첨부 설문지에서 1, 2, 3번 문항을 20점, 4~7번 문항을 각 10점 만점으로 합산)
- 10점 만점 기준
 - 1. very poor : 2점
 - 2. poor : 4점
 - 3. normal : 6점
 - 4. very good : 8점
 - 5. excellent : 10점
- 이전 학년도에 대한 2개 학기의 비율을 평균함

비치 자료

1. 관련 설문 조사를 위한 배포 설문지 및 설문 결과

○ 평가결과	대학 전체 : B등급(80점)
○ 평가의견	- 설문 내용 및 설문 보기에 대한 수정이 요구됨. 예로, very poor, poor, normal, good, very good 형태로 변경이 필요함.

Foreign Student Survey

Please rank our foreign student support system as well as you can along the listed dimensions. Use the space below or attach a separate sheet for additional comments.

1. Admission processing

① very poor ② poor ③ normal ④ very good ⑤ excellent

2. Visa processing

① very poor ② poor ③ normal ④ very good ⑤ excellent

3. Administrative support

① very poor ② poor ③ normal ④ very good ⑤ excellent

4. Language support

① very poor ② poor ③ normal ④ very good ⑤ excellent

5. Housing support

① very poor ② poor ③ normal ④ very good ⑤ excellent

6. Study support

① very poor ② poor ③ normal ④ very good ⑤ excellent

7. Cultural support

① very poor ② poor ③ normal ④ very good ⑤ excellent

What was your main problem before you start study in Dankook University?

Additional comments

--

2009년도 단국대학교 자체평가 결과보고서

발 행 인 : 장 호 성

발 행 처 : 단국대학교

기획 · 편집 : 기획조정실 평가지원팀

2009년 12월 23일 인쇄

2009년 12월 28일 발행

단국대학교 기획조정실 평가지원팀

경기도 용인시 수지구 죽전동 126번지

전화 : 031-8005-2013~2015

팩스 : 031-8005-2023